



**unam - ents**

---

Universidad Nacional Autónoma de México - Escuela Nacional de Trabajo Social

## Teoría Social III

**Mtra. Carolina Grajales Valdespino**

Área: Histórico Social

Semestre: 3er

Créditos: 8

Carácter: Obligatoria

---

**Sistema Universidad Abierta**

## CONTENIDO

	Pag.
Presentación	1
Introducción	2
Objetivo	6
Perfil de egreso	7
Temario General	9
UNIDAD I: La Sociología Latinoamericana	11
UNIDAD II: Modernidad y Postmodernidad	106
UNIDAD III: Perspectivas Contemporáneas del Pensamiento Social	312
UNIDAD IV: Temáticas Actuales del Pensamiento Social	418
Glosario	525
Bibliografía	551

## PRESENTACIÓN

La Escuela Nacional de Trabajo Social inició sus estudios de *Licenciatura en Sistema Universidad Abierta*, en el año escolar 2003, con el Plan de Estudios aprobado por el H. Consejo Universitario el 10 de julio de 1996. Fue reestructurado en el año 2002 con aprobación del Consejo Académico del Área de las Ciencias Sociales, en su sesión del 26 de noviembre de 2002.

En el Sistema Universidad Abierta, la relación entre asesores, estudiantes y material didáctico es fundamental. En este sentido, en la Escuela se puso especial atención para lograr mayor calidad en los materiales.

De ésta manera, el material que ahora te presentamos debe constituirse en una herramienta fundamental para tu aprendizaje independiente. Cada uno de los componentes que lo integran guardan una congruencia con el fin de que el estudiante pueda alcanzar los objetivos académicos de la asignatura.

El material pretende desarrollar al máximo los contenidos académicos, temas y subtemas que son considerados en el programa de estudio de la asignatura. Esto no pretende soslayar el papel y responsabilidad preponderante del estudiante, que debe profundizar en la búsqueda de conocimientos en todas aquellas fuentes que tenga a su alcance hasta hacer realidad los objetivos y el perfil de egreso propuesto.

Este material es perfectible, por ello, con el apoyo de las experiencias de los estudiantes y otros profesores, serán revisados y actualizados de manera permanente por el asesor, cuyos aportes sin duda, contribuirán para su mejora y enriquecimiento.

Te damos la más cordial bienvenida y te deseamos toda clase de éxitos en los estudios que inicias en esta, tu Escuela, la **Escuela Nacional de Trabajo Social** de la **Universidad Nacional Autónoma de México**.

## INTRODUCCIÓN

En la licenciatura de Trabajo Social, se revisa la Teoría Social mediante tres asignaturas, esto para lograr que él o la estudiante se dé cuenta de cómo la sociedad se ha ido transformando paulatinamente, dependiendo del contexto histórico, espacio geográfico y cultura específica. El análisis de la Teoría Social tiene, entre otras finalidades, conocer la obra de quienes se han interesado en estudiar la dinámica de funcionamiento de la interacción social; y para ello han tomado elementos de diferentes disciplinas, tanto de las ciencias sociales como de las ciencias exactas.

Al revisar a los clásicos comprobamos lo anterior, al ver que se apoyaban en las matemáticas y la física como su herramienta más cercana, o bien en la biología, historia, lingüística, psicología; en tiempos más actuales, se han aplicado otras teorías tales como: sistemas, acción comunicativa o de género.

El presente material didáctico fue concebido con la intención de que las y los estudiantes conozcan los planteamientos de autoras y autores modernos que inciden en el desarrollo de la Teoría Social. El Programa de Estudio está organizado en IV Unidades Temáticas en las que se abordan aspectos claves del pensamiento de los distintos ensayistas prominentes de la materia. Como resultado, se espera que la persona que acceda al estudio de esta asignatura, conozca cómo, a lo largo de la historia, diversos pensadores han tratado de explicar y definir a la sociedad desde sus distintas visiones traspasadas por su ideología, clase social, género y posicionamiento político.

El Programa inicia con el análisis de la **Sociología Latinoamericana** como primera Unidad, abordando aspectos básicos de las teorías de la Dependencia y del Subdesarrollo, a partir de la revisión de autores representativos de esa corriente teórica, quienes hacen varias aportaciones al análisis del proceso de

desarrollo de América Latina, señalando que la dependencia no se da, sino que se va realizando por intereses y necesidades de una serie de relaciones complejas.

En las siguientes tres Unidades, se contempla a los autores clásicos de la Teoría Social, con un criterio cronológico y **a través de alguna de sus obras o categorías** consideradas más relacionadas con el Trabajo Social, en el sentido de proporcionar a las y los estudiantes y futuros Trabajadores Sociales, un marco teórico conceptual que les permita analizar y entender a la sociedad desde un punto de vista integral; al mismo tiempo que adquieran herramientas con las cuales construir su propia concepción de la realidad social.

Por ello, en la Unidad II **Modernidad y Posmodernidad**, se revisa el pensamiento de autores que abordan este tema como son Alain Touraine, Niklas Luhmann, Michael Foucault, Jean Francois Lyotard y Jürgen Habermas. La cuestión de la Modernidad y la Postmodernidad se plantea como un debate permanente que no conduce generalmente a rechazarla, sino que más bien induce a separar sus elementos, a analizar y evaluar cada uno de ellos en lugar de encerrarse en una posición de todo o nada, que obliga a aceptar todo por miedo a perder todo.

Sin embargo, el agotamiento de la modernidad es inevitable, puesto que se define no como un nuevo orden, sino como un movimiento, como una destrucción creadora. La modernidad es una noción crítica antes que constructiva. El impulso liberador de la modernidad consistió siempre en oponer a voluntades transmitidas por reglas y leyes la evidencia impersonal de la verdad, la verdad de la ciencia, pero también la del éxito económico y de la eficacia técnica.

Algunas corrientes de pensamiento tratan de modificar la definición de modernidad y se plantean la postmodernidad, pero otras la rechazan en bloque y se esfuerzan por detener la historia; otras corrientes se sumergen en la modernidad extrema porque ésta se acelera de tal modo, según se piensa, que se elimina por sí misma.

Detrás de este caleidoscopio cultural se puede descubrir la unidad de un proceso: la descomposición de la modernidad y la posmodernidad.

En la Unidad Temática III se estudian **Perspectivas Contemporáneas del Pensamiento Social**, aquí se revisan autores como Jean Baudrillard, Francesco Alberoni, Jeffrey Alexander, Irving Goffman y Anthony Giddens. Estos autores se alejan de lo que se ha denominado la macrosociología y reflexionan alrededor de situaciones más cercanas o cotidianas, como la sexualidad y cómo es utilizada por la denominada sociedad de consumo. También se contempla el comportamiento colectivo que es un tema muy vigente en la sociedad contemporánea, como se observa en las expresiones masivas de protesta o en los estadios donde se llevan a cabo encuentros deportivos.

Se analiza la vida cotidiana y cómo ésta puede verse como una representación teatral donde se actúa ante los demás para hacerles creer lo que no se es, “vendiéndoles” tan sólo la superficie, lo cual es casi una constante en el ámbito de la modernidad. En este marco, los distintos autores plantean sus diferentes elaboraciones sobre la sociedad; en muchas ocasiones, tienen ideas hasta encontradas y, sin embargo, su contribución es muy relevante por la misma complejidad social presente en toda la historia de la humanidad.

En la Unidad IV, denominada **Temáticas Actuales del Pensamiento Social**, se estudian contenidos presentes en la cotidianeidad de las Ciencias y Disciplinas Sociales, como son los Nuevos Sujetos Sociales, el debate alrededor de las políticas neoliberales y su impacto en las Identidades y la Cultura, la Transdisciplinariedad en las Ciencias Sociales y los Estudios de Género.

A través de este amplio análisis queda claro que no hay una teoría única que permita realizar investigación científica sobre tales temas, por lo cual requiere de diversas teorías: teoría de la historia y de la cultura; teoría de la sociedad; teoría

de la sexualidad; teoría de la condición social y de los géneros; teoría del poder y la conciencia social; de la hegemonía y el consenso; de la norma y la racionalidad; teoría de la opresión y de la explotación; teoría del patriarcado y de las clases sociales; teoría de la subjetividad. Las teorías son conjeturas que permiten apreciar hechos cuya sistematización y metodología son heterogéneas; también analizar aspectos indispensables para aproximarnos al conocimiento.

Por lo anterior, será necesario no sólo crear inquietudes y dudas, sino también, **despertar la curiosidad** que casi siempre caracteriza a aquellas personas comprometidas con el mundo académico y, esperando que éste sea el caso, les conduzca a profundizar sobre temas o conceptos que abordan algunos pensadores, dependiendo de las necesidades y preferencias académicas individuales, pues encontrarán elementos fundamentales para su desempeño profesional cotidiano, además de que la Asignatura no termina cuando concluye el período de clases.

Vale aclarar, que no se pretende formar sociólogas y sociólogos después de tres asignaturas, sino más bien presentar diversos autores para que las y los estudiantes conozcan las diferentes opciones teóricas que, en un momento dado, puedan ser importantes para la construcción de modelos de intervención social. Así también pensamos que una aspiración es lograr que las y los profesionistas en general piensen en la Sociedad como su principal objetivo, reto y compromiso, pues es en ella y con ella donde probarán sus conocimientos y la realización de sus estudios.

## **OBJETIVO**

Que la y el estudiante de Trabajo Social conozca las diversas corrientes de la Teoría Social del fin del milenio, con el objeto de analizar las perspectivas, tanto del pensamiento social como de la propia sociedad.

Destacar la importancia y la relación que tiene esta materia con el Trabajo Social, dado que es plenamente justificada, pues el estudio de la Teoría social permite revisar las diferentes visiones sobre los fenómenos sociales y su implicación en lo cultural, político, jurídico, etc.

Examinar lo social como fenómeno que cuenta con causas, desarrollo y desenlaces propios, y darse cuenta que en este ámbito no existe lo obvio, ni lo evidente puesto que cada persona, situación o hecho social tiene su especificidad y complejidad propia, por lo que resulta hasta imprudente atreverse a generalizar en esta esfera.



## **PERFIL DE EGRESO**

En la medida que se logre un mejoramiento de los niveles académicos para las y los estudiantes de esta asignatura, se estará contribuyendo a su desarrollo y también al avance y superación de los planes y programas de estudio de la licenciatura en Trabajo Social.

Al término de la presente asignatura las y los estudiantes contarán con herramientas para analizar aspectos relativos a la vida social, especialmente en el marco de la lógica de las Ciencias Sociales.

Podrán identificar un conjunto de presupuestos teóricos que giran alrededor de problemas básicos que han sido abordados desde distintas ópticas y corrientes ideológico-políticas, para comprender la sociedad, la cultura y la interacción de los grupos sociales.

Adquirirán elementos que les permitan identificar procesos de funcionamiento de la sociedad, así como causas y efectos que propician diversas formas de organización social; y poder entender los lentos, pero constantes, cambios en las culturas y en la estructura social.

Consideramos que al conocer los esfuerzos que han desarrollado los teóricos desde sus posiciones políticas, credos, clases y culturas, podrán en un momento dado, contar con mecanismos que les permitan empezar a elaborar sus propias interpretaciones, definiciones y formas de intervenir en lo social a partir de sus conocimientos, experiencias y oportunidades.

Estará capacitada/capacitado para separar sus preconcepciones o preferencias personales en el proceso de la investigación social basándose en el principio de la no conciencia.

Habría que recordar aquella tesis de Marx que decía "es tiempo de que los filósofos dejen de observar el mundo, lo importante es que empiecen a transformarlo", quizá, este planteamiento sería conveniente que lo retomaran las y los estudiantes de Trabajo Social que se enfrentan en lo cotidiano de su paso por las comunidades, con el México real, el que en muchos espacios académicos no se conoce y que ellos frecuentan cada día.

# TEMARIO GENERAL

## 1. LA SOCIOLOGÍA LATINOAMERICANA.

A. La teoría del subdesarrollo y la teoría de la Dependencia de Cardoso y Faletto.

B. Ruy Mauro Marini y la Dialéctica de la Dependencia.

C. Gino Germani y la Sociología de la Modernización.

## 2. MODERNIDAD Y POSMODERNIDAD.

A. El análisis social de Alain Touraine. Crítica a la modernidad.

B. Luhmann y la teoría de sistemas.

C. Michael Foucault y el análisis del poder.

D. Lyotard y la perspectiva moderna.

E. La teoría de la acción comunicativa y el discurso filosófico de la modernidad de Jürgen Habermas.

## 3. PERSPECTIVAS CONTEMPORÁNEAS DEL PENSAMIENTO SOCIAL.

A. La seducción en Baudrillard.

B. La sociología de Francisco Alberoni.

C. Jeffrey Alexander y la centralidad de los clásicos en las ciencias sociales.

D. Irving Goffman, Alfred Schutz y la Escuela Fenomenológica.

E. Anthony Giddens. Las nuevas Reglas del Método Sociológico.

#### 4. TEMÁTICAS ACTUALES DEL PENSAMIENTO SOCIAL.

- A. Nuevos sujetos sociales.
- B. El debate entre el neoliberalismo y neokeynesianos.
- C. Estudios de género.
- D Identidad y cultura.
- E. La transdisciplinariedad en las Ciencias Sociales.

## UNIDAD I

### LA SOCIOLOGÍA LATINOAMERICANA

*"Cuando sonó la trompeta, estuvo  
todo preparado en la tierra,  
y Jehová repartió el mundo  
a Coca Cola Inc., Anaconda,  
Ford Motors y otras entidades..."  
( Neruda, P,1978:181)*

#### INTRODUCCIÓN.

La sociología definida como la ciencia general de los fenómenos sociales, proviene de las más heterogéneas raíces. En sus múltiples orígenes toma aportaciones de la historia y de los intentos de generalización llevados a cabo por los filósofos de la misma; "de los intereses de los economistas institucionales e históricos y de la recopilación de datos por los administradores públicos y los reformadores sociales: de los trabajos de los psicólogos con mentalidad social y del interés de los antropólogos por la cultura primitiva y la evolución humana". (\* Sitio UAM:s/f)

Precisamente, en esta unidad se analizan aportaciones de algunos economistas con mentalidad social, pertenecientes a la denominada Teoría de la Dependencia, que constituyó una gran contribución para comprender la situación en América Latina, misma que tuvo sus primeros intentos en Brasil en los años sesentas, alcanzó su máxima expresión en los setentas y su declive en los ochentas.

Así mismo, se analiza la discusión alrededor de las modalidades del desarrollo de la industrialización y el proceso capitalista en América Latina, que durante varios años sostuvieron los teóricos desarrollistas de la Comisión Económica Para América Latina (CEPAL). Las corrientes que antecedieron a la Teoría de la Dependencia fueron: el desarrollismo de la CEPAL y las tesis dualistas del subdesarrollo.

Las influencias para el análisis de la Teoría de la Dependencia en el marco conceptual fueron entre otros: (Moreno,P.s/f:58)

Aníbal Quijano (Perú), sus estudios se basan en el materialismo histórico y la ley del desarrollo desigual y combinado para explicar la dependencia. Marx y David Ricardo.

Ruy Mauro Marini (Brasil): explica el subdesarrollo y la dependencia con base en categorías de la Economía Política. Marx.

Fernando Enrique Cardoso (Brasil) y Enzo Faletto (Chile): se remiten a la CEPAL en lo económico; a Max Weber y Carlos Marx en lo socio político. Incorporan el análisis sociológico e histórico a la Teoría de la Dependencia.

André Gunder Frank : método histórico estructural. Categorías: metrópoli-satélite; lumpen burguesía y lumpen desarrollo. Marx y Lenin.

Theotonio Dos Santos (Brasil). Se le considera "cepalino" (categoría de autónomo e inducido. Inserta a la dependencia a la Teoría más general del Imperialismo) y retoma categorías marxistas.

Osvaldo Sunkel y Pedro Paz del Instituto Latinoamericano de Planificación Económica y Social (ILPES con sede en Santiago de Chile)

Marco conceptual de esta Teoría: entre otros Marx, Lenin, Weber, planteamientos de la CEPAL y otros.

Bases teóricas de la Teoría de la Dependencia:

Los creadores de esta Teoría señalan que el capitalismo es un sistema internacional con dos tipos de unidades desiguales que dependen entre si y por tanto como países latinoamericanos tenemos la siguiente realidad:

- Una estructura definida por relaciones de dominación, esto es, naciones desarrolladas que ocupan posiciones centrales y dominantes en el sistema.
- Naciones que se incorporaron al sistema de intercambio mundial como consecuencia de la expansión hacia el exterior de los países que primeramente se desarrollaron.

- Una dependencia económica, política, cultural e ideológica de los países subdesarrollados.
- La discusión central es la dependencia económica en sus tres formas básicas: a) Financiera: capital-dinero. Deuda externa, Inversión Extranjera; b) Comercial: capital-mercancías. Importaciones de bienes que no produce el país dependiente; y c) Tecnológica: se refiere al patrimonio de la tecnología moderna, patentes e inventos.

En la Revista Comercio Exterior, en un número antológico de aniversario dedicado a "Nuestra América en los años setenta" un profesor estadounidense, sin más preámbulo titula su artículo "América Latina, la región que nunca se desarrollará" (Clinton,R.;1980:1329-1334) y tajante señala "Por supuesto, *nunca* es mucho tiempo. Y el *desarrollo* está lejos de ser un concepto firmemente establecido, bien definido. Por tanto, cuando designo a un conjunto de países como "los que nunca se desarrollarán" no intento, en realidad, hacer una profecía sino un ataque al paradigma o estructura mental que considera al desarrollo desde determinado punto de vista. Sin embargo, con respecto al futuro de los países de América Latina, puedo afirmar con absoluta seguridad que nunca se desarrollarán, en el sentido que hoy en día le damos a ese término." (Clinton, R. Ibíd. Pp. 1329)

Esto coincide con el pensamiento de Sunkel y Paz cuando señalan que "el desarrollo y el subdesarrollo pueden comprenderse, (...) como estructuras interdependientes que conforman un sistema único. (...) tanto el subdesarrollo como el desarrollo son dos caras de un mismo proceso histórico universal; que ambos son simultáneos; que están vinculados funcionalmente, (..) la división del mundo *entre* los estados nacionales industriales, avanzados, desarrollados, "centros", y los estados nacionales subdesarrollados, atrasados, pobres, *periféricos*, dependientes; y por la otra, la división *dentro* de los estados nacionales en áreas, grupos sociales y actividades avanzadas y modernas y en áreas, grupos y actividades atrasadas, primitivas y dependientes"

(Lo que) "diferencia a ambas estructuras es que la estructura desarrollada, en virtud de **su capacidad endógena** de crecimiento, es la dominante, y la subdesarrollada, dado el **carácter inducido de su dinámica, es dependiente**; y esto se aplica tanto entre países como **dentro** de un país". (Sunkel y Paz;1976:37)

El mismo Marini coincide con los anteriores, cuando señala que "En América Latina se tiene una noción equivocada de que nos encontramos en una etapa de "precapitalismo", y que posteriormente se llegará al capitalismo; el cual nunca podrá desarrollarse de la misma forma como se han desarrollado las economías capitalistas llamadas avanzadas. (Marini,R.1976:14)

Pues el problema esencial del desarrollo de una estructura subdesarrollada aparece así como "la necesidad de superar su estado de dependencia, transformar sus estructura para obtener una mayor capacidad autónoma de crecimiento y una reorientación de su sistema económico que permita satisfacer los objetivos de la respectiva sociedad". (Sunkel y Paz.Ibíd.;1976:37-38)

En otras palabras, el desarrollo de una unidad política y geográfica nacional implica alcanzar una creciente eficacia en la operación innovadora de su medio ambiente natural, tecnológico, cultural y social, así como de sus relaciones con otras unidades políticas y geográficas.

La idea anterior requiere una "reorientación de la política de desarrollo tanto en lo interno como en las relaciones internacionales; para ser eficaces y permanentes los reordenamientos de esta naturaleza, sólo pueden **basarse en la participación social, política y cultural activa de nuevos grupos sociales antes excluidos** o marginados, y esa participación debe hacerse presente tanto en la formulación de los objetivos de la sociedad como en la tarea de alcanzarlos" (...) Se trata, "(...) de procesos en los cuales nuevos grupos sociales, que fueron



“objeto” del desarrollo, pasan a ser “sujeto” de ese proceso”. (Sunkel y Paz;1976:39).

El **marco histórico** del proceso de desarrollo para los países dependientes capitalistas, se puede dividir en 5 grandes etapas: (Sunkel y Paz; 1976:22-29):

1. Antes de 1750, cuando termina el feudalismo y empieza a constituirse la economía-mundo.
2. La Revolución Industrial, pues se trata de una transformación técnica, económica y social, con grandes consecuencias en la agudización de las diferencias entre los países centro y los países periféricos, en términos de lo que posteriormente se denominará desarrollo.
3. La época de apogeo del centro entre 1850 y 1913, siendo Inglaterra el eje de la economía mundial, dándose al mismo tiempo las consiguientes implicaciones para los países de la periferia, provocadas principalmente por el volumen y dimensiones del comercio internacional.
4. Un periodo de crisis que comienza en 1914 con la Primera Guerra Mundial, incluye la gran depresión de los años treinta, y se extiende hasta 1945 al término de la Segunda Guerra Mundial.
5. Un periodo que comienza en 1945 y se extiende hasta nuestros días, con altibajos para las economías de los países centrales; para los países de la periferia consiste en que corresponde a un periodo de preocupación general por el subdesarrollo, y por la indagación de nuevos métodos que permitan superarlo.

Los postulados básicos de la Teoría de la Dependencia son los siguientes: (Moreno,P.;S/f:59)

- El capitalismo es un sistema internacional con dos tipos de unidades desiguales que dependen entre sí.

- Los países que ocupan posiciones centrales y dominantes en el sistema, en otras palabras, los países desarrollados.
- Los países que se añaden o incorporan al sistema de intercambio mundial, como consecuencia de la expansión hacia el exterior de las naciones que primeramente se desarrollaron.
- "...entre las economías desarrolladas y las subdesarrolladas no sólo existe una simple diferencia de etapa o de estado del sistema productivo, sino también de función o posición dentro de una misma estructura económica internacional de producción y distribución. Es una estructura definida de relaciones de dominación". (Cardoso y Faletto;1977:23)

## **OBJETIVOS.**

- Comprender el fenómeno histórico del binomio desarrollo – subdesarrollo.
- Argumentar por qué los países latinoamericanos no podrán llegar al desarrollo mientras se mantenga el actual modelo de desarrollo económico subordinado.
- Explicar los procesos económicos como procesos sociales: **el poder económico como dominación social**, es decir, como política.
- Conocer cómo se da la relación entre economía, sociedad y política social en momentos históricos y situaciones distintas y qué implicaciones surgen?

## **TEMARIO.**

- A. La Teoría del Subdesarrollo y la Teoría de la Dependencia de Cardoso y Faletto.
- B. Ruy Mauro Marini y la Dialéctica de la Dependencia
- C. Gino Germani y la Sociología de la Modernización

## **ANTECEDENTES BIOGRÁFICOS.**

De acuerdo con los editores, este libro nació del diálogo establecido por los autores siendo uno de ellos sociólogo y el otro economista. Ambos coincidieron en que eran planificadores interesados en hacer visible la naturaleza social y política de los problemas del desarrollo en América Latina. El obstáculo principal con el que se enfrentaron apareció ante el intento de mostrar de manera concreta cómo se da esta relación y qué implicaciones se presentan de la combinación que se establece entre economía, sociedad y política en momentos históricos y contextos estructurales distintos. En tal dirección está encauzado el esfuerzo efectuado en este estudio.

Fernando Henrique Cardoso, nació en Río de Janeiro, Brasil en 1931. Originalmente fue sociólogo y profesor universitario opositor a la dictadura militar por lo que estuvo exiliado entre 1964 y 1968. Se estableció en Chile y su estancia coincidió con que la Comisión Económica Para América Latina (CEPAL) y el Instituto Latinoamericano de Planificación Económica y Social (ILPES) organismos de las Naciones Unidas especializados en análisis sobre América Latina (véase Glosario), lo cual le permitió que junto con todo un equipo de expertos, pudieran desarrollar las tesis de la Dependencia.

Posteriormente regresó a Brasil como profesor titular y aunque le fueron suspendidos sus derechos civiles y políticos, rechazó volver a salir del país. Después de haber ocupado diferentes cargos políticos de elección popular, fue Presidente de Brasil de 1995 a 2002.

El otro autor Enzo Faletto, sociólogo, historiador y economista chileno nació en Santiago de Chile en 1931, falleció el 22 de junio del 2003. Licenciado en Filosofía por la Universidad de Chile, después estudió sociología en la Facultad

Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO). Fue profesor de Historia y Sociología en la Universidad de Chile y a partir de 1968 ejerció como profesor de la Escuela Latinoamericana de Sociología de la FLACSO. Especialista en el análisis del subdesarrollo latinoamericano y de sus implicaciones sociales. Como obras destacadas tiene además de *Dependencia y Desarrollo en América Latina* (México, 1969), misma que se revisa en este libro; *Génesis histórica del proceso político chileno* (Editorial Quimantú, Santiago de Chile 1971) y *El Liberalismo* (Editorial El Cid, Buenos Aires, 1977). (\*\* Sitio de Internet diccionario/personas)

En este libro se analiza la relación entre economía, sociedad y política en momentos históricos y realidades distintas. El objetivo central se combina con el análisis de que este tipo de relaciones en América Latina obedecen a circunstancias diversas de tiempos y formaciones.

## **I. INTRODUCCIÓN AL LIBRO.**

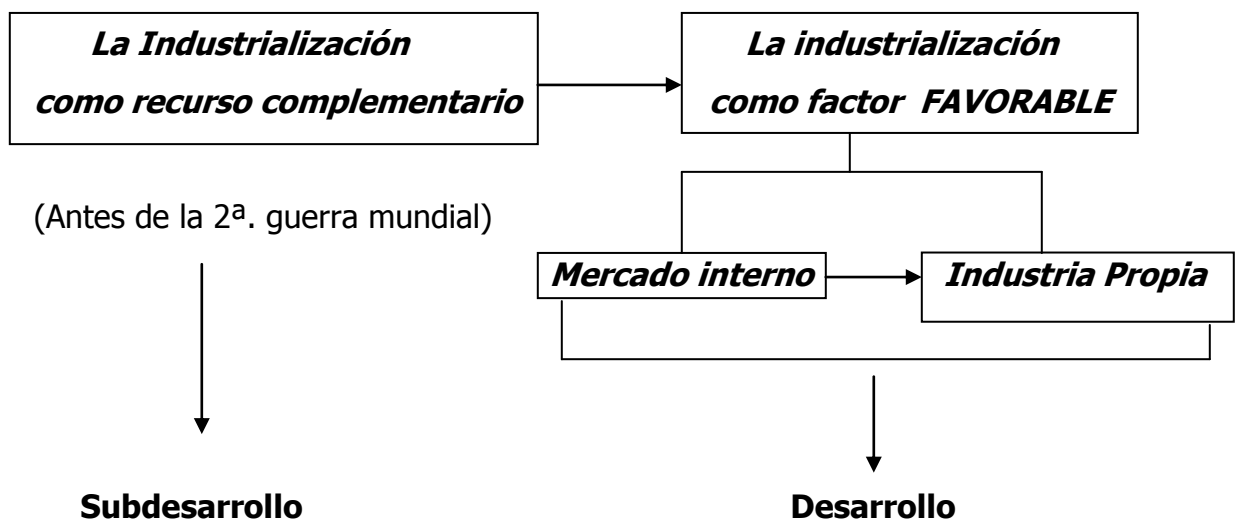
Al terminar la segunda guerra mundial parecía que algunos países de América Latina contaban con las condicionantes (o características) para completar el proceso de formación de su sector industrial y de iniciar transformaciones económicas capaces de lograr un desarrollo auto sustentado. Esas características consistían en que:

- Habían acumulado divisas en cantidades apreciables.
- Se habían beneficiado de la defensa automática del mercado interno provocada por la guerra.
- Contaban con que, la transferencia de la mano de obra de los sectores de baja productividad hacia los sectores de alta productividad sería un factor de ampliación del mercado.

En la década de 1950:

- Mercado interno suficiente para el consumo de productos industriales.
- Una base industrial formada, lentamente, en los últimos 80 años.

Se pensaba así, que la industrialización se daría como consecuencia a la expansión de las exportaciones, completando un ciclo de crecimiento e inaugurando una fase de desarrollo auto sustentado basado en el mercado interno y en la diferenciación del sistema productivo industrial, lo que conduciría a la creación de una industria propia. (Cardoso y Faletto; 1977:3-4)



Parecía que toda política de desarrollo debería concentrarse en dos puntos:

- *La absorción de una tecnología capaz de promover la diversificación de la estructura productiva y de aumentar la productividad.*
- *La definición de una política de inversiones que crease la infraestructura requerida"*

Los economistas pensaban que "*el desarrollo dependía, principalmente, de la capacidad de cada país para tomar las decisiones que la situación requiriese.*" (Cardoso y Faletto;1977:5-6)

El siguiente paso, para fomentar el desarrollo, sería la creación de instituciones públicas.

El fortalecimiento y la modernización del Estado parecían los instrumentos necesarios para lograr una *política* de desarrollo *efectiva* y *eficaz*, ya que el supuesto implícito era que las bases históricas de la situación latinoamericana apuntaban hacia un tipo de *desarrollo nacional*. (Cardoso y Faletto;1977:6)

De los 3 países que más avance alcanzaron industrialmente, sólo *México* parece haber conseguido mantener durante mayor tiempo una tasa de crecimiento elevada. Pero, podría argumentarse, que México tuvo otra condicionante histórica y propia que los otros países no tuvieron: La Revolución Mexicana, y que esta condicionante fue la que favoreció mayormente.

Sin embargo, la fuerte desigualdad en la distribución de los ingresos y la participación creciente de capitales extranjeros en la economía, pueden ser considerados como los factores que alteran la hipótesis en cuanto a las condiciones para el desarrollo auto sustentado. (Cardoso y Faletto;1977:7-8)

## **II. ANÁLISIS INTEGRADO DEL DESARROLLO.**

### **II.1 EL ANÁLISIS TIPOLOGICO: SOCIEDADES TRADICIONALES Y MODERNAS.**

A los análisis contenidos en esquemas económicos de desarrollo se sumaron esfuerzos de interpretación sociológica dirigidos a explicar la transición de las

*sociedades tradicionalistas* a las *sociedades modernas*, tarea nada fácil ya que el cambio de las estructuras sociales lejos de ser sólo un proceso acumulativo en el cual se agregan nuevas "*variables*" a la configuración estructural, implica **un proceso de relaciones** entre los *grupos, fuerzas y clases sociales* a través del cual algunos de ellos intentan imponer al conjunto de la sociedad la forma de dominación que les es propia.

No se debe caer en el error de relacionar de manera particular a la sociedad tradicional con el subdesarrollo y, la sociedad moderna con el desarrollo. Puede darse el caso de que la sociedad se modernice en sus pautas de consumo, educación, etc., sin que se logre un desarrollo efectivo, es decir, menor dependencia. (Cardoso y Faletto;1977:10-14)

## **II.2 LA CONCEPCIÓN DEL CAMBIO SOCIAL.**

Se pensaba que el proceso de desarrollo consistiría en llevar a cabo las diversas etapas de los sistemas político, social y económico de Europa occidental y Estados Unidos que caracterizaron las transformaciones sociales de aquellos países. Sin embargo, este supuesto, no abarcaba las variaciones históricas de cada situación de subdesarrollo. (Cardoso y Faletto;1977:14-15)

En el plano del análisis económico el "*efecto de demostración*" supone que la modernización de la economía se efectúa a través del consumo pero, como las inversiones, cuando se piensa en un desarrollo autónomo, dependen del ahorro interno, la misma presión modernizadora del consumo puede constituir un freno al desarrollo. (Cardoso y Faletto; *Ibíd.*:16)

### **II.3 ESTRUCTURA Y PROCESO: DETERMINACIONES RECÍPROCAS.**

Para el análisis global del desarrollo se requiere considerar y comprender:

1.- Las condiciones históricas particulares económicas y sociales en el plano nacional y externo (carácter estructural).

2.- Los objetivos e intereses que dan sentido, orientan o alientan el conflicto entre los grupos y clases y los movimientos sociales que “ponen en marcha” las sociedades en desarrollo, es decir los móviles de los movimientos sociales: objetivos, valores, ideologías.

3.- Una perspectiva que los analice (los dos puntos anteriores) en sus relaciones y determinaciones recíprocas. (Cardoso y Faletto;Ibíd.:17-18)

4.- Es necesario buscar las categorías que expresen los distintos momentos y características estructurales del proceso histórico.

5.- Establecer las conexiones que se dan entre los determinantes internos y los externos.

6.- El análisis de los comportamientos políticos que inciden en la relación entre las clases y grupos sociales que mantienen un patrón de control y las que se le oponen. (Cardoso y Faletto;Ibíd.:17-22)

7.- Es necesario tener presente que no existe un nexo inmediato entre la diferenciación del sistema económico y la formación de centros autónomos de decisión.



La estructura social y política se modifica según las distintas clases y grupos sociales logran imponer sus intereses, su fuerza y su dominación al conjunto de la sociedad. (Cardoso y Faletto;1977:18)

#### **II.4 SUBDESARROLLO, PERIFERIA Y DEPENDENCIA.**

Como la definición histórica de la situación de subdesarrollo nace de la relación entre sociedades "periféricas" y "centrales" es preciso redefinir la "situación de subdesarrollo" tomando en consideración su significado histórico para permitir el paso del análisis económico o sociológico a una interpretación global del desarrollo.

##### **Significado histórico de la "situación de subdesarrollo".**

1. Como posible "modelo" de ordenación de variables económicas y sociales.
  - 1.1 Hay que distinguir la situación de los países subdesarrollados con respecto a los que carecen de desarrollo.
  - 1.2 Diferenciar los diversos modos de subdesarrollo según las particulares relaciones que esos países mantienen con los centros económica y políticamente hegemónicos.

**Carente de desarrollo:** Situación de las economías y pueblos que no mantienen relaciones de mercado con los países industrializados.

**Subdesarrollo:** Una distinción fundamental se ofrece desde la perspectiva del proceso histórico de formación del sistema productivo mundial; en ciertas situaciones, la vinculación de las economías periféricas al mercado mundial se verifica en términos "coloniales", mientras que en otras la economías periféricas están encuadradas en "sociedades nacionales".

Comúnmente el concepto de **subdesarrollo** se refiere a la estructura de un tipo de sistema económico, con predominio del sector primario, fuerte concentración de la renta, poca diferenciación del sistema productivo y, sobre todo, predominio del mercado externo sobre el interno. (Cardoso y Faletto;1977:23)

En el plano político-social existe algún tipo de dependencia en las situaciones de subdesarrollo. Esa dependencia, que empezó con la expansión de las economías de los países capitalistas originarios, implica socialmente una dominación que se manifiesta por una serie de características en el modo de actuación y en la orientación de los grupos que en el sistema económico aparecen como productores o como consumidores. Una sociedad nacional puede tener cierta autonomía de decisiones sin que por ello el sistema productivo y las formas de distribución de la renta le permitan equipararse a los países centrales desarrollados. (Cardoso y Faletto;1977:24-25)

La esfera política y la de del comportamiento social influye en la forma del proceso del desarrollo. Es decisivo que el juego político-social contenga en su dinámica elementos favorables a la obtención de grados más amplios de autonomía. Además, el sistema interno de alianzas políticas se altera, muchas veces, por las alianzas existentes en el plano internacional. (Cardoso y Faletto;Ibíd.:26)

**La noción de *dependencia*** alude a las condiciones de existencia y funcionamiento del sistema económico y del sistema político y sus vinculaciones tanto en el plano interno como en el externo.

La **noción de *subdesarrollo*** caracteriza a un estado o grado de diferenciación del sistema productivo sin acentuar las pautas de control de las decisiones de producción y consumo.

Las **nociones de "*centro*" y "*periferia*"** subrayan las funciones que cumplen las economías subdesarrolladas en el mercado mundial sin destacar los factores político-sociales implicados en la situación de dependencia.

## **II.5 EL "SUBDESARROLLO NACIONAL".**

Hay que definir los vínculos estructurales entre la situación de subdesarrollo y los centros hegemónicos de las economías centrales. Vinculaciones económicas y político-sociales que tienen lugar en el ámbito de la nación.

La situación de "subdesarrollo nacional" estima un modo de ser que *depende* de las vinculaciones de subordinación al exterior y de la reorientación del comportamiento social, político y económico en función de "intereses nacionales". Estas articulaciones se dan mediante la acción de los grupos sociales ligando el ámbito económico y el político.

La **dependencia se torna como un *MODO* determinado de las relaciones estructurales con el exterior (Subrayado CGV)**. (Cardoso y Faletto;Ibíd.:29) Debe recalcar que la acción de las clases y las relaciones entre éstas no tienen un carácter semejante al que se dio en los países centrales en su fase de desarrollo originario.

**En la hipótesis de que para llegar al desarrollo había que repetir los modos y esquemas de la fase evolutiva de los países desarrollados** muchas economías "subdesarrolladas", entre ellas las latinoamericanas, se

incorporaron al sistema capitalista y permanecen en él a lo largo de su transcurso histórico, **pero lo hacen como economías periféricas.**

El proceso de desarrollo de las sociedades dependientes tiene su origen de fondo en la historia propia de cada país, en las propias características, necesidades y particularidades que se dan a partir de la relación entre grupos de acción (*o dominantes*) y la política social y económica. Además, como factor definitorio, existe una relación de subordinación con los países desarrollados.

Una de las diferencias principales radica, precisamente, en que en los países centrales (o de "desarrollo originario") no existían otros grupos que presionaran para participar en el progreso ya que en su sistema político y económico el libre juego del mercado actuaba, como *regulador* o intermediario para *diluir* o arreglar el conflicto de intereses entre los grupos dominantes. Lo que contribuyó al éxito de las economías nacionales. En este caso, además, se estaba creando el mercado mundial paralelamente al desarrollo. De este modo, hay que destacar, que los países subdesarrollados no están repitiendo la historia de los países desarrollados. Para saber cómo se produjo en cada momento particular la relación entre periferia y centro deben estudiarse los diferentes momentos históricos del capitalismo.

## **FASES DEL CAPITALISMO COMO SISTEMA ECONÓMICO INTERNACIONAL.**

Capitalismo { **Mercantil**      **Industrial**      **Financiero**

Capitalismo { **Competitivo**      **Monopólico**

## II.6 LOS TIPOS DE VINCULACIÓN DE LAS ECONOMÍAS NACIONALES AL MERCADO.

A la vinculación de las economías periféricas y el mercado internacional se le agrega la nueva condición de "Nación Independiente".

La expansión de las economías centrales industrializadas (Inglaterra y después Estados Unidos) se encontró con sistemas económicos y sociales ya constituidos por el efecto de la precedente expansión colonial. A partir del periodo de Independencia (roto el "pacto colonial" ), la dinámica de las economías y de las sociedades ya formadas se presenta como refleja y como autóctona en la medida en que la expansión del centro encuentra situaciones nacionales que hacen posible distintos tipos de alianza, de resistencia y de tensión.

El modo y las posibilidades de desarrollo de cada nación serán distintos, así como los nuevos tipos de vínculos que se establezcan con las economías centrales, entre otros factores, según se verifique en el periodo del capitalismo predominantemente competitivo o en el periodo predominantemente monopolista; según su proceso se justifique como "colonias de explotación" o como "colonias de población"; según la base física de la economía (el tipo y posibilidades de ocupación de la tierra, el tipo de riqueza mineral disponible, etc.), pero estos siempre serán bajo las pautas definidas por los intereses de las economías centrales.

En cada tipo de vinculación posible las dimensiones esenciales que caracterizan la dependencia se refleja sobre las condiciones de *integración* del sistema económico y del sistema político.

El grupo industrial es el que plantea la posibilidad de absorber en forma productiva a los sectores urbanos populares así que se le sitúa en un lugar estratégico que le

permita establecer términos de alianza o compromiso con el resto del sistema social vigente.

## **II.7 PERSPECTIVAS PARA UN ANÁLISIS INTEGRADO DEL DESARROLLO.**

Reconociendo la especificidad de las distintas formas del comportamiento, el análisis sociológico trata de explicar las aparentes "desviaciones" a través de la determinación de las características estructurales de las sociedades subdesarrolladas y mediante un trabajo de interpretación.

La interpretación general aquí sostenida expresa la contradicción entre la nación concebida como una unidad social relativamente autónoma y el desarrollo como proceso logrado, a través de vínculos de nuevo tipo con las economías centrales, pero en cualquier caso, bajo las pautas definidas por los intereses de aquéllas.

## **III. LAS SITUACIONES FUNDAMENTALES EN EL PERIODO DE "EXPANSIÓN HACÍA AFUERA".**

Se distinguen tres formas de relación de las áreas coloniales con la metrópolis: las colonias de población, las colonias de explotación y las reservas territoriales; condicionadas por la base económica de la producción que en cada caso se implantaba.

En todos los casos el problema de la organización colonial consistía, por un lado, en mantener bajo control local el sistema productivo exportador heredado del sistema colonial, que consistía el vínculo principal con el exterior y la actividad económica fundamental y por otro, en disponer de un sistema de alianzas políticas entre los sectores sociales y económicos de las antiguas colonias que permitiera al

grupo que aseguraba las relaciones con el exterior un mínimo de poder interno para que la nación pudiera adquirir estabilidad y se constituyera como expresión política de la dominación económica del sector productivo-exportador. (Cardoso y Faletto;1977:39-42)

### **III.1 CONTROL NACIONAL DEL SISTEMA PRODUCTIVO.**

En América Latina el capitalismo se caracterizó como un capitalismo comercial y financiero, orientado a los sectores que las economías locales no estaban en condiciones de desarrollar (como fue el caso del sistema de transportes). Estas inversiones se realizaron mediante financiamiento de empréstitos garantizados por el estado, más que en inversiones directas.

La relación entre los sectores de la economía exportadora (el grupo “moderno”) y el grupo tradicional no aminora las diferencias entre estos manifestadas en constantes luchas que buscaban una mejor distribución de la renta, así se crea un Estado a través de luchas y alianzas con las oligarquías excluidas del sector exportador. (Cardoso y Faletto;1977:42-47)

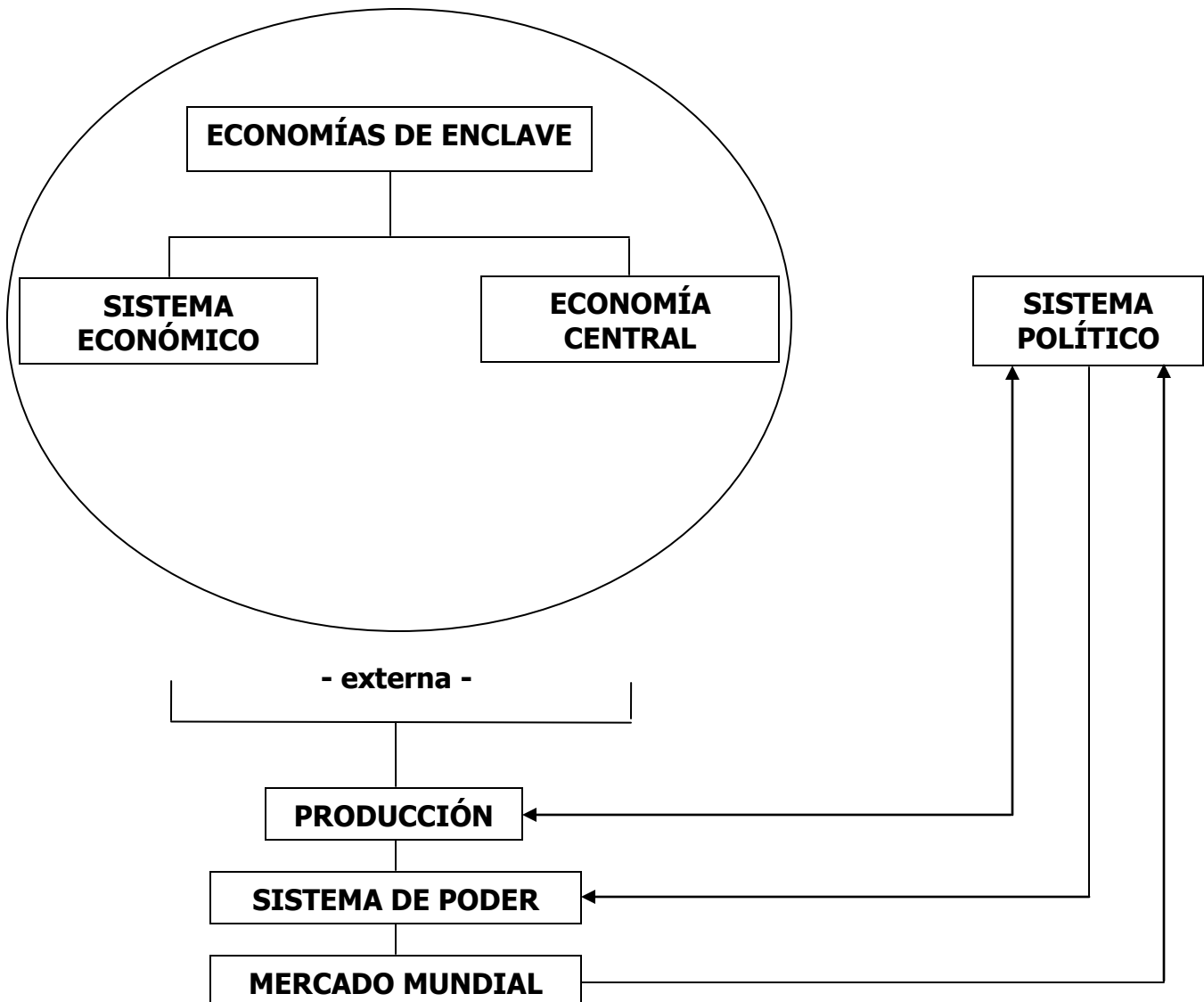
### **III.2 LAS ECONOMÍAS DE ENCLAVE.**

Los grupos económicos locales no pudieron mantener el control sobre el sector productivo. La formación de enclaves expresa un proceso en el que la incapacidad para reaccionar y competir en la producción (que exigía condiciones técnicas, sistemas de comercialización y grandes capitales) fue paulatinamente desplazándolos. (Cardoso y Faletto;1977:48)

Dependiendo de técnicas y de capital externo, en subordinación a sistemas internacionales de comercialización pierden, los productores locales, la posibilidad de organizar un sistema autónomo de autoridad y de distribución de recursos.

Entonces el control financiero y comercial (de hasta fines del siglo XIX) del capitalismo europeo es sustituido por el norteamericano.

Cuando los grupos dominantes lograron, por lo menos en parte, el control del proceso productivo y establecieron fuerzas de alianza o enfrentamiento con los sectores externos se fortalecieron las funciones reguladoras del Estado creando una importante burocracia mantenida gracias a los impuestos cobrados al sector enclave. Los países que carecieron de una clase productora con posibilidades o capacidades para redefinir su posición en la estructura productiva requerida por los enclaves, se limitaron a un papel secundario. (Cardoso y Faletto;1977:48-53)





#### **IV. DESARROLLO Y CAMBIO SOCIAL EN EL MOMENTO DE TRANSICIÓN.**

La estructura de las sociedades, de las economías latinoamericanas que se integraron al mercado mundial, se fue transformando paulatinamente ya que la misma *diferenciación* de la economía exportadora creó las bases para que en la dinámica social y política se hicieran presentes los nuevos grupos sociales surgidos a partir de las formas peculiares por las que se organizó el sistema de producción en cada País.

##### **IV.1 EL MOMENTO DE TRANSICIÓN EN LAS SOCIEDADES CON PRODUCCIÓN NACIONALMENTE CONTROLADA.**

La diversificación de estructuras y modos de mercado que se dieron en cada país condicionó la diversidad de modos en que se constituyeron los sistemas políticos y los "nuevos" grupos sociales en cada caso. En las sociedades donde la economía se organizó sobre la base de un control nacional del sistema productivo exportador surge el sector "burgués".

En ciertos casos, este sector empresario capitalista acaparó las condiciones necesarias para monopolizar las relaciones externas e impone al resto de la capa dominante su orden peculiar poniendo de manifiesto la existencia de "unidad de clase" bajo la cual mantiene los intereses de los restantes grupos: las burguesías de expresión regional, los grupos latifundistas, los sectores burocráticos, etc.

En otros casos, la falta de un sector claramente hegemónico dentro de la clase dominante conduce a un pacto tácito entre distintos sectores agro exportadores que establecen límites para definir la esfera de influencia interna del Estado, resguardando así la autonomía de los centros provinciales de poder.

Los sectores medios estaban formados por grupos profesionales, sectores ligados a la administración y control de las empresas exportadoras, la burguesía de carácter local, y grupos terratenientes de baja productividad.

## **VI.2 LAS ECONOMÍAS DE ENCLAVE EN EL MOMENTO DE TRANSICIÓN.**

En este caso la dinámica de transición también se perfila en forma distinta en cada país según la estructura productiva que otorga el marco de posibilidades estructurales dentro del cual se expresa la acción de los distintos grupos. En estos países **se hace posible la explotación económica por medio de la relación política**. Los grupos dominantes nacionales se vinculan a la empresa extranjera más como clase políticamente dominante que como "sector empresario", son las empresas extranjeras las que establecen relaciones directamente con los sectores obreros y campesinos.

Políticamente, los sectores medios encuentran un sistema de dominación que se estructura principalmente por las relaciones entre los sectores oligárquico, burgués y el enclave. También encuentra grupos dominados (los campesinos de la hacienda o de la plantación, los obreros del enclave –agrícola o minero- y los sectores populares urbanos) a quienes puede movilizarse para una política de movilización.

### ***a) Incorporación de la clase media por quiebra del predominio oligárquico:***

En los países donde la base de sustentación económica es el latifundio de baja productividad, cuyo mercado es preferentemente regional o interno y donde las relaciones sociales de producción se constituyen de acuerdo al patrón de la hacienda tradicional (México, Venezuela, Bolivia), la participación de sectores

medios se da mediante un programa anti oligárquico de movilización campesina pues los demás sectores no adquieren importancia.

En este caso, la clase media sólo pudo lograr una participación efectiva en el ejercicio de poder en la medida que, con apoyo de las masas campesinas y populares, fue capaz de dar un golpe revolucionario. (Cardoso y Faletto;1977:86-91)

***b) El acceso a la clase media de la dominación oligárquica-burguesa***

En Chile el control del Estado estaba en manos de la oligarquía local y de una burguesía mercantil financiera que se había agregado a título de socio menor de las empresas extranjeras que explotaban el sector de enclave. Los grupos nacionales dominantes, aunque compartían el poder del Estado no por eso dejaban de tener conflictos.

La crisis posterior a la Primera Guerra Mundial afecta al sector de enclave y a los grupos nacionales ligados a éste. El grupo dominante (ahora debilitado) acuerda una alianza con un nuevo grupo social: la clase media urbana, incorporándolo electoralmente al sistema de poder. Lo que significa que el nuevo equilibrio político ya no sólo es "dueño" de una parte del país, sino que también es dueño de los votos.

La incorporación de la clase media urbana también significó movilización de los sectores populares a los que o se enfrentaba o se aliaba para conservar su permanencia en el poder.

### ***c) La clase media frente a los terratenientes y al enclave***

Desde la independencia, la economía centroamericana, siguió dependiendo de algunos productos coloniales (colorantes de animal y vegetal). El ciclo del café (alrededor de 1870) altera las condiciones de explotación de este producto. El régimen liberal pone en marcha el proceso de apropiación de la tierra. Los cafetaleros logran imponer su predominio sobre el grupo de los comerciantes, crean su propio sistema de crédito.

Los intereses del enclave se manifestaban sometiendo al sector campesino que proporcionaba mano de obra barata, y posibilitaba elevados dividendos. **La clase media urbana también sufrió los efectos de la represión.** Las demandas de participación política podían acarrear el levantamiento de los campesinos. La oligarquía prefería no innovar.

La participación de la clase media (Guatemala) sólo empieza a ser posible cuando ciertos sectores ligados al poder inician la transformación modernizante de la economía agrícola (algodón) que se desarrollan por necesidades exteriores (mercado de Estados Unidos), incorporan un nivel de tecnología en que ya no es predominante la mano de obra. (Cardoso y Faletto;1977:96-99)

### ***d) Clase media, industrialización y política***

La crisis de la economía mundial afectó directamente al sector moderno, es decir al enclave. El desempleo impuso una mayor rigidez de las condiciones sociales en las que se planteaba el enfrentamiento político (México, con el cardenismo; Chile, "el frente popular"). A la presión popular la dominación de la oligarquía y el enclave respondió en forma autoritaria, con la fuerza armada. **El populismo**

**desarrollista no encuentra bases para sostenerse y la creación de una burguesía industrial depende del Estado.** (Subrayado CGV)

A partir de 1950, más o menos, las inversiones extranjeras se harán en el sector productivo orientado hacia el mercado interno, y esto impondrá nuevas limitaciones y posibilidades de desarrollo nacional.

## **V. NACIONALISMO Y POPULISMO: FUERZAS SOCIALES Y POLÍTICA DESARROLLOSTICA EN LA FASE DE CONSOLIDACIÓN DEL MERCADO INTERNO.**

Al empezar a conformar las nuevas bases económicas de desarrollo, la sociedad observa alteraciones en la estructura laboral, aparece el proletariado y **se incrementa el sector popular urbano no obrero de la población.** (Subrayado CGV). La industrialización posibilitó la formación de "sociedades urbanas de masas" y representó, a su vez, una política de acuerdos entre los diversos sectores.

El problema de la industrialización consiste en saber qué grupos podrán tomar las decisiones de inversión y consumo y reorientar los cauces corrientes por los que fluye la inversión hacia el mercado interno. Además, el de la incorporación de amplios sectores que dicho proceso de industrialización moviliza socialmente.

### **V.1 POPULISMO Y ECONOMÍA DE LIBRE EMPRESA.**

Cuando los efectos de la crisis del mercado internacional (Argentina) empiezan a sentirse, y cuando la segunda guerra mundial acelera las condiciones favorables para la industrialización, este país ya contaba con una burguesía industrial, y con una clase media incorporada al juego político (capaz de movilizar electoralmente a sectores populares urbanos). El desarrollo económico será intentado bajo el control

de esos grupos. Tal intento, no concretado, destaca el contenido de clases del enfrentamiento político que expresa la existencia de una dominación de tipo burgués y su correlativa contraposición obrera.

La continúa movilización e integración de nuevos contingentes a la fuerza de trabajo y su no incorporación política –ya que pondría en peligro algunas de las ventajas gremiales alcanzadas- desembocará en la quiebra de la dominación burguesa y de la estructura sindical de los antiguos sectores de la clase obrera.

A estos problemas trata de dar solución el populismo peronista que trata de dar continuidad a la expansión económica respetando el empuje propio del sector empresarial privado pero, imponiéndole causas que aceleran la incorporación de las masas económica, social y políticamente.

## **V.2 POPULISMO Y DESARROLLO NACIONAL.**

En Brasil, al contrario, el populismo aparece como el eslabón gracias al cual se vinculan las masas urbanas (movilizadas por la industrialización) al nuevo esquema del poder; y se convertirá en la política de masas que tratará de impulsar el mantenimiento de un esquema de participación política limitada y basada principalmente en una endeble estructura sindical que no afectó a las masas rurales ni al conjunto del sector popular urbano.

**La dimensión nacional del desarrollo (a nombre de los intereses de todo el pueblo)** y la condición clara del Estado hacia una situación de prosperidad era un imperativo para un país que se urbanizaba, que tenía su economía agraria anterior deteriorada y no disponía de un sector capitalista que hubiera acumulado lo suficiente para responder rápidamente a los requerimientos masivos de empleo. La nueva política estaría basada en una alianza que incorporaría a los grupos terratenientes más atrasados, a los agricultores que producían para el mercado

interno, la clase media urbana, sectores industriales ya existentes y la masa urbana. **Son los sectores excluidos (los grupos agro exportadores y los sectores campesinos) los que en proporción desigual pagarán los costos de la industrialización.** (Cardoso y Faletto:1977:102-116)

En función de esta estructura de alianza que fundamenta la política de desarrollo, el populismo se presenta como un movimiento vago de incorporación a la nación sin las implicaciones de mayor organización sindical y mayor presión por la elevación de salarios. Esta alianza favorece al nacionalismo y al estatismo pero excluye la participación del sector privado.

A medida que se amplía la base del sector industrial y que el mismo se vincula al sector exportador a través del sistema bancario y a capitales extranjeros se van siendo **cada vez más fuertes las presiones contra la ineficacia del Estado como empresario y contra el populismo como política de desarrollo.**

### **V.3 EL ESTADO DESARROLLISTA.**

Donde el desarrollo logrado en la fase de expansión del mercado externo se dio dentro de los países de las economías de enclave, la transición impuso la necesidad de reorganizar al Estado con una más amplia participación política de los grupos de clase media y, los sectores populares constituían un obligado punto de referencia para tal reorganización. Los nuevos sectores industriales y los sectores populares se articularon en el seno mismo del Estado, o por lo menos con su concurso. La alianza para mantenerse necesitaba crear o expandir las posibilidades para brindar oportunidades de ocupación para incorporar a las masas. (México y Chile)

### ***a) El proceso de industrialización en México***

La Revolución había consolidado un nuevo poder político, sin embargo, los sectores fundamentales de la economía (transportes, minería, petróleo, energía, etc) seguían en manos de compañías extranjeras que por su poder imponían limitaciones al gobierno mexicano.

La debilidad del sistema se reflejaba en la carencia de estructuración de su apoyo político popular (campesinos y obreros) y en su debilidad en la gravitación interna de la economía controlada desde el exterior. El único recurso viable fue el de estructurar y organizar la unidad del movimiento obrero y campesino (Cárdenas). Una vez lograda la unidad de otros grupos pudo enfrentarse a las compañías extranjeras; el conflicto estalló en el sector del petróleo y tuvo como resultado su nacionalización.

La fórmula de desarrollo industrial que se prefirió en México, recibía con beneplácito la inversión extranjera dentro de un cierto margen de control estatal (Ávila Camacho y después Alemán). Así gran parte de la industria instalada fue subsidiaria de la estadounidense que hizo inversiones en México además del sector industrial en el financiero y de comercialización.

### ***b) El caso chileno***

La crisis del salitre (reemplazado por el salitre artificial) en 1929 obligó al gobierno a tomar iniciativas que posibilitaran una relativa expansión (o creación) del sector industrial. La política de mayor alcance fue la de control de divisas, que tuvo como consecuencia obligar a los antiguos sectores importadores a invertir los capitales disponibles en el ámbito nacional y crear de esta forma algunas industrias. Sin embargo, no podía resolverse el efecto de la crisis en cuanto a la desocupación



existente; el Estado debió empezar a promover obras públicas y otras actividades con el fin de proporcionar ocupación.

Aunque la intención fue planificar la economía en gran escala, la labor se orientó más hacia la creación de nuevas actividades como el desarrollo industrial, energía, industrias básicas, etc, que a modificar las existentes. Muchas industrias, aun las de origen extranjero, pudieron instalarse y operar gracias a las facilidades otorgadas por la política estatal.

## **VI. LA INTERNACIONALIZACIÓN DEL MERCADO: EL NUEVO CARÁCTER DE LA DEPENDENCIA.**

**El concepto de dependencia sigue siendo básico para caracterizar la estructura de esta nueva situación de desarrollo, y la política continúa siendo el medio por el cual se posibilita la determinación económica.** Se reorganizan la estructura del sistema productivo, el carácter del Estado y de la sociedad civil. (Cardoso y Faletto;1977:130)

### **VI.1 LOS LÍMITES ESTRUCTURALES DEL PROCESO DE INDUSTRIALIZACIÓN "NACIONAL".**

Existe una importante condición externa. Como la acumulación y financiamiento se hacen a través de las exportaciones, estas siguen siendo vitales para el desarrollo, pero sus posibilidades de colocación en el mercado internacional no están bajo control interno.

## **VI.2 LA APERTURA DE LOS MERCADOS INTERNOS AL CONTROL EXTERNO.**

La fase inicial de industrialización sustitutiva y de la consolidación del mercado interno caracterizada por políticas "proteccionistas" llevó a proveedores extranjeros de productos manufacturados a hacer inversiones en las economías periféricas. Dichas inversiones fueron de dos tipos: las que aprovecharon un mercado ya existente y competían con los sectores industriales internos, y las que se aseguraron un control virtual de un mercado en expansión.

El impulso que brinda la inversión extranjera permite acelerar la incorporación selectiva a la economía industrial de ciertos sectores obreros y otros técnico-profesionales. Dándose una coincidencia transitoria entre los intereses políticos y económicos que permite conciliar los intentos proteccionistas, la presión de las masas y las inversiones extranjeras.

Se refuerza el sector industrial y se define una industrialización basada en un mercado urbano restringido pero lo suficientemente importante (en términos de la renta generada) como para permitir "una industria moderna".

En el sistema industrial aparecerá dividida la estructura de los grupos y clases sociales: habrá un proletariado más moderno y otro más tradicional; un sector empresarial que controla la industria de alta productividad y tecnología desarrollada y un sector industrial tradicional, etc. La dinámica social y política debe buscarse en el enfrentamiento y el ajuste entre los grupos, sectores y clases que se redefinen en función de esta nueva situación de desarrollo.

### **VI.3 DEPENDENCIA Y DESARROLLO.**

El rasgo fundamental de **la nueva "situación de desarrollo" radica en la integración al mercado mundial de las economías periféricas** que asume significados distintos de lo que pudo tener la integración al mercado internacional por parte de las economías agro exportadoras.

La vinculación de las economías periféricas al mercado internacional se da a través del control del sistema de importaciones-exportaciones, pero además ahora, también se da mediante inversiones industriales directas en los nuevos mercados nacionales por intermedio de un grupo reducido de empresas.

La dependencia impuesta por el financiamiento externo, se caracteriza por un creciente endeudamiento. Hay una estrecha relación entre el destino de la renta generada y realizada en el mercado interno y las condiciones externas. Las decisiones de las matrices influyen sobre la reinversión de las utilidades generadas en el sistema nacional.

Finalmente, "...procuramos verificar hasta qué punto, a pesar de las transformaciones señaladas, sería posible mantener la idea de dependencia, o, por el contrario si sería necesario sustituirla por la de interdependencia. (... Sin embargo), se demostró que los intereses de poder y las alianzas para garantizar la hegemonía de grupos y facciones de clase, internos y externos, han de ser considerados para explicar las situaciones de dominación, (...pues) la imposibilidad de la conquista de los mercados de los países más desarrollados por las economías dependientes y la incorporación continua de nuevas unidades de capital externo bajo la forma de tecnología altamente desarrollada y creada más en función de las necesidades intrínsecas de las economías maduras que de las relativamente atrasadas proporcionan el cuadro estructural básico de las condiciones económicas de dependencia". (Cardoso y Faletto;1977:164-165)

(...) Por lo tanto, **la superación o el mantenimiento de las “barreras estructurales” al desarrollo y a la dependencia, (...dependen más del juego de poder que de las condiciones económicas mismas)**, intentamos sugerir que podría haber oposiciones (...) que dinamizaran a las naciones industrializadas y dependientes de América Latina y que habría posibilidades estructurales para uno y otro tipo de movimiento social y político”. (Cardoso y Faletto;Ibíd.165)

“...no incurrimos en la vana pretensión de intentar delimitar teóricamente el curso probable de los acontecimientos. **Este dependerá**, más que de las previsiones teóricas, **de la acción colectiva encaminada por voluntades políticas que hagan factible lo que estructuralmente apenas es posible (subrayado CGV)**”. (Cardoso y Faletto;1977:166)

A partir de 1969, año en que se publicó la primera edición de este libro que se considera un clásico sobre las fuerzas sociales que intervienen en el desarrollo, el ensayo de Cardoso y Faletto se volvió motivo de discusiones y polémicas e incluso fue el tema central de diferentes eventos académicos en el ámbito latinoamericano. Debido a ello, los autores prepararon en 1976 un postscriptum para hacer puntualizaciones y realizar lo que al inicio del libro señalaban los autores en cuanto a que su intención era establecer un diálogo con los economistas y planificadores para destacar la naturaleza social y política de los problemas de desarrollo en América Latina.

## **B. RUY MAURO MARINI Y LA "DIALÉCTICA DE LA DEPENDENCIA".**

### **ANTECEDENTES BIOGRÁFICOS.**

La década de los años setentas en la historia de América Latina serán recordados como "los años del cambio", por las convulsiones sociales y entre otros aspectos, fueron años de exilio para numerosas personas latinoamericanas y la ciudad de México fue escenario de la concurrencia de numerosos académicos y científicos sociales, entre ellos destaca Ruy Mauro Marini, "el más latinoamericano de los académicos sociales, por su importante obra, desconocida para el lector brasileño" (Alberto Noé;2001:1), pues este libro "Dialéctica de la Dependencia" se publica en portugués hasta el 2003, es decir, 30 años después de su aparición pública en México.

Ruy Mauro Mirini, brasileño de origen, inició su vida académica en la Universidad de Brasilia, y después del golpe militar de 1964, se exilió en Chile donde fue profesor de la Universidad del mismo nombre, hasta la caída del gobierno de Salvador Allende en 1973. Posteriormente se estableció en México, siendo profesor en la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM), nuestra Universidad, donde produjo la mayor parte de su obra y "fue realmente el escenario de su consagración intelectual". (Alberto Noé;2001:1)

Marini falleció en 1997 en Brasil y el legado que dejó para el análisis de los procesos sociales y económicos de los pueblos latinoamericanos son: "Subdesarrollo y revolución" (1968); Dialéctica de la Dependencia (1973); "Plusvalía extraordinaria y acumulación de capital" (1979); "Las razones del neodesarrollismo" (1978) y "El ciclo del capital en la economía dependiente" (1979).

## **INTRODUCCIÓN AL LIBRO.**

“Acelerar la acumulación mediante un desarrollo superior de la capacidad productiva del trabajo y acelerarla a través de una mayor explotación del trabajador, son dos procedimientos totalmente distintos”.

(Marx, D., Marini,R.;1973:11)

La tesis básica de esta obra se condensa en la siguiente frase: **la superexplotación: esencia de la dependencia.**

Este libro publicado en 1973, se considera un clásico por su sesgo diferente, pues Marini utilizó el instrumental de análisis que aporta la teoría marxista, libre de las desviaciones de la ortodoxia dogmática, que sustituye “el hecho concreto por el concepto abstracto” (Marini,R. Ibíd.:13), o la adulteración del concepto en nombre de una realidad rebelde a aceptarlo en su formulación pura.

Ruy Mauro Marini establece la validez científica de los conceptos empleados por Marx en "El Capital" aplicándolos al análisis teórico del capitalismo dependiente latinoamericano, desde sus orígenes en la colonia hasta su expresión vigente en el inicio de la década de los años setentas. En América Latina se tiene una noción equivocada de que nos encontramos en una etapa de "precapitalismo", y que posteriormente se llegará al capitalismo; el cual nunca podrá desarrollarse de la misma forma como se han desarrollado las economías capitalistas llamadas avanzadas. Así, más que un precapitalismo, lo que se tiene es un capitalismo *sui generis*, que sólo cobra sentido si lo contemplamos en la perspectiva del sistema en su conjunto, es decir a nivel nacional y aun más si es a nivel internacional. (Marini,R.:1973:14)

### **1. LA INTEGRACIÓN AL MERCADO MUNDIAL.**

El autor establece como elemento determinante de las relaciones de los países latinoamericanos con los europeos, la división social del trabajo, "forjada al calor de la expansión comercial promovida, en el siglo XVI, por el capitalismo reciente,

América Latina se desarrolla en estrecha consonancia con la dinámica del capital internacional", (Marini, R.1973:16-17) lo cual determinará el curso del desarrollo ulterior de la región.

La revolución industrial, corresponde en América Latina a la independencia política conquistada en las primeras décadas del siglo XIX, debido al gran aumento poblacional y administrativo durante la Colonia, los latinoamericanos entran a gravitar en torno a Inglaterra. (Marini, R.1973:17). Marini señala que a partir de ese momento se configura la **dependencia, entendida como una relación de subordinación entre naciones formalmente independientes**, "en cuyo marco las relaciones de producción de las naciones subordinadas son modificadas o recreadas para asegurar la reproducción ampliada de la dependencia" (Marini, R.;Ibíd.:18-19)

La subordinación de América es de suma importancia para el desarrollo del capitalismo, ya que sin su concurso "la creación de la industria moderna se habría visto fuertemente obstaculizada" (Marini, R.1973:20), dado que supone una gran disponibilidad de productos agrícolas que permitan la especialización y el aumento de la población urbana ocupada en la industria.

**La situación colonial no es lo mismo que la situación de dependencia.**

Aunque se de una continuidad entre ambas, no son homogéneas. En lo que se refiere a las relaciones internacionales de América Latina, ésta desempeña un papel relevante en la formación de la economía capitalista mundial. Es por eso que si no se contará con la existencia de los países dependientes las economías hubieran tenido que plantearse solo en terreno nacional; ya que estos países distribuyen a los países industrializados los medios para su subsistencia, así como también les distribuyen las materias primas.

Por ésta razón las ganancias de los países industriales se reflejan más por el aumento de la capacidad productiva del trabajo que de la explotación del trabajador, pero esto no es así en la economía latinoamericana. Esto **permitió profundizar la división del trabajo y especializar a los países industriales como productores mundiales de manufacturas.**

## **2. EL SECRETO DEL INTERCAMBIO DESIGUAL.**

La inserción de América Latina a la economía capitalista responde a las exigencias o necesidad de los países industrializados de obtener mayor **plusvalía relativa (véase el Glosario de este texto didáctico)**, se busca mayor productividad del trabajador, sin aumentar el valor de su trabajo, con lo que **comienza la explotación del trabajador con tal de que el empresario obtenga mayores ganancias de sus productos.** Es por ello que el empresario no pierde pese a que tiene que repartir ganancias entre materias primas, salarios, mantenimiento de la maquinaria y otros gastos fijos.

En este marco, se establece una confusión entre el concepto de plusvalía relativa y el de productividad. Si bien constituye la condición por excelencia de la plusvalía relativa, una mayor capacidad productiva del trabajo no asegura de por sí un aumento de la plusvalía relativa. Al **aumentar la productividad, el trabajador sólo crea más productos en el mismo tiempo, pero no más valor;** es este hecho el que lleva al capitalista individual a procurar el aumento de productividad, ya que ello le permite rebajar el valor individual de su mercancía, en relación al valor que las condiciones generales de la producción le atribuyen, obteniendo así una plusvalía superior a la de sus competidores, es decir, una plusvalía extraordinaria. (Marini,R.1973:24)

El papel de América Latina, no se reduce a proveer alimentos a los países europeos sino que pronto agregará el de contribuir a la formación del mercado



mundial de materias primas y su participación crecerá en función del desarrollo industrial europeo. A mayor abundancia, gracias a una oferta mayor de productos primarios cada vez más baratos, ayudará a que el eje de la acumulación de capital en la economía industrial se desplace de la producción de **plusvalía absoluta** a la de **plusvalía relativa**.

Para lograr ese fin se aumenta la productividad de los trabajadores europeos intensificando la jornada de trabajo con ayuda de los avances técnicos, prologándola en el tiempo y disminuyendo el consumo individual de los obreros más allá de lo normal. Con ese propósito, escribe Marini, la reducción del valor social de las mercancías debe incidir en bienes necesarios a la reproducción de la fuerza de trabajo, vale decir bienes-salario. La plusvalía relativa está ligada indisolublemente, por tanto, a la desvalorización o devaluación de los bienes-salario, en consecuencia, **el desarrollo de la producción latinoamericana, se dará fundamentalmente con base en una mayor explotación del trabajador.** (Marini, R. *Ibíd.*27-29)

### **3. LA SUPEREXPLOTACIÓN DEL TRABAJO.**

De acuerdo con el autor, en América Latina el problema que plantea el **intercambio desigual**, es el de compensar una pérdida de plusvalía y lo hace en el plano de la producción interna y es aquí donde se encuentran tres elementos que configuran el modo de producción fundado en la mayor explotación, y no en el desarrollo de su capacidad productiva; esos elementos son:

- a) Intensificación del trabajo. El incremento de la intensidad del trabajo, aparece como un aumento de plusvalía logrado mediante una mayor explotación del trabajador y no del incremento de su capacidad productiva.
- b) Prolongación de la jornada de trabajo

- c) Expropiación de parte del trabajo necesario al obrero para reponer su fuerza de trabajo, esto es, reducir el consumo del obrero más allá de su límite normal, como señalaba Marx en el Capital “...*el fondo necesario de consumo del obrero se convierte de hecho, dentro de ciertos límites, en un fondo de acumulación de capital*” (Marx,C.;El Capital;T.I.:505)

Estos mecanismos obstaculizan completamente las condiciones precisas para reponer el desgaste de su fuerza de trabajo: los dos primeros porque se obliga a trabajar más allá de sus fuerzas, y el último porque se le impide la posibilidad de consumir lo necesario para restituir fuerzas. La supremacía del capitalismo sobre los demás modos de producción mercantil, y su discrepancia básica en relación con el esclavismo, por ejemplo, reside en que ahora **no es la persona lo que se transforma en mercancía, sino su fuerza de trabajo.**

“Es esta la razón por la cual, al subordinarse una economía esclavista al mercado capitalista mundial, la agudización de la explotación del esclavo se acentúa, ya que interesa entonces a su propietario, reducir sus tiempos muertos para la producción y hacer coincidir el tiempo productivo con el tiempo de existencia del trabajador (...) **la superexplotación del esclavo, que prolonga su jornada de trabajo más allá de los límites fisiológicos admisibles y se salda necesariamente con su agotamiento prematuro, por muerte o incapacidad,** sólo puede darse, si es posible reponer con facilidad la mano de obra desgastada (...) el **esclavista compra obreros como podría comprar caballos...**la duración de su vida cede en importancia, mientras dura su productividad”. (Marini, R.1973:44-45) En términos capitalistas, estos mecanismos significan que el trabajo se remunera por debajo de su valor y corresponden a una superexplotación del trabajador.

#### **4. EL CICLO DEL CAPITAL EN LA ECONOMÍA DEPENDIENTE.**

Los países de América Latina desarrollan su producción encausada hacia el mercado mundial, por ello tienden a subestimar y descuidar el mercado interno, o bien, hacen caso omiso de él y su desarrollo se ve obstruido por la falta de demanda de bienes fuera de los estrictamente indispensables por parte de los trabajadores, manifestándose en el consumo suntuario de la población no trabajadora, el cual se satisface en gran parte con importaciones, lo que aumenta más aún el grado de dependencia.

De ahí que al buscar la expansión de su comercio, no dependen de su consumo interno sino de la superexplotación de los trabajadores señala Marini, y es en ese momento cuando se establece, desde el punto de vista dependiente, la disociación de dos momentos fundamentales del ciclo del capital; la producción y la circulación de mercancías, cuyo efecto es hacer que aparezca de manera específica en la economía latinoamericana la contradicción inseparable a la producción capitalista en general, es decir, en la que los asalariados como compradores de bienes son importantes para el mercado, pero como vendedores de su mercancía (fuerza de trabajo), la sociedad tiende a reducirlos al mínimo del precio. Ésta explotación se preocupa sólo de poder reemplazar a los trabajadores mediante la incorporación de nuevos brazos al proceso productivo.

Este proceso contiene una profunda contradicción y en ella radica la esencia de la dependencia latinoamericana. En efecto, **el papel que asume América Latina es el de atender las exigencias creadas en el mercado mundial,** estructurado y articulado por los países industriales, sin considerar el mercado interno, lo que, desde el punto de vista de los países dependientes, opone los dos momentos fundamentales del ciclo del capital --la producción y la circulación de mercancías--, lo que da por resultado la tendencia a explotar al máximo a los trabajadores, abriendo libre curso a la superexplotación del trabajo. (Marini, R.1973:49-53)

## **5. EL PROCESO DE INDUSTRIALIZACIÓN.**

Por importante que hubiera sido el desarrollo industrial en estos países, la economía exportadora trasciende la especialización productiva para ser "una formación social basada en el modo capitalista de producción, que acentúa hasta el límite las contradicciones que le son propias", configurando específicamente las relaciones de explotación en que se basa. El ciclo del capital reproduce "en escala ampliada la dependencia en que se encuentra frente a la economía internacional". (Marini, R.1973:56-57)

Consecuentemente, por revelador que hubiera sido el proceso de industrialización de una economía exportadora, no llegó nunca a conformar una economía industrial que empujara un cambio cualitativo en el desarrollo económico de los países de América Latina, dado que la industria fue constantemente una actividad sometida a la producción y exportación de productos primarios. Asimismo, en el proceso de la industrialización latinoamericana no se crea la propia demanda, sino que nace para satisfacer la demanda preexistente de los países desarrollados.

En la economía capitalista, al separar al productor de los medios de producción, el capital no sólo crea al asalariado, esto es, aquella persona que únicamente cuenta con su fuerza de trabajo, sino que del mismo modo crea al consumidor o usuario. Esto comenzando con el ahorro que obtienen los países desarrollados al comprar en el exterior los alimentos de los obreros ; y es aquí donde no sólo se impulsa la producción de productos manufacturados, en general, sino también el de la producción de productos suntuarios.

Únicamente frente a la crisis general del capitalismo en el período de los años treinta, el eje de la acumulación se traslada del mercado externo hacia la industria, facilitando el inicio de la economía industrial que priva en Argentina, Brasil y

México, esencialmente. A partir de este cambio, es que en el decenio de los cincuenta, progresaron las llamadas corrientes desarrollistas, las cuales suponían que los problemas socioeconómicos que aquejan a la región desaparecerían con la aceleración del desarrollo capitalista.

## **6. EL NUEVO ANILLO DE LA ESPIRAL.**

Conforme la industrialización latinoamericana crece, se altera la composición de sus importaciones, a través de la reducción del renglón relativo a bienes de consumo y son reemplazados por materias primas, productos semielaborados y maquinaria destinados a la industria, los cuales son adquiridos bajo el financiamiento e inversiones extranjeras directas en la industria.

El proceso de industrialización en los países de América Latina corresponde a una división internacional del trabajo, en donde el modelo a seguir es que se transfiera a los países dependientes etapas inferiores de la producción industrial. Y es en ese momento donde los países dependientes buscan el financiamiento de los países desarrollados para subir de nivel, con base en el endeudamiento, donde se refuerza la dependencia.

Con estas bases la difusión del progreso técnico en la economía dependiente marchará de la mano de una mayor explotación del trabajador, precisamente porque la acumulación sigue dependiendo en lo fundamental más y más del aumento de la masa de valor, que de la cuota de plusvalía. Por último, **la dependencia, lejos de ser una relación artificial o impuesta por "coacción externa", es un producto del mismo proceso histórico que engendró el capitalismo y las naciones formalmente libres.**

Es primordial la contribución que hace Ruy Mauro Marini al estudio de las relaciones de dependencia y subordinación de unas naciones por otras. Las

consecuencias de la superexplotación -como esencia de la dependencia- se habían estudiado desde el punto de vista económico. Sin embargo, deben **examinarse también desde una perspectiva sociológica y política**, como el lo hace, a fin de acelerar "el parto de la teoría marxista de la dependencia, liberándola de las características funcional-desarrollistas que se le han adherido en su gestación".

## **C. GINO GERMANI Y LA SOCIOLOGÍA DE LA MODERNIZACIÓN.**

### **ANTECEDENTES BIOGRÁFICOS.**<sup>1</sup>

Gino Germani nació en Roma, Italia en 1911 y murió ahí en 1979. En sus años de estudiante hubo de participar en las marchas semi militares que imponía Benito Mussolini como parte de su política educativa. Las columnas iniciaban en perfecto orden, pero más adelante se iban dispersando y entre los más lentos continuamente estaba Germani, quien aprovechaba el desorden para evadirse con otros estudiantes. Tiempo después el gobierno fascista lo remitió a una isla y allí, en el contacto con otros "desterrados", fue desarrollando su vocación sociológica.

Cuando Germani quedó libre resolvió que lo mejor sería salir de Italia y decidió mudarse hacia Argentina, a su llegada se inscribió en la Facultad de Filosofía y Letras para concluir sus estudios de economía e integrarlos con otros de filosofía. Fue entonces cuando hizo sus primeras tentativas como investigador.

Luego estalló la Segunda Guerra Mundial, con sus repercusiones políticas e ideológicas en la Argentina. Germani se posicionó políticamente con una visión crítica frente al peronismo, pues planteaba que sus principales seguidores no pertenecían a las clases más desposeídas de la sociedad --recordemos que Eva Perón les decía "descamisados" a sus seguidores--, como se acostumbraba señalar

---

<sup>1</sup> [www.argiropolis.com.ar/ameghino/biografias/germa.htm](http://www.argiropolis.com.ar/ameghino/biografias/germa.htm)

en el ámbito académico. Además, señalaba que el gobierno peronista no podía ser considerado como totalmente fascista.

Años más tarde plasmaría estas ideas en un artículo fundamental: "La integración política de las masas y el totalitarismo" que se convirtió más adelante en el libro "Política y sociedad en una época de transición", que fue uno de los primeros intentos de entender al peronismo desde una perspectiva que puede denominarse la izquierda liberal. Otro de sus libros fue "Estructura Social de la Argentina".

Por otra parte, se dedicó a coleccionar libros sobre el pensamiento de los movimientos sociales de aquella época y se mantuvo al tanto de las diversas corrientes sociológicas internacionales, que divulgó a través de seminarios y grupos de estudio.

En 1955, un conjunto de agentes —entre los que se podían contar la presión estudiantil, la convicción respecto a la disciplina y la influencia de Germani— condujo a la creación del Departamento de Sociología en la Facultad de Filosofía y Letras, desde donde continuó su función trabajo docente. Este Departamento tuvo una acelerada actividad académica durante diez años, convirtiéndose en un centro de estímulo intelectual y de creatividad. Para Gino Germani este espacio debía ser una instancia de pensamiento crítico sin concesiones a las esperanzas propias o ajenas.

Luego de promover la creación del Centro de Sociología comparada del Instituto Di Tella, Gino Germani se trasladó en 1966, hacia la Universidad de Harvard en los Estados Unidos. Más tarde partió hacia Roma, donde murió en 1979, donde había fijado su residencia en sus últimos años.

## **INTRODUCCIÓN AL TEMA.**

Para encuadrarnos en el análisis del problema de dependencia en América Latina, y más aún si la pretensión que nos ocupa es *entender* la situación de los países periféricos así como el impacto de los factores *externos* sobre las características del proceso de transición, debemos considerar que dicha situación oscila entre diversas formas y grados de dependencia como son: dependencia del mercado internacional, dependencia de su economía interna, dependencia científica y cultural y dependencia política y militar.

Tener en cuenta esta diversidad de formas nos hace, a su vez, considerar todas sus implicaciones y consecuencias resultantes de ellas que van de lo económico a lo político y tecnológico, sin dejar atrás los efectos sociales, entre ellos, los psicológicos. (Germani,G.;1969:9-14)

### **I. LAS ETAPAS DEL PROCESO DE MODERNIZACIÓN EN AMÉRICA LATINA.**

#### **1. La transición como proceso global y los procesos que la componen.**

“El requisito universal mínimo para la existencia de cualquier sociedad “industrial moderna” consiste en la “secularización” del conocimiento científico, la tecnología, y la economía, de tal modo que lleven al empleo cada vez mayor de fuentes energéticas de alto potencial y a la maximización de la eficiencia en la producción de bienes y servicios.” (Germani,G.;1969:15)

El concepto de secularización, menciona el autor, se entiende por un proceso compuesto por tres tipos de cambios:

- a) Cambio de la estructura normativa predominante que rige la acción social y las actitudes internalizadas correspondientes, predominio o extensión



crecientes de la acción electiva y disminución correlativa del campo de aplicación de la acción prescriptiva.

b) Especialización creciente de las instituciones y surgimiento de sistemas valorativos específicos y relativamente autónomos para cada esfera institucional.

c) Institucionalización creciente del cambio.

El grado de secularización puede variar en condiciones históricas y socioculturales diferentes. Los tres procesos más importantes que componen la transición global son: el desarrollo económico, modernización social y, modernización política. Estos constituyen procesos de cambio estructural y cada uno debe considerarse como si estuviera formado por una serie de procesos parciales o subprocesos.

La transición global es un proceso acumulativo al cual se incorporan, a cada momento, los resultados de su curso anterior como factores determinantes de la orientación que adoptará el proceso en su curso posterior. La aplicación de los principios básicos que caracterizan al "complejo industrial moderno" definen cada proceso componente.

**El desarrollo económico:** Es la transformación estructural de la economía, a través de la cual los mecanismos requeridos para el "crecimiento autosostenido" se incorporan permanentemente al mismo. Se define como la transición hacia una estructura económica empírica, próxima al "tipo ideal" (empleo de fuentes de energía de alto potencial y de tecnología de alta eficiencia en todas las ramas de la actividad económica; existencia de mecanismos apropiados –institucionales y humanos- para la permanente creación y/o absorción de innovaciones tecnológicas u organizacionales; adecuada diversificación de la producción; predominio de la producción industrial; apropiada mezcla de industrias de capital y de bienes de

consumo; mayor tasa de inversión en relación con el producto nacional; alta producción *per capita* (por cabeza); predominio de las actividades intensivas de capital sobre las intensivas de trabajo; mayor independencia del comercio exterior; distribución más igualitaria del Producto Bruto Nacional (PBN).

**Desarrollo político:** Las tres características principales que lo definen son: 1) la "organización racional del estado", 2) la capacidad de originar y absorber los cambios estructurales en las esferas económica, política y social, manteniendo al mismo tiempo, al menos un mínimo de integración y 3) algún tipo de participación política de toda o de la gran mayoría de la población adulta.

**La modernización social:** se concibe como una categoría residual ilustrada en la enumeración de los subprocesos que la componen tales como: la "movilización social de una creciente proporción de la población; la urbanización; cambios demográficos como la disminución de las tasas de mortalidad y natalidad; cambios en la estructura familiar y en las relaciones internas de la familia; cambios en la comunidad local y nacional; cambios en las comunicaciones; cambios en el alcance y formas de participación particular –extensión de derechos civiles y sociales-; cambios en instituciones como la iglesia, asociaciones voluntarias etc; reducción de las diferencias entre estratos, grupos sociales etc.

Hay que recalcar, como dice Germani, que "el rasgo esencial que define la modernización no es en sí el hecho del cambio continuo , sino su legitimidad en términos de expectativas institucionalizadas y actitudes internalizadas, a la vez que la capacidad de originarlo y absorberlo. (Germani,G.1969:15-21)

## **2. VARIACIONES DE RITMOS Y SECUENCIAS ENTRE LOS COMPONENTES.**

El ritmo y la orientación de la transición total esta determinado por la interrelación entre los procesos componentes, por lo que se considera como de causalidad recíproca. Los procesos de desarrollo económico condicionan los procesos de modernización social y política, y viceversa.

Los tipos y formas de las interrelaciones y los diversos umbrales (grados mínimos de expansión o desarrollo económico) varían según las circunstancias históricas de cada nación, circunstancias que abarcan factores culturales, sociales y económicos y que incluyen tanto condiciones internas como externas. Es por esto que existe una diferenciación en los ritmos y secuencias entre los diferentes procesos parciales de desarrollo económico y modernización. En este sentido la expansión económica puede tener un "efecto modernizador".

Dentro de un mismo país, de en un mismo grupo social e incluso en un mismo individuo coexisten sectores arcaicos y sectores más avanzados ya que los valores básicos, especialmente los que se internalizaron en la primera época de la vida del individuo, pueden permanecer inmutables y cohabitan con otros valores y actitudes adquiridos por medio del contacto con ambientes e influencias más modernos.

Otros factores que pueden intervenir en y condicionar la naturaleza, orientación y ritmo de los procesos componentes y de la transición social total son:

1. La naturaleza y disponibilidad de los recursos humanos en cada país.
2. La posición relativa del país dentro de la dimensión centro-periferia en relación, por un lado, con la estratificación internacional de acuerdo con el poder político y económico y en consecuencia, de acuerdo con el grado de dependencia política y económica; y por otro lado, las circunstancias

específicas (y cambiantes) creadas por la situación internacional en el momento y durante la transición.

3. Los rasgos históricos y culturales y la estructura social del país al iniciar la transición.
4. El estado de los conocimientos en ciencias naturales, el carácter de la tecnología disponible en el momento inicial de la transición y el conjunto de la evolución y cambios **durante** la transición.
5. El estado de las ciencias sociales en relación con el proceso de modernización, desarrollo económico y la experiencia histórica.
6. El grado de "espontaneidad", "toma de conciencia" y "planteamiento" que caracterizan las acciones sociales.
7. La naturaleza y la proporción de los factores **exógenos y endógenos** que determinan la transición.
8. Los diferentes tipos de élite que dirigen o participan en la iniciación de la transición y sus etapas posteriores.
9. Los cambios que se produjeron en sociedades que se desarrollaron y modernizaron con anterioridad y los tipos de sociedad industrial avanzada que se produjeron. (Germani,G.;1969:21-26)

### **3. ETAPAS DE TRANSICIÓN.**

Para definir qué es lo que caracteriza los grados "equivalentes" o "esperados" en los diversos procesos parciales se siguen generalmente dos procesos diferentes: 1) la experiencia histórica del modelo occidental puede adoptarse como criterio o base general y 2) pueden emplearse equivalencias basadas en promedios y en la correlación estadística de los indicadores de los diversos procesos en varios países. Ambos procedimientos son útiles pero teóricamente poco adecuados en la medida que el criterio adoptado se convierte en un modelo universal de transición.

Como remedio parcial para la falta de una teoría satisfactoria se pueden sugerir los esquemas descriptivos de la sucesión de etapas, aplicables a un limitado grupo de países, quizás una región, más homogénea en términos de su estructura cultural y social y de las condiciones históricas en las cuales tuvo lugar la transición.

Para identificar las etapas de transición se pueden sugerir dos criterios principales:

- 1) La emergencia de una configuración de características (en la estructura económica, social y política) dotadas de un cierto grado de estabilidad y duración y claramente diferenciadas en las configuraciones estructurales precedentes y siguientes.
- 2) La importancia causal de la configuración para dar forma al futuro curso de la transición.

Desde otra perspectiva, la etapa puede considerarse como un "punto de decisión" en la transición. Por otra parte, hay que considerar que las configuraciones o características no sólo incluyen la estructura interna de la sociedad, sino también la situación externa e internacional y que, el significado de la decisión debe definirse en función de la gama de "opciones" que se hallan concretamente a disposición de los actores, gama que variara en diferentes condiciones internas y externas. (Germani,G.;1969:26-29)

#### **4. ELEMENTOS DE UN ESQUEMA DE ETAPAS EN LAS ACTUALES DISCUSIONES SOBRE AMÉRICA LATINA.**

Frecuentemente los economistas de la CEPAL diferencian dos etapas de desarrollo: "hacia fuera" y "hacia adentro". El concepto de la progresiva autonomía de los países de América Latina –en la etapa de desarrollo "hacia adentro"—es el basamento de las teorías de muchos científicos sociales latinoamericanos, así como de por lo menos algunas de las ideologías de la "izquierda nacional".

Autores de directrices ideológicas distintas, principalmente los de inspiración de extrema izquierda, por lo común no están de acuerdo sobre el grado de autonomía de la última etapa "hacia adentro". Para ellos, la hegemonía imperialista y la alineación nacional están relacionadas con la estructura del poder que prevalece en las naciones de América Latina: suponen que la verdadera liberación nacional sólo puede llegar a través del cambio revolucionario.

Charles C. Griffin sugirió un marco común que distinguiera cuatro períodos:

- I. El rompimiento con el viejo mundo (1770-1820).
- II. El desarrollo de nuevas naciones (de la década de 1790 a la década de 1860).
- III. El ajuste al capitalismo industrial y financiero (de la década de 1860 hasta la primera guerra mundial).
- IV. La reacción de América ante el impacto de las tensiones del siglo XX en la civilización occidental (1914 hasta el presente). (Germani, G. *Ibíd.*..29-35)

## **5. ENSAYO DE UN ESQUEMA DE ETAPAS DE MODERNIZACIÓN EN AMÉRICA LATINA.**

En este capítulo se presenta una tentativa para proporcionar un panorama de la transición simplificado para ilustrar algunas de las características principales del proceso y debe tomarse sólo como un resumen de la historia social latinoamericana.

Hay que considerar aspectos de la interrelación entre factores endógenos y exógenos y el surgimiento y cristalización de ciertos efectos estabilizadores, principalmente en la tercera y cuarta etapa. (Germani, G.; 1969:35-36)

## **6. INTERACCIÓN DE LOS FACTORES ENDÓGENOS Y EXÓGENOS EN EL SURGIMIENTO Y LA CRISTALIZACIÓN DE LAS CONFIGURACIONES ESTRUCTURALES QUE TIPIFICAN LOS VARIOS ESTADIOS.**

Los principales estadios del esquema están fechados mediante acontecimientos externos.

Dado los diferentes ritmos de modernización que caracterizan a las diversas unidades nacionales cualquier fecha determinada los debería hallar en diferentes posiciones o etapas. La homología no implica la simultaneidad. Los factores exógenos generan en cada país una serie de procesos esencialmente similares en todos ellos y esto es lo que contribuye de manera poderosa a conferirle a cada etapa amplias características similares o equivalentes que, por otro lado, no excluyen grandes diferencias.

El alcance del efecto "modernizador" se dio en función de tres variables principales:

- 1) El tipo de economía de exportación primaria.
- 2) El grado de éxito que ésta logró al fomentar la "expansión económica.
- 3) La existencia de elites modernizadoras internas y su nivel de eficacia.

En la cuarta etapa el principal impacto externo lo constituyó la Gran Depresión, que forzó la industrialización en toda América Latina, tendencia que se vio reforzada con la Segunda Guerra Mundial y de esta interrelación con los factores internos surgieron importantes fuerzas sociales y nuevas actitudes a favor del desarrollo hacia adentro por medio de la industrialización y más tarde con la planificación nacional.

Otro factor importante en la cuarta etapa es la urbanización que fue el resultado de la combinación de factores internos y externos: por un lado **la explosión demográfica** y por otro, **la crisis de la economía de exportación primaria**, la persistencia de la muy desigual distribución de la tierra, la nueva demanda de mano de obra industrial.

Otros factores exógenos y endógenos intervinieron agregando nuevas rigideces y llevando en muchos casos al **estancamiento o a la regresión en el desarrollo económico y la modernización política:**

- a) Los residuos supervivientes de las antiguas estructuras, tales como la **élite terrateniente**, y ciertos segmentos de la iglesia y grupos de las fuerzas armadas.
- b) Las limitaciones de las burguesías nacionales para ejercer una coherente y eficaz a favor del desarrollo económico.
- c) La persistencia del intervencionismo militar.
- d) Las tensiones creadas por la guerra fría y el poder hegemónico de Estado Unidos.

Procesos de esta naturaleza se hallan en el origen de la inestabilidad política que caracterizó el cuarto estadio. La interacción de los factores internos y externos, en la cuarta etapa -actualmente en curso- por un lado produjo efectos modernizantes, por el otro, estimuló ciertos factores de resistencia o estabilización: inestabilidad y agudización de las tensiones y conflictos. (Germani,G.;1969:36-43)

## **7. LOS "EFECTOS ESTABILIZADORES" DE LA MODERNIZACIÓN COMO POSIBLES FACTORES DE RETRASO DE CAMBIOS FUTUROS.**

Uno de los rasgos comunes de la configuración emergente característica de la tercera etapa fue que contenía ciertos "efectos estabilizadores".



Los tres efectos estabilizadores principales son:

- 1) El **surgimiento y crecimiento de las clases urbanas**, el cual a su vez, constituye uno de los aspectos cruciales de la modernización social.
- 2) **La migración masiva**. Este proceso no es exclusivo de América Latina.
- 3) **La movilidad social**.

Hasta el momento estos mecanismos han producido una absorción del potencial revolucionario en los sectores bajos de la población recientemente movilizados.

La razón por la que estos mecanismos estabilizadores pueden convertirse en obstáculos para cambios ulteriores es que, en el nivel de modernización alcanzado por Latinoamérica no es probable que ciertas reformas significativas sean aceptadas por los grupos hegemónicos de la sociedad nacional (y del extranjero) sin que se ejerza una presión poderosa y decidida por parte de aquellos que menos se benefician del *statu quo* y más tendrían que ganar con las reformas mismas. (Germani,G.1969;43-48)

## **II. LA MOVILIZACIÓN SOCIAL Y SUS CONFLICTOS.**

### **1. Desintegración y reintegración en el proceso de modernización social.**

El proceso de movilización comprende algunos de los mecanismos más importantes mediante los cuales se produce la transición:

- a) desintegración de la estructura preexistente
- b) puesta en disponibilidad
- c) movilización
- d) reintegración

Se trata de cambios en la naturaleza y extensión de la participación, noción que se define como el conjunto de roles que un individuo desempeña en virtud del conjunto de status en los que se halla ubicado dentro de la sociedad, se incluyen además de los que corresponden a posiciones estructurales en las instituciones y grupos, también los que definen el acceso del individuo al consumo de bienes materiales e inmateriales y el ejercicio de derechos y cumplimiento de obligaciones.

**La movilización social** puede definirse como un cambio en el contenido y la extensión de la participación social, esto en el sentido de que la transición hacia el tipo moderno de estructura implica cambios radicales en el conjunto de status asignados a los individuos y como uno de los procesos más frecuentes es la "invasión" de nuevos status y el desempeño de nuevos roles por parte de grupos o sectores de la población que en la estructura anterior no tenían acceso a ellos.

Se entiende por **movilización primaria** la que se da a partir de estructuras de tipo arcaica y por **movilización secundaria** las que se dan a partir de estructuras de tipo moderno.

La **Sociedad "integrada"** es una sociedad en la que se dan las siguientes circunstancias:

- a) Las diferentes partes de su estructura normativa se hallan en condiciones de relativo ajuste recíproco; hay un grado de compatibilidad entre las diferentes partes que es, por lo menos, suficiente para asegurar el funcionamiento "normal" de la sociedad.
- b) Las expectativas, los roles y las actitudes interiorizados por los individuos corresponden a lo demandado y previsto por la estructura misma.
- c) Las circunstancias reales en las que deben desarrollarse las acciones de los individuos pertenecientes a la sociedad considerada corresponden a las

previsiones, expectativas y definiciones de la situación tal cual resultan del sistema normativo y de las internalizaciones relativas.

Hay que considerar que toda sociedad empírica registrará cierto grado de desintegración. (Germani,G.1969:59-62)

## **2. PUESTA EN DISPONIBILIDAD, MOVILIZACIÓN, INTEGRACIÓN.**

La movilización es un proceso de cambio social que puede analizarse en términos de una serie de "momentos" que pueden darse simultánea o sucesivamente:

- 1) El estado de integración
- 2) El proceso de ruptura o desintegración
- 3) El desplazamiento o desubicación de individuos, grupos o sectores sociales
- 4) La respuesta a tal desplazamiento
- 5) Movilización objetiva
- 6) Reintegración

Al hallarse "integrado" funcionará de manera "normal" dentro de la sociedad, sus roles, expectativas, actitudes, su presencia y lugar en las diferentes esferas del comportamiento serán "legítimos". Esta normalidad no excluye conflictos pero estos, serán los previstos y esperados por la estructura normativa y psicosocial.

Los diferentes tipos de estructura social pueden caracterizarse por diferentes grados y formas de participación de los distintos grupos en las múltiples esferas de la actividad humana.

En el tipo de sociedad llamada **tradicional** hay una mayoría de la población cuya participación se halla considerablemente limitada en cuanto a:

- a) al ámbito geográfico
- b) a las esferas de actividad
- c) al conocimiento, la experiencia y los bienes materiales e inmateriales de la cultura de la sociedad global.

Al contrario, la sociedad llamada **industrial** se caracteriza por un alto grado de participación, en la mayoría de las esferas, por parte de una proporción creciente de la población. La participación integrada es la que se realiza en condiciones de integración normativa, psicológica y ambiental. Por otro lado, la participación no integrada se da en aquellos casos en los que no hay correspondencia entre grado, forma y extensión de la participación psicológica y normativamente requerida y la que se registra de hecho.

Se entiende por **movilización** el exceso (en intensidad, extensión y/o forma) de la participación de grupos en relación con el nivel definido como "normal" sobre la base de la estructura pretérita.

La **movilización psicológica** puede definirse como propensión activa a reestablecer el equilibrio entre el nivel psicosocial y otro (u otros) niveles (normativo y ambiental).

La **movilización objetiva** es la expresión de la respuesta activa, en términos del comportamiento real.

El proceso de **movilización** tiene estrecha relación con el de **movilidad**, sin embargo, mientras la **movilización** incluye cualquier forma de desplazamiento – horizontal vertical, etc.- en los que puede haber adquisición de nuevos status sin pérdida de los anteriores, **la movilidad** se refiere únicamente a los desplazamientos

–en ascenso o en descenso- a lo largo del sistema de estratificación y por lo tanto implica abandono de ciertos status y roles para la adquisición de otros. (Germani,G.;1969:62-69)

### **3. MOVILIZACIÓN PRIMARIA Y SECUNDARIA. DESMOVILIZACIÓN.**

La teoría de la movilización social puede referirse no sólo a procesos que tienen lugar dentro de estructuras tradicionales sino también en sociedades modernas.

Se denomina **movilización primaria** a la movilización que ocurre dentro de una estructura tradicional y **movilización secundaria** al proceso que se desarrolla a partir de esa desintegración de una estructura moderna. En la movilización primaria el grupo desplazado es por definición no participante, marginal con respecto a la sociedad moderna. En la movilización secundaria un grupo que ya participaba en la estructura moderna es desplazado a causa de algún tipo de desintegración, por lo que ya no puede participar en el mismo nivel o en la misma forma.

La **desmovilización** se da cuando algún (o algunos grupos) de la sociedad se oponen a la movilización de otros o bien a su participación ya legitimada, si los primeros logran su propósito tratarán de reestablecer el statu quo, o sea desmovilizar a los sectores recientemente movilizados.

### **4. DISPONIBILIDAD Y MOVILIDAD DE LAS ÉLITES.**

Para los fines de esta materia el término de élite se refiere a los grupos de individuos que se encuentran en la cúspide de las diversas instituciones y actividades humanas o que ejercen actual o potencialmente el liderazgo de determinados sectores sociales. En este mismo sentido, con el término de masas se designa a la mayoría que no ocupa posiciones de alto prestigio o poder, o educación, o situación económica, etc.

Por lo general se supone que en el proceso de movilización las élites asumen el papel más activo, la iniciativa les corresponde así como también el liderazgo y eventualmente la organización pero este supuesto no es suficiente para aclarar el origen y naturaleza de cada élite, su papel específico y sus relaciones con la masa de seguidores.

Se pueden distinguir tres diferentes formas en que la disponibilidad de la masa puede convertirse en movilización:

- 2) Por intervención de una élite externa: proporcionada por grupos o categorías externos al sector de masa disponible que asume el liderazgo y las armas ideológicamente necesarias para provocar la movilización de esa masa.
- 3) Por intervención de una élite interna: generada en el interior del grupo movilizado
- 4) Como proceso sin liderazgo.

En cualquier proceso concreto de movilización las tres formas se combinarán en diferentes proporciones y algunos aspectos importantes del proceso mismo variarán de acuerdo con el tipo de combinación.

La combinación de élites disponibles (y movilizadas) y de masas disponibles (y por lo menos movilizables) parece proveer las condiciones más favorables para la aparición de movimientos políticos extremistas *anti-statu quo*.

En ausencia de una élite disponible y movilizada, o de un grupo líder, el proceso de movilización puede originar un liderazgo interno o asumir alguna otra forma espontánea carente de líder. (Germani,G.;1969:69-75)

## **5) MOVILIZACIÓN E INTEGRACIÓN COMO FUENTES DE TENSION Y CONFLICTOS ENTRE GRUPOS.**

Las tensiones y conflictos entre grupos dependerán de dos categorías de variables:

- La primera se relaciona con la estructura de grupos, incluyendo el sistema de estratificación social, la estructura étnica, la distribución de la población en el territorio y la posición "central" o "periférica" que ocupan los diferentes grupos.
- En la segunda categoría deben mencionarse diferentes aspectos:
  - a) Esfera o esferas de la actividad humana en las que se produce la disponibilidad, la movilización y la posible subsiguiente integración.
  - b) Velocidad del proceso.
  - c) Existencia o no de mecanismos de integración dentro de la sociedad, adecuados para los grupos en movilización.
  - d) Existencia o no de posibilidades "reales" que hagan viable la participación integrada.
  - e) Respectivas proporciones de la población movilizada, a movilizar, integrada o en vías de integración, es decir, el estadio del proceso global en el que se encuentran los diferentes grupos que componen la población.

En términos generales, las causas que han producido la ruptura del patrón tradicional consiste en la aceleración de algunos procesos de modernización:

- a) Creciente penetración de pautas, actitudes y formas de cultura material correspondientes a la sociedad nacional en grandes estratos de la población que permanecían aislados.
- b) Ruptura de las comunidades locales.

- c) Desaparición de las economías cerradas o aisladas y creciente incorporación a la economía nacional.
- d) Transformación de las formas tradicionales del trabajo.
- e) Crecimiento de los medios de transporte y mayor accesibilidad de las zonas "centrales" desde las áreas "periféricas".
- f) Penetración universal de los medios de comunicación de masas.
- g) Incremento y difusión de la educación a capas crecientes de la población.
- h) Desequilibrio demográfico producido por la persistencia de alta natalidad frente al descenso de la mortalidad.

Los conflictos y tensiones surgen por que las aspiraciones, actitudes, motivaciones y los correspondientes comportamientos de cada grupo que componen la estructura social han dejado de ser "congruentes" con las expectativas de algunos o de todos los demás grupos.

Las situaciones creadas por el cambio rápido pueden producir toda clase de enfrentamientos entre los diversos grupos y en el interior de estos. Ejemplo de esto es que en la mayoría de los países, el ejército se ha visto fragmentado en muchas facciones que reflejan los clivajes de la sociedad; lo mismo se observa en relación con la Iglesia, que ha sido penetrada por corrientes renovadoras originadas por propósitos de reformas sociales más o menos radicales.

Hay conflictos que se plantean fuera del sistema de estratificación social, como es el caso del conflicto entre generaciones que se va agudizando en periodos de cambio rápido.

Otra fuente de conflictos y tensiones en el interior de los distintos grupos es la diferenciación creada por el hecho de que los procesos de movilización e integración suelen afectar a los diversos sectores de la población en fases sucesivas.



Muchos de los fenómenos político-sociales ocurridos después de la Gran Depresión y de la Segunda Guerra Mundial deben explicarse teniendo en cuenta la existencia de las "capas" de diferente antigüedad de formación (en términos históricos). Las incongruencias no se dan únicamente entre los grupos y dentro de éstos, sino también en el nivel psicológico, en el "interior" de sus miembros individuales.

La integración de los grupos movilizados puede ocurrir por **asimilación** o por **cambio** de estructura, estas dos formas no se excluyen, pueden combinarse de varios modos. En América Latina es la segunda forma la que predomina a través de la movilización masiva de grandes estratos de la población.

La sociedad se ve sometida a un proceso de transformación más o menos radical. La dirección general de ese proceso va hacia la modernización (el surgimiento de alguna sociedad industrial), sin embargo, hay tres aspectos que pueden variar fundamentalmente:

- a) El tipo de sociedad industrial que adoptan como meta los diferentes grupos.
- b) El tipo de sociedad industrial que resulta realmente posible en función de las condiciones existentes.
- c) La forma -gradual o masiva- que caracteriza el proceso mismo.  
(Germani,G.;1969:75-84)

### **III. EL IMPACTO DE LA MOVILIDAD SOBRE EL CONSENSO Y LA ACEPTACIÓN DEL ORDEN SOCIAL.**

#### **1. Las consecuencias sociales de la movilidad y su contexto estructural.**

Prácticamente **toda la clase de diferencias**, y a menudo opuestas, consecuencias sociales e individuales **pueden imputarse a la movilidad social**.

**Factores pertinentes al análisis de las consecuencias sociales de la movilidad:**

- a) La "movilidad objetiva" como variable independiente.
- b) Movilidad "subjetiva" y efectos individuales como variables intervinientes.
- c) Variables contextuales intervinientes.

**Características de la estructura del sistema de estratificación para el análisis de las consecuencias de la movilidad:**

1. Perfil de estratificación.
2. Grado de discontinuidad entre los estratos.
3. Grado de jerarquización de las relaciones interpersonales.
4. Grado de la institucionalización de la "imagen" del sistema de estratificación.
5. Normas de movilidad.
6. Valores, creencias y actitudes relativo a movilidad.
7. Posibilidades reales de movilidad. (Germani,G.1969;85-93)

Otros aspectos de la modernización (social y política) de la sociedad también afectan los resultados de la movilidad, tales como el grado de urbanización, alfabetización, difusión de los medios de comunicación, de movilización, de participación política, de secularización de la familia, la Iglesia y otras instituciones, etc. El grado y la tasa de desarrollo económico introducen otro importante conjunto de condiciones que pueden modificar el impacto de la movilidad.

## ***2. La movilidad como factor de oposición radical y de ruptura del consenso.***

Puede decirse que la mayor parte de los efectos desorganizadores sobre la aceptación del *statu quo* se produce por causa de una o ambas de las situaciones siguientes:

- 1) Movilidad de facto o no institucionalizada.
- 2) Desequilibrio entre las aspiraciones y las oportunidades reales de movilidad o su carencia en el caso de que la movilidad sea objeto de expectativa y se halle institucionalizada.

En este sentido la movilidad sería desorganizadora en una sociedad tradicional, mientras que en una sociedad industrial sería un proceso permanente y normal que favorecería la conservación del equilibrio del sistema.

**Movilidad parcial ascendente:** Los grupos afectados tratan de eliminar los obstáculos que impiden parcialmente su ascenso social. Estos esfuerzos pueden convertirlos en grupos innovadores o revolucionarios. En este caso se encuentran los países en desarrollo.

**Movilidad parcial descendente:** Uno de los casos más impresionantes es el apoyo prestado por la clase media a los movimientos totalitarios derechistas que tuvieron lugar en Europa en el período interbélico. La movilidad descendente se originó por la acumulación de varios factores; la inflación redujo drásticamente los ingresos reales y los ahorros de la mayor parte de los miembros de los estratos medios, su posición relativa se afectó profundamente por las ganancias sustanciales que los trabajadores obtenían, tanto en ingresos como en poder político y el desempleo de los profesionales contribuyó también a su "proletarización". Bajo el impacto de este proceso los intelectuales proveyeron de

líderes a ambos extremos radicales del espectro político, pero fundamentalmente, al totalitario derechista.

Este ejemplo sugiere que cuando la movilidad descendente afecta a la alta proporción de individuos de posición media o elevada es posible que los efectos anómicos del desplazamiento transformen un fenómeno individual en un fenómeno de masas, es decir en **movilización**. (Germani,G.;1969:94-100)

### ***3. La movilidad como factor de estímulo del consenso y de la aceptación del orden social.***

Condiciones generales para que la movilidad sea una fuerza integradora en la sociedad:

- 1) Las aspiraciones de movilidad deben tener importancia para el individuo y difundirse ampliamente entre la población.
- 2) Debe mantenerse un equilibrio entre las aspiraciones y la movilidad real en todos los estratos y para la mayoría de los individuos.
- 3) La movilidad debe ser igualmente posible en todas las dimensiones pertinentes.
- 4) La jerarquización y las discontinuidades culturales e impersonales deben reducirse a un mínimo.
- 5) Deben desarrollarse mecanismos individuales y sociales de adaptación a la movilidad.

Por otra parte, este proceso se refuerza por la movilidad misma una vez que alcanza un nivel cuantitativo relativamente alto y cierta duración. Deben tenerse en cuenta varios aspectos de esta función reforzadora:

- a) Contribuye a modificar la significación psicológica de la incongruencia y a disminuir sus efectos.
- b) El aumento de proporción de los actores incongruentes, junto con la combinación de un alto grado de movilidad ascendente y descendente tiende a disminuir la homogeneidad interna de las clases y, por lo tanto, a disminuir la separación entre ellas, tendiendo de ese modo, a oscurecer las discontinuidades entre los estratos.
- c) La experiencia de la movilidad compartida por muchas generaciones y por una amplia y creciente proporción de la población contribuye a la difusión de valores y creencias más igualitarios y de actitudes, expresiones, modales y relaciones interpersonales menos jerarquizados.

#### ***4. Consecuencias de la movilidad en los países avanzados.***

Los cambios ocurridos en Europa parecen haber tenido por resultado una mayor semejanza entre los países europeos y el tipo de sociedad industrial ejemplificado por los Estados Unidos. A pesar de las diferencias entre tales países, parece que todos han ido aproximándose a las diversas condiciones necesarias para producir el impacto integrador:

- Disminución de las tensiones entre las clases
- Una mayor aceptación del orden social por parte de los estratos inferiores
- Una sustancial reorientación de sus partidos políticos.

Movilidad "individual" de masas (de intercambio y estructural) y movilidad por participación creciente.

Sobre el carácter masivo de la movilidad ocupacional individual pueden señalarse varios puntos. Los estudios de que se dispone es que aún en los Estados Unidos, los niveles de aspiración de los trabajadores son mucho más bajos que los de las

clases medias y altas. Parece que existe una tendencia a ver en términos realistas los valores sociales dominantes que ponen de relieve el éxito individual, según la escala de posibilidades de que realmente se dispone. El proceso de la llamada profesionalización del trabajo es el resultado de una serie de otros factores tecnológicos y económicos, pero al menos una de sus consecuencias generales consiste en introducir la movilidad "de carrera" que es experimentada por el sujeto como un proceso ordenado de avances sucesivos, de acuerdo con una serie de expectativas.

Los valores, las actitudes y las ideologías son factores determinantes de las consecuencias de la movilidad pero hay que destacar que en condiciones de movilidad masiva es probable que estos mismos valores, actitudes e ideologías se modifiquen sustancialmente. (Germani,G.;1969:100-110).

### ***5. Migraciones, movilidad masiva y consenso social en la Argentina y en el Brasil.***

Argentina y Brasil se han aproximado a las condiciones que se han señalado como las más conducentes a los efectos integradores de la movilidad.

La experiencia Argentina durante las seis décadas de migración masiva (1870-1930) representa poco más o menos un caso "puro" de completa transformación del sistema de estratificación y de notable cambio de valores y actitudes bajo el impacto de movilidad masiva. Esta etapa corresponde al "tercer" estadio del esquema general, el estudio basado en el desarrollo "hacia fuera" y sus efectos modernizadores.

Durante la segunda mitad del siglo pasado (1860-1870) se inició un acelerado proceso de expansión económica y de modernización que en poco más de

cuarenta años transformó por completo la estructura social y la económica del país, o al menos de su región "central" que albergaba dos tercios de la población. La movilidad masiva fue principalmente creada por la rápida expansión de los estratos medios.

Respecto a las consecuencias sociales se debe recordar que la Argentina se transformó en un país donde prevalecieron actitudes de "sociedad abierta", valores, modelos y relaciones interpersonales igualitarias y una difundida creencia en las posibilidades del éxito individual concebido en términos materiales y menor formalismo y distinciones jerárquicas que en otros países latinoamericanos.

Este período (1870-1930) fue bastante estable, con una sucesión de gobiernos civiles y sin ninguna intervención militar, y con una participación cada vez mayor por medio de elecciones y una actividad política normal.

El proceso en Brasil, a partir de 1930, en muchos aspectos se asemejó al de Argentina. Una diferencia importante consiste en que algunos de los efectos de modernización política que en Argentina ocurrieron en la tercera etapa del esquema general, se fusionaron en Brasil con los procesos políticos de la cuarta etapa. Tanto en Brasil como en Argentina parece haber tenido lugar una transición en dos etapas: directamente desde la situación tradicional a la situación de integración caracterizada por un reformismo moderado.

La intensa urbanización e industrialización modificó profundamente la estructura social de algunas regiones, creando una pauta moderada de estratificación social con un nuevo proletariado urbano y una nueva clase media. La movilidad masiva y las otras condiciones al eliminar o reducir considerablemente el período de aislamiento y segregación de la clase trabajadora, eliminó también la posibilidad de la etapa radical intermedia que se dio en los países europeos.

Brasil y Argentina ilustran o ejemplifican los efectos integradores de la movilidad en los países actualmente en desarrollo. En ambos casos, la movilidad masiva se aproxima a las condiciones requeridas pero esto, parece atenuar las tensiones originadas por el veloz proceso de movilización social, mediante el cual se incorporaron a la vida nacional grandes grupos de la población.

El ritmo mucho más veloz de desarraigo de la estructura tradicional junto con las más elevadas aspiraciones creadas por el "efecto de demostración" en una era de consumo masivo introducen importantes diferencias respecto a los países europeos. (Germani,G,,1969:110-123)

#### **IV. ASIMILACIÓN DE MIGRANTES EN EL MEDIO URBANO. (Aspectos teóricos y metodológicos)**

Las migraciones internas e internacionales constituyen un aspecto importante en el proceso de la urbanización no sólo por los movimientos de la población, también porque la migración misma, como proceso social, es una expresión de los cambios básicos que están transformando al mundo.

En el análisis de la migración se distinguen tres procesos principales:

1. La decisión de migrar.
2. El traslado real.
3. La aculturación en la sociedad urbana.

##### ***1. Tres niveles en el análisis de la migración.***

La migración es el resultado de la acción reciproca y el equilibrio de las fuerzas expulsivas existentes en el campo y fuerzas atractivas operantes en la ciudad.



Se ha observado que en los países desarrollados la migración rural-urbana está relacionada principalmente con aumentos de la demanda de trabajo creados por el crecimiento industrial urbano, a diferencia de esto, en los países en desarrollo la migración se produce aún cuando esas nuevas y mejores oportunidades de empleo son extremadamente bajas o inexistentes.

La migración en ciertas condiciones puede considerarse como una de las formas asumidas de movilización social en sus tres niveles:

**1. Nivel ambiental u objetivo :** Del cual se desprenden dos categorías:

**a)** Factores expulsivos y atractivos. En este rubro hay que considerar que las migraciones pueden ocurrir también entre áreas urbanas.

**b)** Naturaleza y condiciones de las comunicaciones, la accesibilidad y el contacto entre las áreas rurales y urbanas o, en términos más generales, entre el lugar de origen y el lugar de destino. De esta categoría se desprenden otros factores que condicionan la migración:

- Contactos formales e informales.
- Medios de comunicación de masas
- Sistema de transporte
- Distancia
- Costos, etc.

**2. Nivel normativo:** Las condiciones objetivas operan en un contexto normativo y psicosocial:

**a)** Normas

**b)** Creencias

**c)** Valores de la sociedad

Es decir que en el Nivel Normativo los roles, las expectativas y las pautas de comportamiento institucionalizadas proporcionan el marco dentro del cual las personas perciben y evalúan tales condiciones objetivas.

**3. Nivel psicosocial:** Abarca las actitudes y expectativas de los individuos concretos.

Los elementos incluidos en el proceso de migración son interdependientes.

Para identificar los fenómenos y procesos más importantes en el estudio de la asimilación en áreas urbanas es preciso distinguir los siguientes términos:

**1. Adaptación:** Se refiere a la manera en que el migrante desempeña sus roles en las diversas esferas de actividad en que participa.

**2. Participación:** Con este concepto, se adopta el punto de vista de la sociedad recipiente, no del migrante y se consideran por lo menos tres dimensiones diferentes:

- a) Extensión y grado de la participación del individuo.
- b) Con qué eficiencia el individuo desempeña sus roles.
- c) Recepción brindada por la sociedad urbana.

**3. Aculturación:** Indica el proceso (y el grado) de adquisición y aprendizaje, por parte del migrante, de los modos urbanos de comportamiento (roles, hábitos, actitudes, valores, conocimientos).

Los tres procesos no son necesariamente simultáneos ni se dan necesariamente asociados en un mismo grupo o individuo. Por ejemplo: los migrantes rurales pueden adquirir con cierta rapidez habilidades técnicas nuevas, pero su aculturación a tipos nuevos y modernos de relaciones sociales industriales en la

fábrica o el sindicato toma normalmente mucho más tiempo y puede no ser lograda completamente. (Germani,G.;1969:124-132)

## ***2. Los orígenes de los migrantes y su motivación para migrar: datos y análisis***

Para el análisis de **la decisión de migrar y el traslado real** (las dos primeras etapas del proceso) se debe considerar:

a) Las características del lugar de origen.

- El tamaño de la migración y la inmigración del área de origen deben ser cuidadosamente analizados para estimar las características demográficas de los migrantes, así como en relación de la naturaleza de la migración y la sociedad de origen en su conjunto.

b) Las características de los migrantes antes de la migración.

- Para averiguar los diversos factores que pueden intervenir en la decisión de emigrar se pueden distinguir dos factores: 1) aspectos socioculturales (edad, sexo, etc.) y 2) atributos individuales (inteligencia y otros rasgos psicosociales).

c) La motivación para migrar.

- Algunos aspectos de la motivación que deben explorarse son: 1) Motivos manifiestos (razones económicas), 2) Intención manifiesta del migrante con respecto al carácter temporario o permanente de la migración y 3) carácter de la decisión.

Alain Touraine, por ejemplo, distingue entre desplazamiento y movilidad. En el **desplazamiento** la migración no es expresión de un propósito personal y meditado, sino más bien responde a circunstancias fortuitas, presiones o atracciones ocasionales, como podría ser una oferta de empleo y **la movilidad**, en la que la migración es motivada realmente por aspiraciones explícitas de acceder a un estatus social mejor. (Germani,G.;1969:140).

d) Las circunstancias del traslado.

El aspecto más importante en este rubro, es el **"canal" por el cual tiene lugar el traslado**. Se distinguen canales relacionados con el trabajo o familiares y amigos. Otro aspecto importante, es la **distinción entre migración familiar o individual**.

### ***3. El proceso de asimilación: datos y análisis.***

Como ya se mencionó la asimilación de los migrantes puede ser analizada en término de tres procesos: **adaptación, participación y aculturación**. Cada uno de los aspectos requiere indicadores específicos que han de elegirse dentro de las esferas de actividad consideradas en la investigación. (Germani,G.;1969:132-145)

## **V. EL PROCESO DE LA URBANIZACIÓN EN LOS PAÍSES AVANZADOS Y EN LOS PAÍSES EN DESARROLLO.**

### ***1. Definición demográfica y Definición sociológica de urbanización.***

El concepto **urbanización** se refiere tanto al proceso por el cual una determinada área y su población se tornan urbanas, como al estado alcanzado por

el proceso mismo en un momento dado. La definición dependerá de los criterios que se empleen para caracterizar lo urbano. Definición sociológica de Urbanización (según Wirth): "Asentamiento permanente relativamente grande y denso de individuos socialmente heterogéneos".

## ***2. Urbanización primaria, urbanización secundaria y secularización.***

**Urbanización primaria:** No conduce a un contraste agudo entre cultura rural y cultura urbana, pues está, se nutre de aquella y representa una sublimación y una articulación "cultiva" de las tradiciones.

**Urbanización secundaria:** Supone el surgimiento de valores y de una estructura social que modifica sustancialmente la cultura rural y tradicional. Se trata del **proceso de secularización** el cual constituye el cambio básico, como **condición necesaria (aunque no suficiente) del surgimiento de la sociedad "moderna-industrial"**. (Germani,G.;1969:146-150)

## ***3. Urbanización demográfica y desarrollo económico en los países de modernización temprana.***

Incluso en Europa **la ciudad** se distingue como cuna del mundo moderno. Se trata de **la conexión entre la urbanización y el desarrollo económico**. La concentración urbana se rebela como un requerimiento funcional necesario, dando cierto nivel de desarrollo técnico y científico, y ciertos rasgos de la estructura social.

Este proceso implica que el modo de vida, las formas culturales y el tipo de estructura social que distinguían a la ciudad del campo, y que en la urbanización

“secundaria” tendía a oponer ciudad y campo como dos sociedades bien diferenciadas llega a extenderse a toda la sociedad.

El proceso asumiría tres formas principales:

a) “La espectacular reducción de las distancias en términos de costos y tiempo tiende a disminuir, lo que amplía enormemente el radio geográfico de organización unitaria de las funciones, influyendo más las limitaciones de carácter social que las del orden físico y espacial”. (Germani,G.;1969:153).

b) Este cambio de escala va unido a la creciente importancia de las grandes organizaciones que cubren el territorio nacional y ejercen su influencia en los habitantes por encima de su ubicación en una u otra ciudad, en zonas urbanas o rurales.

c) El tercer aspecto del proceso se vinculación la aludida revolución en los medios de comunicación de masas (cine, prensa, televisión, radio), los profundos cambios en el proceso de estratificación y los efectos de la participación creciente en los consumos, la educación, la política, la recreación, con todo lo que ello implica en cuanto a normas de pensamiento y actitudes.

Recordemos como en México, los muralistas de los años cincuenta y sesenta y algunos pintores oficiales, representaban el progreso del país plasmando naves industriales con una chimenea humeante. Por otra parte, de alguna manera la población urbana se percibía así misma con una cierta “superioridad” reconocida o no, respecto al ámbito rural, de ahí que en su pretensión de *borrar* todo vestigio del supuesto atraso rural, que muchas veces constituía su propio origen, lo cual se manifestaba, por ejemplo, en la aceptación implícita de que todo su entorno se

pavimentara, incluso dentro de su propio espacio vital para mimetizarse realmente con lo urbano.

Inclusive en los ámbitos gubernamentales este criterio parecía repetirse, un claro ejemplo lo constituye la actual Plaza del Zócalo en el centro de la Ciudad de México, misma que de acuerdo con fotografías de los años cincuenta e inicios de los sesenta, parecía una hermosa plaza provinciana con árboles, prados y quiosco central, todo lo cual fue transformado en una enorme plancha de cemento emulando las plazas donde las huestes hitlerianas mostraban sus habilidades marciales.

#### ***4. Problemas metodológicos y teóricos en el estudio de las correlaciones entre la urbanización y otros procesos***

La ascendente **concentración demográfica en las ciudades** se considera como uno de los subprocesos de la modernización social. La historia revela una determinada forma de enlace entre la urbanización y otros procesos componentes, en especial el desarrollo económico. Se pregunta el autor ¿en qué medida cabe esperar que ella se repita o, por lo contrario, sufra modificaciones sustanciales en los países que han iniciado la transición más tardíamente? (Germani,G.;1969:155).

Otra pregunta ¿en qué medida el proceso de urbanización secundaria, tal como se ha dado y está ocurriendo en Occidente, se halla vinculado no sólo con requerimientos universales de la modernización sino también con formas culturales peculiares e intransferibles de los propios países occidentales? (Ibíd.) También parece discutible, es que la velocidad y la secuencia en que se da el proceso de creciente concentración urbana varían en forma notable al modificar las circunstancias históricas tanto en el nivel nacional como en el internacional.

El procedimiento más común para intentar una verificación de la existencia (o no) de un grado de **correlación** relativamente alto entre urbanización y una variedad de otros procesos componentes de la transición, es acudir a alguna medida de correlación entre indicadores de los procesos cuya asociación se formula como una hipótesis.

La construcción, selección y uso de estos indicadores presentan una serie de **problemas** muy complejos tanto teórica como conceptualmente, como es el acceso a la información. A pesar del considerable trabajo teórico y empírico realizado desde hace muchos años, aún no puede afirmarse que tales problemas tengan, por ahora, una solución satisfactoria, sin embargo, su empleo está muy difundido y ofrece al menos un punto de partida.

Lo más común es tomar como indicador de urbanización la proporción de población en centros urbanos definidos sobre la base de un tamaño determinado. A partir de esta base podrán construirse diferentes tipos de tasas de urbanización en sentido estático y dinámico.

**El problema que presentan los indicadores de modernización social, económica y política** es mucho más complejo no sólo por las dificultades conceptuales y prácticas ya mencionadas también a causa de su casi inagotable variedad. La Organización de Naciones Unidas (ONU), por ejemplo, en un estudio sobre interrelación de procesos de modernización utiliza, bajo el concepto de **Desarrollo Social**, una serie de indicadores demográficos (esperanza de vida al nacer, mortalidad infantil), educacionales (proporción de niños que concurren a la escuela, edades correspondientes, tasa de alfabetismo), ocupacionales (proporción de desocupados) y de consumo (calorías, hidratos de carbono, otros consumos "personales").



La ONU utiliza el concepto **“desarrollo social” de manera distinta al de “modernización social”**. El propósito de los indicadores seleccionados, en este caso, es el de mediar **la “calidad de la vida”**, el proceso de transición desde el punto de vista del “bienestar” de las poblaciones a las que se refieren los indicadores mismos. El punto de partida es la idea de que el “desarrollo económico” sólo debe presentar un *medio* para mejorar la “calidad de la vida” y no un fin en sí mismo.

El concepto de **“modernización social”** que se ha empleado en este libro tiene el propósito de proporcionar un esquema analítico para el estudio histórico y causal del proceso de transición global. La selección de indicadores debería, pues, satisfacer esa exigencia.

**Karl Deutsch** (Germani,G.;1969:157-159) ha clasificado su conjunto de indicadores bajo el concepto de “movilización social”, se trata, sin embargo de una noción distinta a la que se ha analizado en este libro, según la terminología usada aquí, podríamos hablar de un conjunto de indicadores referidos a los tres aspectos de la modernización: social, política y económica.

Karl Deutsch reconoce la existencia de un gran número de indicadores posibles pero selecciona siete que corresponderían al proceso subyacente de lo que él llama **“movilización social”**, especialmente en conexión con el comportamiento político. Tales indicadores serían:

1. El porcentaje de personas integradas de manera importante a uno o más aspectos significativos del modo moderno de vida (uso de maquinarias, edificios, bienes de consumo, exposición a prácticas gubernamentales, etc.).
2. Porcentaje de personas expuestas a los medios de comunicación de masas (los públicos de la prensa, radio, TV, cine, etc.)
3. Porcentaje de personas que han cambiado de residencia.

4. Porcentaje de personas que viven en centros urbanos.
5. Porcentaje de personas ocupadas en actividades no agrícolas, respecto del total de la población activa.
6. Porcentaje de personas alfabetizadas.
7. Producto nacional bruto (o neto) *per capita*.

La **ventaja** de estos indicadores es que pueden construirse sobre la base de información preexistente. **Las limitaciones** son que, por un lado, se trata de datos en el nivel nacional lo que oculta las discontinuidades internas, especialmente importantes en los países menos desarrollados; por otro lado, muchos aspectos de la modernización social no hallan expresión en la información que entidades públicas o privadas compilan con diferentes finalidades.

Lerner (Germani,G.;1969:158) ha sugerido algunas **definiciones de indicadores** que estarían más directamente relacionados con cambios en la personalidad y podrían detectar la transición desde la situación de "no participación" (tradicional) a la de "participación" (industrial o moderna). Tales indicadores son:

- a. La **empatía** definida como la capacidad de ubicarse a sí mismo en la posición del otro, la capacidad, es decir, de "identificación con aspectos nuevos del ambiente"; esa capacidad dependería de los mecanismos de proyección (atribución a los demás de atributos de uno mismo) y de introyección (atribución de uno mismo de los atributos de los demás); en ambos casos el "sí mismo" incorporaría a "los demás" o bien porque se quiere ser como ellos, o bien porque siente que ellos son como uno mismo.
- b. El de **capacidad de opinar**, definido como la propensión a dar opiniones sobre cuestiones que, dentro de la situación tradicional escaparían por completo a la competencia del individuo.

Lerner trata de mostrar cómo estos dos fenómenos se hallan vinculados con otros aspectos de modernización y, en particular, de qué manera algunos indicadores como alfabetismo, residencia urbana, participación en medios comunicación de masas, participación política, forman un sistema "correlacionándose con los dos mecanismos indicadores". El **problema** que presentan estos indicadores es que requieren el empleo de encuestas especiales y de su traducción en términos operacionales de instrumentos concretos de observación.

W. Moore presenta otra propuesta para la construcción de indicadores referentes a los procesos de modernización social, distinguiendo analíticamente sus aspectos. Aquí también nos enfrentamos con el problema de que se necesitan encuestas u observaciones indirectas e inferenciales, y de que la traducción de las propuestas en términos operacionales no sea siempre posible con los medios de que se dispone.

### ***5. Urbanización e industrialización.***

El nivel de urbanización de los países menos desarrollados es en la actualidad bastante más elevado de lo que podría esperarse dado su grado de desarrollo económico, cuando se los compara con el nivel de urbanización que tenían los países actualmente más avanzados en correspondencia con un grado similar de desarrollo.

De acuerdo con este criterio se ha hablado de "**sobre urbanización**" para la **mayoría de los países subdesarrollados** o actualmente en desarrollo, y esto se aplica especialmente para América Latina, cuya urbanización es la más alta de todas las regiones del Tercer Mundo. Un dato interesante al respecto, es que los países con mayor deuda externa son México, Brasil y Argentina, son los considerados "sobre urbanizados".

Si se toma el proceso de la industrialización como aspecto clave del desarrollo económico una forma más adecuada para analizar el crecimiento urbano en relación con el crecimiento industrial es utilizar un índice que relacione estos dos aspectos. El crecimiento en la población urbana en una medida mucho mayor que el crecimiento de la proporción ocupada en la industria ha ocurrido en todos los países.

**El proceso de urbanización de los países subdesarrollados difiere del de los países avanzados en tres aspectos principales:**

*a).* **La situación interna y externa que se halla en el origen de la urbanización:** el proceso de urbanización moderno ocurrió usualmente a partir de la estructura urbana preexistente, es decir, de naturaleza preindustrial. En los países hoy en desarrollo tal estructura estaba en gran parte **moldeada** por la situación de dependencia económica y política del país en cuestión respecto de la metrópolis o de los países industrializados.

*b).* **La secuencia con que se han dado diferentes subprocesos:** esta secuencia se vio alterada o incluso impedida, por diferentes factores internos (tipo de cultura y actitudes dominantes, la falta de capitales, de mercado interno, de infraestructura organizativa, de inversiones básicas, etc)) y externos (la situación del país exportador de materias primas y el complejo de intereses locales y extranjeros favorables al mantenimiento de esa situación).

*c).* **La intensidad y la velocidad de algunos procesos causales del crecimiento urbano** fueron mucho mayores en los países hoy en desarrollo que en los países de industrialización temprana.

La urbanización sin industrialización o industrialización retrasada es, entonces, el resultado del complejo de condiciones internas y externas que caracterizan la

transición en los países que la han iniciado en épocas más recientes. En estos países una parte (a veces considerable) de la población urbana es marginal desde el punto de vista de su actividad económica, así como en relación con las formas de consumo y otros aspectos de la cultura moderna.

El exceso de población urbana o **la "sobre urbanización" se convierte en un factor negativo para el desarrollo económico, según algunas teorías,** porque **disminuye la propensión al ahorro, desalienta la producción agropecuaria,** desvía los recursos escasos de las inversiones de alta productividad hacia aquellas de bajo rendimiento y se señala que es un factor desfavorable, además, para el desarrollo equilibrado en el nivel geográfico y, por lo tanto, un obstáculo para la integración nacional.

Otros autores señalan que **la concentración urbana también puede tener efectos favorables.** La concentración de recursos escasos en unos cuantos centros urbanos puede ser más eficiente que si estuvieran diseminados en un gran territorio; la función positiva de la ciudad como un centro dinámico para la educación y la innovación técnica y social bien puede compensar los costos - económicos y sociales- de la "sobre urbanización". (Germani,G.;1969:164-176).

## **VI. NOTAS SOBRE EL PROBLEMA DE EXPLOSIÓN DEMOGRÁFICA Y EL DESARROLLO ECONÓMICO.**

### ***a. La transición demográfica en América Latina.***

Actualmente los países de América Latina se encuentran en diferentes etapas de la "transición demográfica". Este proceso se caracteriza por tres etapas que son:

1. En la primera etapa predomina el **patrón demográfico tradicional**: tasas altas de natalidad acompañadas de tasas igualmente altas de mortalidad. En esta etapa la población se mantiene estacionaria o aumenta en forma muy lenta.
2. En la segunda etapa –de transición en sentido estricto- se observa un **descenso de mortalidad**, mientras que la natalidad se mantiene en los niveles anteriores o incluso tiende a aumentar.
3. La rapidez con la cual ocurre la **disminución de la fertilidad una vez que el proceso ha comenzado** (Un ejemplo sería que las parejas empezaran a planificar su fertilidad desde el inicio de su relación y no cuando tienen ya 5 hijas o hijos).

***b. Crecimiento demográfico, marginalidad y urbanización.***

Algunos de los efectos más visibles y más dramáticos del desfase entre explosión demográfica y desarrollo económico se observan en la persistencia y el crecimiento de la marginalidad y en la aceleración de la urbanización.

La marginalidad (rural y urbana) en sus diferentes formas económicas, políticas, culturales y sociales, tiende a disminuir de manera porcentual en parte, por los avances de desarrollo y modernización, y en parte, por la difusión de formas de participación de distinto tipo. Sin embargo, dadas las tasas de crecimiento demográfico, el número absoluto de marginales también crece. Es decir, que si bien la relación porcentual baja, la cantidad de personas marginales aumenta. Esto puede observarse en aspectos como el analfabetismo, formas de desempleo o empleo marginal, el consumo, etc. (Germani,G.;1969:183).

## **Relación entre crecimiento demográfico y urbanización acelerada:**

1. El crecimiento demográfico acelerado constituye directamente al crecimiento de las ciudades.
2. Las ciudades crecen en una proporción mucho mayor que la población general, y ello se debe a las migraciones internas.

El fenómeno de las migraciones en gran escala desde **zonas rurales a zonas urbanas** (o de zonas menos urbanas a más urbanas) suele explicarse sobre la base de la interacción de factores de "expulsión" hacia las ciudades. **El crecimiento demográfico** interviene como factor de urbanización de manera directa e indirecta en la medida en que **contribuye a acentuar los factores de "expulsión" (del campo) y "atracción" (hacia las ciudades).**

### ***3. Crecimiento demográfico y desarrollo económico. Necesidades y límites de una política de población***

Parece que el **excesivo crecimiento de la población puede transformarse** en un **obstáculo para el desarrollo económico**. Si el mecanismo de reajuste espontáneo de la tasa de natalidad requiere un tiempo muy largo, ello significará que la inversión deberá crecer en forma más que proporcional al aumento de la población.

El incremento de inversión necesario deberá satisfacer dos necesidades:

- a) Crecer en forma correspondiente al crecimiento de la población para sólo mantener en nivel actual de capitalización y por tanto, el nivel actual de producto por persona.
- b) La inversión no sólo debe satisfacer la demanda generada por el crecimiento demográfico, sino que deberá aumentar más allá de esta

proporción para que sea posible un incremento del producto nacional por persona.

Se considera que los países latinoamericanos no están, en general, en condiciones de soportar un esfuerzo de este tipo aun cuando la relación capital-producto sea bastante favorable.

Hay que señalar la interdependencia *directa* entre dinámica demográfica y desarrollo económico, y por otro lado, el hecho de que el problema demográfico en América Latina no consiste en un excedente de población en relación con los recursos naturales potenciales. No cabe duda que muchos países, deben enfrentar el problema de intervenir activamente con el fin de adelantar el comienzo de la fase de fertilidad controlada, por otro lado, la simple disminución de crecimiento demográfico no provocará por sí sola el desarrollo económico. **Tal desarrollo depende de manera directa de medidas y reformas de orden económico, político y social.** Estas reformas constituyen el factor dinámico del desarrollo, mientras que la política demográfica es solamente un medio negativo para eliminar o disminuir un obstáculo. (Germani, G. *Ibíd.*:186)

## **VII. NOTAS SOBRE EL PROCESO DE URBANIZACIÓN EN AMÉRICA LATINA.**

### ***1. El crecimiento de la población urbana.***

R. M. Morse al sugerir dos estadios principales para describir la historia urbana de América Latina destaca que: "Mientras la ciudad europea occidental expresó la transferencia de las energías económicas *desde* las actividades extractivas *hacia* aquellas dirigidas a la producción industrial y a la distribución, **la ciudad latinoamericana se constituyó como la base de la energía y la organización desplegadas hacia la explotación de los recursos naturales**".



De aquí se deduce la naturaleza de su **primer estadio** caracterizado, según él, por tendencias centrifugas. En este estadio se constituye lo que fue la unidad ecológica más importante del sistema colonial, base del poder y de la organización social: la gran propiedad territorial, la "hacienda" autónoma y autosuficiente. Pero América Latina se funda en la dependencia del poder colonial, donde la ciudad representó este poder en sus aspectos administrativos, políticos y económicos.

El **segundo estadio** del desarrollo urbano, caracterizado por las tendencias centrípetas (que atrae) irradiadas a través de la ciudad por el poder de la metrópolis, caracterizada por la red urbana, el sistema de transportes, etc., en general compatibles con las peculiaridades geográficas de cada país.

Las ciudades, su ubicación y crecimiento fueron determinados por los requerimientos del poder político y administrativo y, por la necesidad de una economía casi exclusivamente orientada hacia la exportación de materias primas.

Puede decirse que en América Latina la urbanización "moderna" se inicia con el **tercer estadio** del esquema sugerido en el primer capítulo, es decir, con la expansión económica "hacia afuera" sobre la base del gran desarrollo de la economía primaria de exportación y la consecuente acentuación del dualismo estructural (Véase Glosario). Durante el **cuarto estadio** desempeñaron (y desempeñan) un papel central las migraciones internas, además del crecimiento natural de la población urbana. (Germani,G.;1969:193)

## ***2. Factores determinantes de la urbanización.***

Los principales factores estructurales de la urbanización pueden sintetizarse en los siguientes:

- a). Economía primaria de exportación
- b). Efectos modernizadores de la expansión económica resultante
- c). Cierta grado de industrialización
- d). Crecimiento demográfico acelerado
- e). Concentración de la propiedad de la tierra y baja productividad de la agricultura.

Estos factores objetivos, a su vez, operan en función de factores normativos y psicosociales. Estos factores de urbanización son característicos del a primera fase de crecimiento urbano en todos los países de la región latinoamericana.

La segunda fase de la urbanización moderna (a partir de 1930 y aún más, después de la Segunda Guerra Mundial) obedeció a cuatro factores principales:

- a). Los comienzos de la industrialización en muchos países o su intensificación donde se había iniciado en décadas anteriores.
- b). El crecimiento de los servicios "modernos" (difusión de nuevas necesidades del estado, educación, salud, etc).
- c). La explosión demográfica
- d). Las condiciones reinantes en las áreas rurales.

### ***3. Sobre algunas consecuencias de la urbanización en América Latina: el crecimiento acelerado de los estratos medios urbanos.***

En América Latina podría aplicarse la noción de sobreurbanización, en términos de grados de industrialización y desarrollo económico. La relación urbanización-ocupación industrial tiende a ser alta, y la expansión del sector terciario no guarda relación con el grado de avance en la estructura económica. Por otro lado, el

**traslado a las ciudades y la reducción de la población rural** constituye un **hecho irreversible y forma parte del proceso de modernización**

El problema real no está en la sobreurbanización, sino en la subindustrialización y en el subdesarrollo, tanto en las actividades primarias como en la industria.

La marginalidad urbana, los problemas sanitarios, de vivienda, de educación y de otros servicios en las ciudades no han sido creados por la excesiva concentración en éstas, pues de todos modos, esos mismos servicios hubiesen debido proveerse en las áreas rurales y a mayor costo. Sin embargo, esto no quiere decir, que la concentración urbana acompañada por el patrón de la "primacía" de unas grandes aglomeraciones no sea altamente irracional. Una red urbana más equilibrada, basada en una jerarquía de diferente tamaño, distribuida adecuadamente por el territorio del país **en combinación con varios "polos" de desarrollo**, sería mucho más racional y por cierto mucho más capaz de proveer una sólida base ecológica para el desarrollo nacional integrado.

La expansión de los estratos medios no es el único cambio que se produce en la naturaleza, composición y volumen de las clases urbanas. La aparición y el crecimiento de un proletariado moderno y de un sector marginal urbano, así como los cambios en la naturaleza y composición de los sectores de la clase alta, son procesos no menos importantes. (Germani, Gino.; 1969:193-203)

***4. La evolución de las clases medias urbanas en Europa y en América Latina.***

Germani señala que el tema de las clases medias urbanas, de su existencia, naturaleza, importancia y significado político ha ocupado la atención de muchos estudiosos, John Gillin en 1950, dice que:

*"los miembros de las llamadas clases medias se esfuerzan por identificarse no ya con la clase media misma, sino con las clases altas o, por el contrario, como proletarios intelectuales".*

Por otro lado, Ralph Beals, al sistematizar sus conclusiones generales basadas en las monografías sobre clases medias realizadas por la Unión Panamericana, llegaba a la siguiente conclusión:

*"Hasta que se pueda disponer de mejores instrumentos de medición, la situación en la mayoría de los países puede describirse sobre todo como caracterizada por un sistema de tres clases, cada una de ellas diferenciada internamente en una serie de grupos estratificados y de diferentes status. Sin embargo desde el punto de vista del comportamiento cultural y de la autoidentificación, el sistema feudal de dos clases persiste, a pesar del crecimiento, en la mayoría de los países, de grupos intermedios desde el punto de vista económico. Los valores y las actitudes de la clase alta hacia el trabajo manual y la clase baja son plenamente aceptados por la mayoría de los miembros de las clases medias. En algunos países la clase media tiende a desaparecer desde el punto de vista económico; en otros las divisiones económicas se superponen a la posición social."*

(Germani,Gino;1969:203)

La estabilidad de la clase media en la fase neocapitalista depende de la estabilidad del sistema de estratificación y del sistema social global. La clase media latinoamericana surge en primer lugar como una especie de subproducto de ese particular tipo de modernización. Luchó con la oligarquía para ampliar la base de la participación política y con expresiones ideológicas que no diferían sustancialmente de aquellas manifiestamente profesadas por la oligarquía misma,

pues durante la fase de la economía primaria de exportación sólo se propuso transformar en realidad los proyectos constitucionales formulados por la oligarquía.

Gino Germani reconoce que pese a las consideraciones el estudio sólo alcanzó a analizar de manera superficial algunos de los aspectos sobre todo el relativo a las clases medias, señala que habría que profundizar más sobre el papel contradictorio que desempeñan las clases medias en América Latina, aunque también habría que analizar a las clases alta y popular, dado los cambios que experimentaron en el proceso de modernización.

Finalmente termina su amplio análisis planteando un pensamiento profético, si recordamos que lo escribió en la década de los años sesentas:

*"...todo indica que, tanto desde el punto del desarrollo económico de los demás cambios en la estructura social y en los aspectos políticos, una nueva configuración de rasgos está emergiendo y cristalizándose, es decir, estamos asistiendo a los comienzos de un nuevo estadio del proceso. Desgraciadamente, sus comienzos parecen apuntar hacia una etapa de estancamiento económico y de autoritarismo político, acaso no muy diferente de los procesos ocurridos entre las dos guerras en Europa". (Germani, :225).*

Esta perspectiva latinoamericana que a muchas personas nos entusiasma aún en este naciente siglo XXI, en su momento tuvo gran cantidad de críticas, sobre todo cuando va declinando en los años ochentas:

"Después de señalar el carácter ecléctico y el origen pequeño-burgués de la teoría de la dependencia Gérard-Pierre Charles se pregunta en qué medida esa teoría proporciona un instrumental analítico válido para el estudio de la sociedad Latinoamérica. Le reprocha el énfasis puesto en el estudio de la vinculación centro-

periferia y la disminución de la importancia de la lucha de clases como elemento motor de la dinámica social". (Camacho,D.Compilador;1979:18-19)

Para Will Warren: "El concepto de dependencia es extremadamente engañoso en una economía mundial cada vez más integrada. (...)"... Agustín Cueva crítica a la teoría de la dependencia señalando que "se trata de un neo-marxismo sin Marx y se encuentra en un callejón sin salida. Según Cueva, esta teoría reemplaza las contradicciones de clase como elemento fundamental de la dinámica social por un sistema indeterminado de contradicciones nacionales y regionales en el cual la lucha de clases no aparece..." (Camacho,D. 1979:21)

A lo que Theotonio Dos Santos "El punto de vista del dominado no comienza con la teoría de la dependencia (y) la dirección teórica de la dependencia **no debe identificarse con una teoría porque no es una escuela de pensamiento muy orgánica;** (sin embargo) **desarrolla un punto de vista latinoamericano**", (Camacho,D.Ibíd.;1979:19), el cual no existía antes de este esfuerzo académico que también fue analizado por políticos como Ernesto Guevara y Mao-Tse-Tung, entre otros.

Para Vania Bambirra "...es necesario insistir en lo inadecuado de llamar teoría a la producción de un grupo de autores muy diferentes entre sí", pero la defiende señalando que "...sus categorías de análisis, su marco teórico, sus características, objetivos y contribuciones principales nos permite demostrar las debilidades e impropiedades de los planteamientos críticos hechos a esta teoría (es que los críticos) no han presentado una proposición alternativa, no han indicado un nuevo camino de análisis del capitalismo en Latinoamérica: en esto reside la esterilidad de todo su esfuerzo" (Bambirra,V.;1978:102)

Paul Singer en 1977 en su libro "Economía política de la urbanización", centraba su crítica en la ingenuidad: "En Quijano la tendencia a una cierta y limitada

apología del capitalismo nacional... es aún más clara. Hablando del capitalismo extranjero, el autor señala que *los grupos empresariales monopolistas no operan en función de las necesidades económico-sociales de la población.* (...) (Es decir, que) ya no es el capitalismo el que produce las distorsiones: ahora es el capitalismo extranjero quien lo hace" (Moreno,P.Mimeo;s/f:64).

Agrega Singer: "Llegamos ahora al fondo de la cuestión, (...) el capitalismo nacional produjo una urbanización equilibrada que la penetración del capital extranjero pervirtió. Antes la urbanización no era excesiva, ahora lo es. Antes la población que migraba a las ciudades era integrada social y económicamente, ahora queda marginada." (Moreno,P. Ibíd.;65).

Cabe preguntar ¿qué grupos empresariales capitalistas, monopolistas o no, nacionales o extranjeros, obraron alguna vez en función de las necesidades de la población? En 1980, la estadounidense Barbara Stallings de la Universidad de Wisconsin preguntó ¿Fue realmente necesario escribir tantos millones de palabras solamente para establecer esta perspectiva?

En conclusión, el pensamiento plasmado en esta Unidad denominada Sociología Latinoamericana, pese a los años que han pasado y el debate inacabado que esta Teoría o no Teoría ha generado, en agosto del 2003, uno de los principales exponentes de la misma, Theotonio Dos Santos, señala aspectos y temas que todavía son materia de análisis y controversia en pleno Siglo XXI y constituyen también no sólo un debate inacabado, sino parte de los retos fundamentales de la humanidad, de ahí la vigencia de lo analizado en esta parte del libro:

"Lo que más le preocupa a la humanidad en estos días: el destino del planeta frente a un intento desesperado de imponer una hegemonía unipolar a hierro y fuego sobre todas las naciones" y recuperando los conceptos del pensamiento latinoamericano, Theotonio Dos Santos promoviendo su libro más reciente: "Teoría

de la Dependencia: Balance y Perspectivas” en Agencia Latinoamericana de Información – ALAI [info@alainet.org](mailto:info@alainet.org), decía:

“Tratase de profundizar un debate que nos desafía hace muchos años. Desde que identificamos el escenario de una economía y política mundial enmarcada en una polarización entre un centro dominante y una periferia dependiente, buscamos entender las razones de este desarrollo desigual y combinado de la economía y sociedad mundial”.

“Claro que encontramos esta explicación en los desequilibrios necesarios para sostener la acumulación primitiva del capital y su continuidad histórica. La división internacional del trabajo fue el fundamento mismo de la formación del mercado mundial contemporáneo y su evolución desplazó regiones enteras del centro hacia la periferia o más bien de las semi-periferias hacia el centro o vice-versa.”

“La esclavitud moderna desplazó enormes poblaciones en las zonas periféricas, bajo el comando de las potencias emergentes en el centro del sistema. Las emigraciones modernas y contemporáneas movieron personas en las más distintas direcciones en búsqueda de oportunidades de trabajo formando nuevos centros de acumulación, vaciando otros. Era pues la esencia del sistema mundial que se creó para acumular riquezas en ciertas partes y funcionalizar las demás unidades de producción para atender su lógica de acumulación de riqueza”

Así, “...la noción de la división internacional del trabajo nos permitió encuadrar la problemática de la desigualdad del sistema mundial, (y se) abrió un camino relativamente sólido para entender el rol del centro, de la periferia y de la semi-periferia en la dinámica del capitalismo mundial”.

“El resultado de este proceso de investigación que se desarrolla en escala mundial, con la participación de científicos sociales de todo el mundo, se ha convertido en



una referencia fundamental para la evolución de las ciencias sociales contemporáneas” (...) Estamos frente a un reto de carácter metodológico “que promete renovar profundamente las Ciencias Sociales en el Siglo XXI. (...) Recolocar a las Ciencias Sociales en la tarea de conciliar el individuo y la sociedad, al encontrar el vínculo dialéctico entre ambos, es un paso esencial para romper la ultraespecialización a la cual llegamos”

Sólo el avance de las fuerzas productivas permitió separar a la persona de la horda y de la comunidad para crear las condiciones de desarrollo de sus capacidades infinitas, al satisfacer sus necesidades fundamentales. De esta forma, en vez de buscar a la persona en el origen de la sociedad, la encontramos como producto de su evolución, lo que rompe con las enormes discusiones de los siglos XVIII, XIX y gran parte del XX sobre las contradicciones entre individuo y sociedad.

En síntesis, propone Dos Santos: “nos encontramos en la necesidad de coordinar un vasto proyecto planetario de investigación que busca colocarse al servicio de una humanidad cada vez más inquieta, **en la búsqueda de un mundo mejor**”

## BIBLIOGRAFÍA

- Bambirra, Vania TEORIA DE LA DEPENDENCIA: UNA ANTICRÍTICA. Serie Popular Era/68. México. 1978.
- Camacho, Daniel  
Compilador DEBATES SOBRE LA TEORIA DE LA DEPENDENCIA Y LA SOCIOLOGIA LATINOAMERICANA. Ponencia del XI Congreso Latinoamericano de Sociología. Editorial Universitaria Centroamericana (EDUCA). Costa Rica. 1979
- Cardoso, Fernando  
Y Faletto, Enzo. DEPENDENCIA Y DESARROLLO EN AMÉRICA LATINA. Ensayo De interpretación sociológica. Siglo Veintiuno Editores. Primera Edición 1969. Decimotercera edición. México. 1977.
- Cardoso, Fernando  
y Prebish, Raul La originalidad de la copia: la CEPAL y la idea de desarrollo, Revista de la CEPAL. segundo semestre, 1977.
- Ferrer, Aldo. Wionczek,  
Miguel LA DEPENDENCIA POLÍTICA DE AMÉRICA LATINA, Editorial Siglo XXI. México. 1977
- Sunkel, Osvaldo  
y Paz, Pedro. EL SUBDESARROLLO LATINOAMERICANO Y LA TEORÍA DEL DESARROLLO. Buenos Aires, Siglo XXI, 1976.
- Clinton, Richard Revista Comercio Exterior. Volumen 30, número 12. México, diciembre de 1980.
- Germani, Gino SOCIOLOGÍA DE LA MODERNIZACIÓN. ESTUDIOS TEÓRICOS . ESTUDIOS METODOLÓGICOS Y APLICADOS A AMÉRICA LATINA. Editorial PIADOS. Buenos Aires, 1969.
- López y López,  
Miguel Augusto ECONOMÍA ALGO MÁS QUE NÚMEROS. Li qasachojom, jun chil chirix li ajl. Coedición Escuela Superior de Educación Integral Rural – ESEDIR- Mayab´Sa qarib´al. Mixto, Guatemala. 2001.

- Marini, Ruy Mauro DIALÉCTICA DE LA DEPENDENCIA. Serie Popular Era / 22. Novena Edición. México. 1987. P p.14
- Marx, Carlos CONTRIBUCIÓN A LA CRÍTICA DE LA ECONOMÍA POLÍTICA. Tomo I. Fondo de Cultura Económica. México. 1980.
- Moreno, M. P. Et. al. LA TEORÍA DE LA DEPENDENCIA LATINOAMERICANA (Trayectoria de un Debate). Mimeo. Área de Sociología de la Educación. Universidad Pedagógica. S/fecha.
- Neruda, Pablo CANTO GENERAL. Tomo I. La United Fruit Co. Biblioteca clásica y contemporánea Losada. Buenos Aires, 1978.
- Noé, Alberto Revista Español Académico. Universidad de Sao Paulo. Año 1, Número 3. Agosto de 2001. (Traducción hecha por Carolina Grajales Valdespino del Portugués al Español)

## UNIDAD II

### Modernidad y Postmodernidad

“Cuando desafiamos las visiones del poder, el progreso y la historia que heredamos en la **modernidad**, nos abrimos diferentes posibilidades a nosotros mismos y a las relaciones sociales.

Cuando nos movemos más allá del ser racional, para encontrar cómo dar su lugar a nuestra vida emocional y espiritual, se empiezan a percibir nuevas formas de **teoría social** que pueden esclarecer el sufrimiento humano y la opresión, así como las fuentes de **alegría y satisfacción**; de esta forma crecen diferentes concepciones de la libertad y la igualdad que nutren la vida moral y política”.

(Seidler, V.;2000:303).

### INTRODUCCIÓN

Para Max Weber, **la modernidad** se caracteriza por el dominio de la autoridad legal-racional que corresponde al Estado democrático y como se supone que todo el pueblo apoya a esta autoridad, por tanto, acepta las reglas y leyes emanadas de él y aplicables a toda la población, así que se dan pocas posibilidades para pensar en la opresión. Aunque, de acuerdo con el propio Weber, la aplicación de estas leyes es desigual, pues algunas personas salen mejor libradas que otras, dependiendo de su clase, poder y posición social.

Touraine considera que en la concepción occidental de la modernidad, la racionalización resulta un componente indispensable. Añade que la idea occidental de modernidad se confunde con una concepción puramente endógena de la modernización, la cual es producto sobre todo de la ciencia, la tecnología y la educación.

De ahí que las medidas sociales de la modernización no deben tener otro fin que el de crear un espacio para la razón al eliminar la normatividad, las defensas corporativistas o las barreras aduanales, para crear la seguridad y la previsión que requieren los empresarios y el mercado para formar agentes de gestión y operadores competentes y eficaces.

“Esta idea puede parecer trivial, pero no lo es; puesto que la gran mayoría de los países del mundo se lanzaron a modernizaciones muy diferentes, en las que la voluntad de independencia nacional, las luchas religiosas y sociales, las convicciones de nuevas elites dirigentes, es decir, de actores sociales, políticos y culturales, han desempeñado un papel más importante que la racionalización misma, paralizada por la resistencia de las tradiciones y los intereses privados”.

“Esta idea de sociedad moderna ni siquiera corresponde a la experiencia histórica real de los países europeos, en los que los movimientos religiosos y la gloria del rey, la defensa de la familia y el espíritu de conquista, la especulación financiera y la crítica social desempeñaron un papel tan importante como los progresos técnicos y la difusión de los conocimientos; pero constituye un modelo de modernización, una ideología cuyos efectos teóricos y prácticos han sido considerables”. (Touraine, A.;1999:18-19)

La modernización supone un cambio radical en la forma de vida individual y social y conduce a una revolución de las pautas morales y de las concepciones del mundo que las fundamentan. En la Unidad I de este libro, analizamos la modernización desde la perspectiva de Gino Germani y él estudia este fenómeno referido a América Latina, países que finalmente no han emprendido aún, o no han completado todavía el proceso de industrialización y el complejo problema que esto conlleva.

Habermas señala que la palabra **moderno** en su forma latina "modernus" se usó por primera vez en el siglo V para distinguir el presente, que se había vuelto oficialmente cristiano, del pasado romano y pagano. El término "moderno", con diferente contenido, expresa una y otra vez la conciencia de una época que se relaciona con el pasado, la antigüedad, a fin de considerarse a sí misma como el resultado de una transición de lo antiguo a lo nuevo.

"Algunos escritores limitan este concepto de **modernidad** al Renacimiento, pero esto, históricamente, es demasiado reducido. La gente se consideraba moderna tanto durante el período de Carlos el Grande, en el siglo XII, como en Francia a fines del Siglo XVII, en la época de la famosa **querrela de los antiguos y los modernos**. Es decir, que el término moderno apareció y reapareció en Europa exactamente en aquellos períodos en los que se formó la conciencia de una nueva época a través de una relación renovada con los antiguos y, además, siempre que la antigüedad se consideraba como un modelo a recuperar a través de alguna clase de limitación".

"(...) la idea de ser moderno dirigiendo la mirada hacia los antiguos cambio con la creencia, inspirada por la ciencia moderna, en el progreso infinito del conocimiento y el avance infinito hacia la mejoría social y moral. (...) la señal distintiva de las obras que cuentan como modernas es **lo nuevo**, que será superado y quedará obsoleto cuando aparezca la novedad del estilo siguiente. Pero mientras que lo que está simplemente **de moda** quedará pronto rezagado, lo moderno conserva un vínculo secreto con lo clásico" (Habermas,J.;1988:19-36)

Se dice que la historia finaliza junto con la modernidad, porque ya no hay ningún medio de describir en términos generales el universo plural que ha nacido.

En cuanto al concepto posmodernismo surge en el ámbito de la crítica literaria y artística de los años 70 en los Estados Unidos y más tarde se aplica en el campo

de la filosofía. Giddens señala que en los últimos tiempos, hay autores que han llegado a afirmar que los cambios que se están presentando en el presente son mucho más profundos de lo que supone señalar el fin de la era industrial.

Ha llegado ya la era postmoderna. “Los defensores de la postmodernidad sostienen que las sociedades modernas se inspiraban en la idea de que la historia tiene una forma –de que va hacia algún sitio—y que conduce al progreso—y que ahora esta concepción se ha venido abajo. No hay ya “grandes narraciones” (o meta narraciones en el sentido de Lyotard) – concepciones totales de la historia”. (Giddens,A.;1999:665)

El mundo postmoderno es, por lo tanto, un mundo plural y diverso. Como señalan un conjunto de autores:

“Nuestro mundo se está reconstruyendo. La producción masiva, el consumo a gran escala, la gran ciudad, el Estado omnipotente, la desconcentración de la propiedad inmobiliaria y el Estado-nación están en declive; la flexibilidad, la diversidad, la diferenciación, la movilidad, la comunicación, la descentralización y la internacionalización están en auge. En el proceso, se está transformando nuestra propia identidad, nuestra idea del yo, nuestra propia subjetividad. Nos encontramos en la transición a una nueva era”. (Hall,S. y otros, 1988).

En 1989 Francis Fukuyama escribió un libro muy impactante intitolado “¿El fin de la historia? y el último hombre”. Según Giddens los puntos de vista que Fukuyama vierte en esta obra a simple vista parecen contraponerse a las ideas de los pensadores postmodernos que no contemplan el derrumbe de la modernidad, más bien señalan el triunfo mundial del capitalismo y la democracia liberal.

Giddens hace una síntesis del pensamiento de Fukuyama y señala que este último sostiene que a partir de la caída del Muro de Berlín que fue el detonador para las

revoluciones en cascada de Europa del Este en este mismo año, además de la disolución de la Unión Soviética y del movimiento hacia la democracia multipartidista que se ha producido en otras regiones, las batallas ideológicas del pasado han concluido. **El fin de la historia** es el fin de las alternativas.

De acuerdo con Fukuyama ya no constituye una aspiración la monarquía, el fascismo quedó en el pasado, al igual que el comunismo que durante toda la guerra fría constituyó el principal rival de la democracia occidental. El capitalismo se planta como el gran vencedor en su larga lucha contra el socialismo.

Fukuyama afirma que hemos llegado hasta "el punto final de la evolución ideológica de la humanidad y la universalización de la democracia occidental como forma última del gobierno humano".

Quizá en 1989 al finalizar el mundo bipolar (Estados Unidos - Unión de Repúblicas Soviéticas Socialistas) estas ideas eran vigentes, sin embargo, ahora con 1,300 millones de personas que viven en pobreza extrema con menos de un dólar de ingresos al día y 3,000 millones se hallan en pobreza con un ingreso de menos de dos dólares diarios, el futuro se llama **incertidumbre**, esto se agudiza si consideramos que Estados Unidos tiene un presidente fundamentalista que aplica invasiones preventivas por cuestiones de seguridad nacional, lo cual nos remite de nuevo a que prevalezca la incertidumbre, como señalaba Bertold Brecht en uno de sus poemas "de las cosas seguras, la más segura es la duda".

## **OBJETIVOS**

- Identificar ¿qué es la modernidad, cuya presencia es tan central en las ideas y prácticas de la humanidad desde hace más de tres siglos y hoy es puesta en tela de juicio, repudiada o redefinida?



- Analizar los componentes fundamentales de la compleja sociedad contemporánea desde una teoría social de sistemas
- Conocer la importancia de ubicar el papel que juega el poder en la interacción social cotidiana relacionándolo con la asignación de roles impuestos.
- Analizar elementos que permitan comprender la cuestión de la legitimidad.
- Conocer nuevas perspectivas de interpretación en la ciencia política.

## **TEMARIO**

- A. El análisis social de Alain Touraine. Crítica a la modernidad
- B. Niklas Luhmann y la teoría de sistemas
- C. Michael Foucault y el análisis del poder
- D. Lyotard y la perspectiva posmoderna.
- E. La teoría de la acción comunicativa y el discurso filosófico de la modernidad de Jürgen Habermas.

### **A. EL ANÁLISIS SOCIAL DE ALAIN TOURAINE. CRÍTICA DE LA MODERNIDAD.**

#### **ANTECEDENTES BIOGRÁFICOS.**

Alain Touraine. Según el Diccionario Larousse: Sociólogo francés. Estudiante de los movimientos sociales contemporáneos, propone una sociología de la acción, con un método que denomina Accionalista. Ha publicado las siguientes obras: Sociología de la acción (1965); La conciencia obrera (1966); El postsocialismo (1980); La palabra y la sangre; Política y Sociedad en América Latina (1988); Producción de la Sociedad (1973 en francés, 1995 en español).

La obra de Alain Touraine ha incursionado en la sociología contemporánea abordando el ámbito latinoamericano, pues su presencia en los años sesentas en la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales de Chile y en la Escuela de altos Estudios en París, formó a gran cantidad de personas jóvenes en la tradición sociológica de América latina.

La sociología de la acción y los estudios sobre los movimientos sociales plantean una lectura de los clásicos diferente de la que se hizo para América Latina, durante los años cincuenta, a través de la sociología estadounidense. Su libro "Producción de la sociedad" es un texto clave que forma parte de los aportes que dieron origen a la teoría de la dependencia y al desarrollo de los estudios de la sociología urbana, así como contribuye el análisis de los movimientos sociales.

## **INTRODUCCIÓN AL TEMA.**

La modernidad ha estado presente de manera central en las ideas y prácticas de la humanidad desde hace más de tres siglos. Las críticas de la modernidad cuestionan o repudian precisamente esta afirmación central. La humanidad, al obrar según las leyes de la razón, avanza a la vez hacia la abundancia, la libertad y la felicidad, estos serían el inicio de una humanidad que obrara según las leyes de la razón.

La idea de la modernidad fue reemplazada por una concepción menos ambiciosa, puramente instrumental de la razón al servicio de las demandas y necesidades que escapaban a las normas de una racionalidad sólo correspondiente a una sociedad de producción basada en la acumulación.

Para Touraine la modernidad ha perdido su fuerza liberadora y creadora, tampoco se trata de adherirse al retorno de los nacionalismos y particularismo, y abandonar la razón instrumental, el individualismo y el pensamiento crítico. Negándose a

retornar a la comunidad y a la tradición, Touraine propone redefinir la modernidad como la creciente separación del mundo objetivo y el de la subjetividad, con su invocación a la libertad personal.

Touraine señala que "Sin mundo sagrado, natural y divino, creado y transparente a la razón, el sujeto humanizado descendió de los cielos y deambula entre los objetos manipulados por las técnicas, separado de ellos"

## **PRIMERA PARTE.**

### **LA MODERNIDAD TRIUNFANTE.**

#### **1. LAS LUCES DE LA RAZÓN.**

#### **LA IDEOLOGÍA OCCIDENTAL.**

Es imposible llamar moderna a una sociedad que busca ante todo organizarse y obrar de conformidad con una revelación divina o con esencia nacional.

**La modernidad** no es sólo cambio puro, sucesión de acontecimientos;

- Es difusión de los productos de la actividad racional, científica, tecnológica, administrativa.
- Implica la creciente diferenciación de los diferentes sectores de la vida social: política, economía, vida familiar, religión, arte en particular, pues la racionalidad instrumental se ejerce dentro de un tipo de actividad y excluye la posibilidad de que alguno de esos tipos esté organizado desde el exterior.
- Excluye todo finalismo.

- Implica la secularización y el desencanto de que habla Weber quien define a la modernidad por la intelectualización y la manifiesta ruptura con el finalismo del espíritu religioso.
- La idea de modernidad reemplaza, en el centro de la sociedad, a Dios por la ciencia y, en el mejor de los casos, deja las creencias religiosas para el seno de la vida privada.

Es necesario, además, que la actividad intelectual se encuentre protegida de las propagandas políticas o de las creencias religiosas; que la impersonalidad de las leyes proteja contra el nepotismo, el clientelismo y la corrupción; que las administraciones públicas y privadas no sean los instrumentos de un poder personal; que vida pública y vida privada estén separadas, como deben estarlo las fortunas privadas y el presupuesto del estado o de las empresas.

La particularidad del pensamiento occidental, en el momento de su más vigorosa identificación con la modernidad, consiste en que la modernidad quiso pasar del papel esencial reconocido a la racionalización a la idea más amplia de una sociedad racional, en la cual la razón rige no sólo la actividad científica y técnica sino también en el gobierno de los hombre y la administración de las cosas.

En todos los casos, la modernidad ha hecho de la racionalización el único principio de organización de la vida personal y colectiva al asociarlo al tema de la secularización, es decir, prescindiendo de toda definición de los "fines últimos".

### **TABULA RASA.**

La racionalización, componente fundamental de la modernidad, se convierte por añadidura en un mecanismo espontáneo y necesario de modernización.

El Occidente vivió y concibió la modernidad como una revolución. La razón no reconoce ninguna adquisición, por el contrario, hace tabla rasa de las creencias y formas de organización sociales y políticas que no descansen en una demostración de tipo científico.

La ideología occidental de la modernidad, que se puede llamar modernismo, reemplazó la idea de sujeto y la idea de Dios, de la misma manera en que fueron reemplazadas las meditaciones sobre el alma por la disección de los cadáveres o el estudio de las sinapsis del cerebro. Ni la sociedad, ni la historia, ni la vida individual, sostienen los modernistas, están sometidas a la voluntad de un ser supremo al que habría que obedecer o en la cual se podría influir mediante la magia.

Lo que es válido para la sociedad lo es también para el individuo. La educación del individuo debe ser una disciplina que lo libere de la visión estrecha irracional, que le imponen sus propias pasiones y su familia, y lo abra al conocimiento racional y a la participación en una sociedad que organiza la razón. (Touraine,A.;1999:20)

### **LA NATURALEZA, EL PLACER Y EL GUSTO.**

Hay que mostrar que el sometimiento al orden natural de las cosas procura placer y corresponde a las reglas del gusto. Es lo que Jean Eharard llama "el gran sueño del siglo, el sueño de una humanidad reconciliada consigo misma y con el mundo y que armoniza espontáneamente con el orden universal". El placer corresponde al orden del mundo.

Para Locke, la conciencia de sí mismo no es diferente de la conciencia de las cosas y el hombre es alma y cuerpo juntos en la experiencia de su identidad. El entendimiento no da forma a las cosas, sino que es reflexión, basada en una sensación. La naturaleza se imprime en el hombre por obra de los deseos y de la

felicidad que procura la aceptación de la ley natural o en virtud de la desdicha que es el castigo de aquellos que no siguen esa ley natural.

El pensamiento moral del siglo de las Luces está dominado por la idea de la bondad natural del hombre. La virtud conmueve, hace llorar de alegría, de enternecimiento, provoca júbilo. Y cuando el hombre no el camino de la virtud se debe a que es víctima de la fatalidad o de la sociedad corrompida. El lenguaje del corazón debe hacerse oír a pesar de las mentiras de las palabras, y poner en escena la victoria del amor contra los prejuicios de la educación.

La idea de naturaleza en la época de la ilustración tiene un sentido más amplio que hoy, como lo explica Cassirer "la palabra naturaleza no designa sólo el dominio de la existencia física, la realidad material, en la que habría que distinguir la intelectual o la espiritual. El término no se refiere al ser de las cosas, sino al origen y a la fundación de las verdades.

El concepto de naturaleza como el de razón, tiene la función principal de *unir el hombre y el mundo*.

### **LA UTILIDAD SOCIAL.**

El elemento esencial de la ideología clásica de la modernidad es la idea de que la sociedad es fuente de valores, de que el bien es lo que es útil a la sociedad y el mal es lo que perjudica su integración y su eficacia.

La formación de un nuevo pensamiento político y social es el complemento indispensable de la idea clásica de modernidad asociada con secularización. La sociedad reemplaza a Dios como principio del juicio moral y llega a ser, mucho más que un objeto de estudio, un principio de explicación y de evaluación de la conducta humana. La ciencia social nace como ciencia política.

El orden social sólo debe depender de una libre decisión humana, que hace de ese orden el principio del bien y del mal y ya no es el representante de un establecido por Dios o por la naturaleza.

Para Hobbes, en el comienzo se trata de la guerra de todos contra todos, pues cada cual dispone de un *ius in omnia*, de un derecho de apropiación ilimitado.

La noción de *sociedad* designa: un conjunto concreto, definido por fronteras, por fuentes reconocidas de autoridad, por órganos de aplicación de las leyes y por una conciencia de pertenencia.

La ideología de la modernidad es poco convincente cuando trata de dar un contenido positivo a la modernidad, en tanto que se manifiesta fuerte cuando permanece en la posición crítica.

La debilidad de las proposiciones y la fuerza de las críticas exhibidas por el pensamiento modernista se explican porque la modernidad se define menos por su oposición a la sociedad tradicional que por su lucha contra la monarquía absoluta.

## **ROUSSEAU, CRÍTICO MODERNISTA DE LA MODERNIDAD.**

El pensamiento de Rousseau es, sobre todo la primera gran crítica interna de la modernidad que apela a la armonía de la naturaleza contra la confusión y la desigualdad sociales.

- Sale del racionalismo optimista de la Ilustración desde que denuncia la desigualdad en el segundo Discurso.
- Afirma: "es la sociedad que, en su desarrollo en la sociedad moderna impulsa a fundar un orden político opuesto a la sociedad civil".
- El concepto de voluntad llega a ser para Rousseau un instrumento de lucha contra la desigualdad.. en la práctica, el Estado, como comunidad de los

ciudadanos, es el contrapeso necesario de la diferenciación social que resulta de la modernidad misma.

- Rousseau crítica la sociedad, pero lo hace en nombre de las luces de la razón. Invoca una naturaleza que es el lugar del orden, de la armonía y, por lo tanto, de la razón. Quiere volver a situar al hombre dentro de ese orden y hacerlo escapar de la confusión y del caos creados por la organización social. Ese es el fin de la educación: formar a un ser natural, bueno, razonable y capaz de sociabilidad.
- No opone el sujeto moral al poder social, pero se siente rechazado por la sociedad y, por lo tanto, obligado a testimoniar la verdad y hasta a denunciar debilidades que la sociedad depravada le impuso a él mismo.
- Le resulta inaceptable la idea (aceptada por Voltaire) de que la modernidad conducirá por sí misma a un orden social racional. La sociedad no es racional y la modernidad antes que unir divide. Hay que oponer a los mecanismos de interés la voluntad general y sobre todo el retorno a la naturaleza, es decir, a la razón, para volver a encontrar la alianza del hombre y el universo.
- Rousseau y Kant no eligen la felicidad contra razón, o la razón contra la naturaleza; rechazan la idea estoica de reducir la felicidad a la virtud y rechazan también la ilusión epicúrea de que la virtud consista en buscar la felicidad. Para ellos se trata, en la cúspide de la filosofía de la Ilustración, de unir la razón y la voluntad, de defender una libertad que es más una sumisión al orden natural que una rebelión contra el orden social.

Después de Rousseau, prolongado en esto por Kant, y hasta mediados del siglo XX, los intelectuales habrán de asociar sus críticas de la sociedad injusta con el sueño de sociedad transparente por sí misma, el sueño de un retorno filosófico al ser y a la razón, un sueño que con frecuencia asumiría la forma política de una sociedad nueva construida y dirigida por esos intelectuales puestos al servicio de la



razón después de haber sido elevados al poder por los pueblos revelados contra la sociedad del parecer y de los privilegios.

La ideología modernista es la última forma de la creencia en la unión del hombre y de la naturaleza. La modernidad, identificada con el triunfo de la razón, es la última forma que asume la búsqueda tradicional de lo Uno, del Ser.

## **EL CAPITALISMO.**

La ideología modernista que corresponde a la forma históricamente particular de la modernización occidental, además de triunfar en el dominio de las ideas con la filosofía de la Ilustración, dominó también la esfera económica, en la que tomó la forma del capitalismo, que no puede reducirse ni a la economía de mercado, ni a la racionalización.

El modelo capitalista de modernización se define por un tipo de actor dirigente, el capitalista. Weber definió al capitalista como un tipo social y cultural.

Lo que trata de comprender Weber es más bien un tipo particular, extremo, de actividad económica: no la del comerciante o industrial modernos, sino la del capitalista propiamente dicho, la de aquel que está enteramente inmerso en la actividad económica, cuya capacidad de invertir depende de sus ahorros personales, que no se siente atraído por las especulaciones ni por el lujo y que usa los bienes del mundo como si no los usara, según la fórmula de San Pablo.

El pensamiento de Weber corresponde al capitalismo, forma económica de la ideología occidental de la modernidad concebida como ruptura y tabla rasa.

## **LA IDEOLOGÍA MODERNISTA.**

La concepción clásica, a la vez filosófica y económica de la modernidad, la define como triunfo de la razón, como liberación y como revolución y define la modernización como modernidad en acto, como un proceso enteramente endógeno.

La concepción clásica de la modernidad es, ante todo, la construcción de una imagen racionalista del mundo que integra el hombre en la naturaleza, el microcosmos con el macrocosmos, y que rechaza todas las formas de dualismo del cuerpo y del alma, del mundo humano y del mundo trascendente.

Anthony Giddens da una imagen de la modernidad concebida como esfuerzo global de producción y de control cuyas cuatro dimensiones principales son el industrialismo, el capitalismo, la industrialización de la guerra y la vigilancia de todos los aspectos de la vida social.

La concepción clásica de la modernidad, tiene como tema capital la identificación del actor social con sus obras y su producción, ya se trata del triunfo de la razón científica y técnica, ya se trate de las respuestas racionalmente aportadas por la sociedad a las necesidades y a los deseos de los individuos.

La ideología modernista afirma ante todo la muerte del sujeto. La corriente dominante del pensamiento occidental desde el siglo XVI hasta nuestros días, ha sido *materialista*.

El pensamiento estructuralista hará radical este funcionalismo y llevará al extremo la eliminación del sujeto. El modernismo es un antihumanismo pues sabe muy bien que la idea de hombre ha estado vinculada con la del alma, la cual impone la idea de Dios.

El universo de la razón, del placer, y del gusto, abierto por los filósofos de la Ilustración a los modernos, ignora los conflictos internos de la sociedad o los interpreta como la resistencia de lo irracional a los progresos de la razón.

Abundancia, libertad y felicidad avanzan juntas porque son producidas por la aplicación de la razón a todos los aspectos de la existencia humana.

## **2. EL ALMA Y EL DERECHO NATURAL.**

### **LA RESISTENCIA AGUSTINIANA.**

El pensamiento modernista:

- Afirma que los seres humanos pertenecen a un mundo gobernado por leyes naturales que la razón descubre y a las cuales la razón misma está sometida.
- Identifica al pueblo, la nación, el conjunto de los hombres como un cuerpo social que funciona también de conformidad con leyes naturales y que debe liberarse de las formas de organización y de dominación irracionales que fraudulentamente tratan de hacerse legítimas recurriendo a una revelación o a una decisión sobrehumana.

Sólo tienen peso las críticas que aceptan el papel central de la razón en la identificación del ser humano y en la evaluación de su conducta. La crítica de la modernidad no debe extraviarse en el irracionalismo y en el tradicionalismo.

Para Weber, no es la eliminación de lo sagrado, es el reemplazo de un ascetismo fuera del mundo por un ascetismo en el mundo que no tendría ningún sentido si no apelara en una u otra forma a lo divino, a lo sagrado, al tiempo que el mundo de los fenómenos se separa del mundo de la revelación o del ser en sí.

Weber nos deja una imagen contrastada de la sociedad: racionalización y guerra de los dioses, o también autoridad racional y carisma; podríamos agregar, capitalismo y nación. El dualismo de origen cristiano queda destruido por la modernista hasta el punto de que en el siglo XVIII se inaugura un largo periodo racionalista que muchos han identificado con la modernidad misma. Pero cuando esa ideología entra en crisis intelectual, social y política en la segunda mitad del siglo XIX nuevos interrogantes sobre la modernidad hacen revivir el dualismo que se creía definitivamente destruido por la potencia de la industria y de la guerra.

El cristianismo:

- Se manifestó a los filósofos de la Ilustración como un sistema tendiente a sacralizar el orden establecido.
- Separó poder temporal y poder espiritual en lugar de confundirlos.
- Rompe con el pensamiento griego clásico al cual queda atada la ideología modernista si se reconoce que ésta identifica el bien con la utilidad social y el hombre con el ciudadano.

En este conjunto histórico tan diverso hay que aislar la línea de pensamiento que asigna una particular importancia a la relación personal del ser humano y de Dios; esa línea es el ***agustinismo***, cuyas expresiones más modernas son el pensamiento de Descartes, las teorías del derecho natural y hasta el pensamiento de Kant, más allá del cual la mirada percibe ya la sociología de Max Weber.

Es ese movimiento hacia el ser interior lo que aleja a San Agustín del pensamiento platónico. Si bien piensa que todo lo que existe es bello, puesto que todo corresponde al orden natural de la creación, por otra parte no descubre a Dios a través de la belleza de sus obras, sino que lo hace volviéndose hacia el hombre interior y encontrando en él una luz que es la luz de la razón, pero en mayor medida la luz del alma creada por Dios a su imagen.

Esta ruptura de la visión que integra al hombre en la naturaleza implica apelar a la experiencia, a la efectividad, que se oponen a la razón y pueden suscitar una reflexión sobre la existencia que se aleje del racionalismo y alimente una concepción del hombre que, por ser teocéntrica y no ya antropocéntrica, no ha dejado por eso de desempeñar una parte esencial en la historia del humanismo occidental.

La historia de la modernidad está desde el comienzo dividida, no entre los hombres de progreso y los hombres de tradición, sino entre los hombres que hacen nacer cada uno de los dos componentes de que en adelante estará hecha la modernidad. Por un lado, los hombres que defienden la razón y que a menudo la reducen a la instrumentalidad puesto al servicio de una felicidad que vuelve a colocar al ser humano en la naturaleza; por otro lado, los hombres que se lanzan a la difícil aventura de transformar el sujeto divino en sujeto humano y, que sólo pueden hacerlo tomando el camino más indirecto, hasta el más paradójico, el camino de la descomposición del hombre social por la fe y hasta por la predestinación.

La modernidad no reemplazó por un mundo racionalizado un universo dividido entre lo humano y lo divino. La modernidad quebrantó el mundo encantado de la magia y de los sacramentos para reemplazarlo por dos fuerzas cuyas tempestuosas relaciones delinear la historia dramática de la modernidad: la razón y el sujeto, la racionalización y la subjetivación. Las reformas religiosas desbordan el racionalismo del Renacimiento, tanto por el llamamiento humanista a la conciencia y a la piedad, como por la evocación antihumanista de la arbitrariedad divina.

En el pensamiento de San Agustín, el llamamiento moralizador al hombre se transforma siempre en respecto por reglas que están en armonía con el interés de la sociedad, lo cual, queda ennoblecido por la apelación a las virtudes del

ciudadano de la antigüedad. Y esta moral, que recurre tan vigorosamente a la conciencia, termina por introducir tan por completo al hombre en el mundo social que se integra totalmente en él y se pone al servicio de la conciencia colectiva del bien común o de los poderes establecidos, cualesquiera sea el nombre que se les dé.

En el actual retorno de las religiones o de las morales de inspiración religiosa hay que ver al mismo tiempo el desquite del individuo contra las movilizaciones sociales y políticas vinculadas con la modernización, movilizaciones que tomaron formas extremas en los regímenes totalitarios.

Nuestra sociedad es individualista, no porque sea racionalista, ni porque este secularizada y orientada hacia la producción; lo es a pesar de las coacciones y la normalización impuestas a los individuos por la producción y la gestión centralizadas, y lo es fundamentalmente debido a la influencia que ejercen concepciones morales y sociales de origen religioso.

### **DESCARTES, DOBLEMENTE MODERNO.**

El pensamiento que domina la modernidad naciente es el pensamiento de Descartes, no porque sea el heraldo del racionalismo, sino porque hace andar la modernidad sobre sus dos pies y porque su pensamiento dualista nos hace señas a través de dos siglos de filosofía de la Ilustración y de ideología del progreso, para que reaprendamos a definir la modernidad.

Descartes:

- Se libera del mundo de las sensaciones y de las opiniones. Descubre no sólo las reglas del método que pueden protegerlo contra las ilusiones, sino que realiza ese vuelco sorprendente del *cogito*.

La existencia de Dios no puede demostrarse sobre la base de la observación del mundo; eso sería confundir las dos sustancias, el orden de los cuerpos y el orden de las almas. El hecho de que yo tenga la idea de Dios no puede explicarse si Dios no existiera; es la idea de Dios lo que muestra la idea de Dios.

Las dos caras del hombre, la del conocimiento racional de las leyes creadas por Dios y la cara de voluntad y la libertad, marcas de Dios en el hombre, no se oponen una a la otra, sino que se combinan, puesto que la voluntad y la generosidad son guiadas por la razón y, porque si el hombre es una cosa que piensa, esto quiere decir, que duda, que concibe, que afirma, que niega, que quiere, que no quiere, que también imagina, que siente y que ignora muchas cosas, que ama, que odia, que quiere.

- Su filosofía no es una filosofía del espíritu ni del ser, es una filosofía del sujeto y de la existencia.

El racionalismo de la Ilustración ve la libertad del hombre en el triunfo de la razón y en la destrucción de las creencias. La confianza en la razón de Descartes lo lleva a reflexionar sobre el sujeto humano, que no es solamente una criatura, sino imagen del Creador.

Hay razones para ver a Descartes, como el agente principal de la transformación del dualismo cristiano en una moderna concepción del sujeto.

## **EL INDIVIDUALISMO DE LOCKE.**

La idea de modernidad, que parte siempre de la confianza de la razón, experimenta una bifurcación, tanto en el derecho y el pensamiento político como

en la filosofía, por la que se separan un naturalismo, completado por la idea de la sociedad, y un individualismo en cuyo seno se forma la noción del sujeto.

La teoría del entendimiento de Locke ocupa un lugar central en la filosofía de la ilustración.

Locke:

- Da un nuevo fundamento a la separación del individuo y de la sociedad.
- El punto de partida es: "Dios habiendo dado al hombre un entendimiento para dirigir sus acciones, le concedió también la *libertad* de la voluntad, la *libertad* de acción". Esta acción es ante todo el trabajo. La ley de la naturaleza es ley de la propiedad común de la tierra y de todos sus productos. Pero mientras algunos viven según la ley de la naturaleza, otros transforman y acrecientan los recursos naturales mediante su trabajo que les da derecho de propiedad.
- No se limita al razonamiento puramente político, según el cual el contrato que funda la sociedad política se basa en el miedo a la violencia y la guerra. Locke da al derecho natural una expresión económica que lo opone al poder político, más precisamente a la monarquía.
- Establece una discontinuidad completa entre el estado de naturaleza y la organización social.
- Subraya que el sistema político se fundó en respuesta, no al estado de naturaleza, sino al estado de guerra que destruye ese estado de naturaleza.
- No asume la defensa de la rebelión, pero condena a los magistrados culpables de *breach of trust*, de romper el contrato que hace de ellos agentes del bien común.
- Asocia la idea individualista de la propiedad y de la riqueza fundadas en el trabajo con la referencia a un orden humano.
- Insiste en el consentimiento bajo coacción, en la regla de la mayoría y no en la voluntad general, de modo que para él la ley significa protección de



los derechos individuales más que constitución de un orden social pacificado.

- Repugna hablar del soberano; insiste en cambio en la importancia de la confianza y la participación de todos en el funcionamiento de las instituciones. Si cree en la ciudadanía, lo hace insistiendo en los derechos de los ciudadanos antes que en la unidad nacional.
- Asegura el paso de una definición religiosa a una definición secularizada del actor humano que nunca se identifica completamente con la sociedad política a la que pertenece.

## **LA DECLARACIÓN DE LOS DERECHOS DEL HOMBRE Y DEL CIUDADANO.**

Del dualismo cartesiano a la idea de derecho natura, y posteriormente a la obra de Kant, los siglos XVII y XVIII están fuertemente marcados en el plano intelectual por la secularización del pensamiento cristiano, por la transformación del sujeto divino en un sujeto humano, que está cada vez menos absorto en la contemplación de un ser cada vez más oculto y se convierte en un actor, en un trabajador y en una conciencia moral.

Este período culmina en un gran texto: la *Declaración de los derechos del hombre y del ciudadano*, votada por la Asamblea nacional el 26 de agosto de 1789.

En la declaración de 1793 se colocan los “derechos naturales inapelables y sagrados del hombre” por encima del sistema político cuyos actos podrían compararse en todo momento con la finalidad de toda institución política.

En el artículo II enumera los principales derechos: libertad, propiedad, seguridad y resistencia a la opresión.

El derecho a la propiedad está precisado en el artículo XVII, en el cual se define el trabajo de la asamblea.

El artículo IV afirma, "Las distinciones sociales sólo pueden fundarse en la utilidad común", idea expresada sobre todo en los artículos III y VI, que hacen hincapié en los conceptos de nación y de voluntad general. Estas dos concepciones se oponen una a la otra.

La oposición de las dos concepciones no es la del un holismo tradicional y la de un individualismo moderno; es la oposición de las dos caras de la modernidad. Por un lado, el absolutismo de la ley divina queda reemplazado por el principio de la utilidad social, el hombre debe considerarse como un ciudadano y es tanto más virtuoso cuanto más sacrifique sus intereses egoístas a la salvación y a la victoria de la nación; por otro lado, los individuos y las categorías sociales definen sus intereses y sus valores frente a un gobierno cuyos llamamientos a la unidad traban las iniciativas particulares y, por consiguiente, su propia representatividad.

La Declaración de los derechos del hombre y del ciudadano:

- Marca el fin de los debates de dos siglos y otorga una expresión universal a esa idea de los derechos del hombre que contradice la idea revolucionaria.
- Manifiesta: "lo que concilia el interés individual y el bien común es la ley".

Se concibe la ley como la expresión de la voluntad general y como el instrumento de la igualdad, pero la ley tiene también la misión de defender indirectamente las libertades individuales al definir los "límites" que hacen la libertad de cada uno compatible con el respeto de los derechos de los demás.

- La ley esta encargada de combinar el interés de cada cual con el interés de la sociedad.
- El artículo IX contiene esta extraña formulación: " Nadie debe preocuparse por sus opiniones ni siquiera religiosas". Lo cual da al laicismo su forma más alejada del espíritu antirreligioso de los racionalistas del siglo XIX, la

del respeto por la libertades fundamentales y, por la diversidad cultural y política en la que cobraban cuerpo los derechos del hombre.

- Manifiesta: La sociedad en la que la garantía de los derechos no esté asegurada ni determinada la separación de los poderes no tiene constitución, decide de manera absoluta a favor de los derechos individuales contra la integración política, a favor de la libertad contra el orden.

La declaración de los derechos del hombre es burguesa y al mismo tiempo defensora del derecho natural; su individualismo es afirmación del capitalismo y al mismo tiempo resistencia de la conciencia moral al poder del príncipe.

Creación suprema de la moderna filosofía política, la Declaración de los derechos contiene ya en sí las contradicciones que van a desgarrar la sociedad industrial.

### **FIN DE LA MODERNIDAD PRERREVOLUCIONARIA.**

El triunfo de la libertad en Francia y algunos años antes en Estados Unidos de América liberados de su dependencia colonial pone fin a un período de tres siglos, llamado por los historiadores "período moderno". Este período no es solamente el de la secularización, el de la racionalización y el del espíritu del capitalismo.

Frente a esta concepción crítica y racionalista de la modernidad, otra imagen complementaria de la primera, pero sobre todo opuesta a ella, la imagen del nacimiento del sujeto, del progreso de la subjetivación, sobresale una concepción evolucionista cuya simplicidad ha tenido éxito –la modernidad sería el paso de lo sagrado a lo profano, de la religión a la ciencia-, pero sobre todo, reemplaza la ideología modernista, que identifica enteramente la modernidad con la racionalización, por una visión cuyo sentido y consecuencias son muy diferentes:

La modernidad es la separación cada vez mayor del mundo de la naturaleza, regido por leyes descubiertas y utilizadas por el pensamiento racional y, del mundo del sujeto en el que desaparece todo principio trascendental del bien, reemplazado por la defensa del derecho que tiene cada ser humano a la libertad y a la responsabilidad.

Los países católicos, por una parte, se resisten a la secularización y otorgan un poder muy grande a la Iglesia, armada de los sacramentos, y reconocen asimismo el derecho divino de los monarcas absolutos. Por otra parte,, conservan la separación de lo espiritual y de lo temporal en la forma de ultramontanismo por un lado, y de la nueva piedad nacida de la reforma católica, por el otro.

Asistimos a una resurrección del período y del período prerrevolucionarios al tiempo que la palabra democracia tiende a reemplazar la de revolución, pues ahora alimentamos sentimientos encontrados respecto de todas las filosofías del progreso. Muy a menudo consideramos que la filosofía de las luces es tan cegadora como esclarecedora.

Sobre todo tenemos miedo de convertirnos en seres humanos puramente sociales. Es decir, enteramente dependientes de un poder político del que sabemos que nunca coincide con la voluntad general, más mítica que real.

La idea central que se impone es que se están separando los dos polos de la modernidad, la racionalización y la subjetivación. La idea de que la conducta humana deba colocarse por entero en el ámbito de la racionalidad y de su universalismo será cuestionada a la vez por los exploradores de la personalidad, por los nacionalismos, y más recientemente, por los analistas del consumo y de la comunicación de masas.

Ese largo período moderno termina con la Revolución francesa y con la industrialización de Gran Bretaña. Las nuevas sociedades industriales adquieren una capacidad tan grande que se lanzan con todas sus fuerzas al desarrollo de la concepción más orgullosa, la más conquistadora de su modernidad. El hombre ya no tiene naturaleza ni derechos naturales; es sólo lo que él mismo se hace y sus derechos son sociales.

### **3. EL SENTIDO DE LA HISTORIA.**

#### **EL HISTORICISMO.**

La modernización económica acelerada tuvo como principal consecuencia transformar los principios del pensamiento racional en objetivos sociales y políticos generales.

Ya no se trata simplemente de permitir que avance la razón apartando lo que pueda ser un obstáculo a su marcha; hay que querer y amar a la modernidad, hay que organizar una sociedad creadora de modernidad, una sociedad automotora.

Hasta principios del siglo XX el cientificismo tuvo un gran éxito en la vida intelectual, hasta que las ciencias sociales y sobre todo Weber en Alemania, y Durkheim en Francia, rompen en el curso de célebres debates, con el cientificismo que consideraba que hechos claramente establecidos revelarían las leyes de la evolución histórica.

Un interés mucho mayor tiene el pensamiento historicista. Este pensamiento identifica la modernización con el desarrollo del espíritu humano, el triunfo de la razón con el triunfo de la libertad, con la formación de la nación o con la victoria final de la justicia social.

La modernidad no está separada de la modernización, sino que adquiere una importancia mucho mayor en un siglo en el que el progreso ya no es únicamente el progreso de las ideas, sino que se convierte en el progreso de las formas de producción y de trabajo, en las que la industrialización, la urbanización y la extensión de la administración pública afecta la vida de la mayoría.

El historicismo:

- Afirma que el funcionamiento interno de una sociedad se explica por el movimiento que lleva hacia la modernidad. Todo problema social es, en última instancia, una lucha entre el pasado y el futuro.
- Fusiona dos corrientes de ideas, el idealismo y el materialismo. Lo que prevalece es la unidad de las prácticas de producción de la sociedad y de la cultura en una nación entregada por entero a su modernización.

Es la Revolución francesa la que hace entrar en la historia y en el pensamiento la idea de un actor social, la idea del encuentro de un personaje o de una categoría social y del destino, la idea de la necesidad histórica.

El progreso se realiza primero, por la racionalización del trabajo, que será el gran lema de la industria, luego, principalmente mediante la acción de un poder político que movilice las energías para obtener una modernización acelerada.

Esta correspondencia de la razón y de la voluntad, esta subordinación del individuo a la sociedad y a la subordinación de ésta a la modernización de la producción y a la fuerza del Estado permiten una movilización colectiva que no podría lograr el llamamiento, siempre elitista, a la racionalización. (Touraine,A.;1999:68)

## **LA REVOLUCIÓN.**

El pensamiento historicista está estrechamente relacionado con la idea revolucionaria, que después de la Revolución francesa ocupa un lugar fundamental.

La idea revolucionaria une tres elementos:

- a) La voluntad de liberar las fuerzas de la modernidad,
- b) La lucha contra un antiguo régimen que pone obstáculos a la modernización y al triunfo de la razón y,
- c) La afirmación de una voluntad nacional que se identifica con la modernidad.

No hay revolución que no sea modernizante, liberadora y nacional.

El historicismo y su acción práctica. La revolucionaria, movilizan a las masas en nombre de y de la historia contra las minorías que obstaculizan la modernización para defender sus propios intereses y privilegios.

## **LA MODERNIDAD SIN REVOLUCIÓN: TOCQUEVILLE.**

Tocqueville:

- Comparte la idea general de que la historia tiene un sentido: la historia es una necesidad ineluctable, natural que lleva de la aristocracia a la democracia, de la desigualdad y las barreras puestas entre las castas y las clases a una igualdad de condiciones que es menos la falta de diferencias que la supresión de los obstáculos que se oponen a la movilidad.

- Cree, no que Estados Unidos sea diferente de Europa, sino que indica con toda claridad que Francia y Europa avanzan sólo a costa de múltiples contradicciones y rodeos. Apenas ha expresado esta idea expuesta en el segundo volumen de *La democracia en América*,
- Otorga otro sentido a esta evolución. La creciente igualdad determina una concentración del poder. La sociedad moderna, por haber eliminado todos los particularismos, las tradiciones y las costumbres, ¿no se convierte en una muchedumbre atomizada que da libre curso al poder absoluto y a sus excesos? Torqueville se pregunta por qué Estados Unidos no concluye en el despotismo de la mayoría o de un dictador.
- Respecto a la religión, afirma a la vez que la religión introduce un principio de igualdad entre los hombres y que al dirigir al Cielo el problema de los fines últimos, la religión limita los conflictos y, se puede decir, seculariza la política.
- Manifiesta que son las costumbres y las ideas las que determinan la igualdad, la cual define la democracia.
- Rechaza por completo la idea revolucionaria que dominó el pensamiento francés, que afirma la unidad del movimiento voluntarista que impulsa a la sociedad moderna hacia la libertad y la igualdad.
- Admite la decadencia de los notables y de los cuerpos intermedios, al victoria progresiva de la igualdad, es decir, el derrumbe de las barreras sociales y culturales.
- Busca una fuerza capaz de resistir la sociedad de masas y su producto más peligroso, la concentración de poder. Encuentra esa fuerza en las costumbres y, por consiguiente, en una concepción religiosa y moral que se impone a la organización económica.



## **LA NOSTALGIA DEL SER.**

El ingreso en la Historia, el paso de las ideas a las prácticas, la distancia infranqueable creada entre los fenómenos y el Ser engendra una nostalgia del Ser, principio de unidad del mundo natural y del mundo humano y, por consiguiente, una visión racionalista que no dejará de fortalecerse antes de convertirse en la fuerza principal de la reacción intelectual contra la modernidad.

La Nostalgia del Ser cuestiona el triunfo de la racionalidad modernizadora de manera completamente opuesta a la del yo cartesiano o a la de los derechos individuales de los defensores del derecho natural.

## **LA RECONSTRUCCIÓN DEL ORDEN.**

La forma más elemental del historicismo es un pensamiento obsesionado por la idea de destruir el orden antiguo y encontrar un orden nuevo. Un pensamiento que no inventa ninguna nueva relación entre el progreso y la integración social; por el contrario, desconfía del individualismo triunfante y, contra sus peligros, inventa un nuevo orden, un nuevo principio de integración social.

Auguste Comte es el mejor representante de esa corriente, sin embargo, la modernidad es tema central y constante. De ese pensamiento la posteridad ha retenido sobre todo la ley de los "tres estados" que anuncia después de la decadencia del estado teológico y de los sobresaltos del estado metafísico, el advenimiento del estado positivo.

## Auguste Comte

- Dice que es posible que haya varias teorías particulares que expliquen diferentes órdenes de fenómenos sin fundirse en una teoría general de la naturaleza.
- No ve que el progreso conduzca de un estado a otro y es en cambio más sensible al paso de una era orgánica a una era crítica, el paso de la comunidad al individualismo mercantil.
- Da nombre a la sociología, la que nació en gran parte de esta inquietud de los intelectuales de la época posrevolucionaria que se preguntaba cómo reconstruir un orden que ya no podía ser el del Antiguo Régimen.
- Dice que, los legistas de la revolución han remplazado lo concreto por lo abstracto y han liberado al individuo lanzándolo al mismo tiempo a los sueños, a la locura, a la soledad.
- Para Auguste Comte, se trata más bien de desembarazarse de las ilusiones del individualismo, de pasar del yo al nosotros.
- En general la sociedad debe ser una comunidad, un orden y el espíritu científico tiene el supremo mérito de prevenir contra la subjetividad y el interés personal. Pensamiento hostil a las luchas sociales y políticas, otorga prioridad absoluta a la creación de un orden que haga participar al género humano en la tendencia universal a la "conservación y perfeccionamiento del Gran Ser". De esta manera, según Auguste Comte, el espíritu positivo es lo opuesto a la preocupación por el hombre que manifiestan los filósofos del derecho natural.
- En Auguste Comte, el pensamiento historicista tiene connotaciones autoritarias que se explican por la experiencia revolucionaria y el temor que dejó de una descomposición de la sociedad que culmine en el reinado del interés y de la violencia.

## **LA "BELLA TOTALIDAD".**

La debilidad del positivismo se debe a que es ajeno a las tradiciones culturales a las cuales se opone. El positivismo se dedica por entero a resolver el problema del presente.

Hegel:

- Asocia la libertad personal con la transformación de la sociedad.
- Recoge pro su cuenta el grito revolucionario de libertad o muerte.
- Busca una síntesis entre la subjetividad y la totalidad partiendo de una doble crítica de la moralidad abstracta y de la sociedad civil fundada interés particular.
- Se define primero contra Kant, contra la moralidad abstracta, a la cual se opone la ética, el dominio de lo consuetudinario, de las costumbres que no puede separarse del dominio de las instituciones, esto es, de la participación activa de la libertad cuya forma más elevada es la ciudadanía. Esto lo lleva a una crítica del derecho natural.
- Su tema central : "lo universal sólo se realiza en lo particular que se convierte así en singularidad". La historia del mundo no constituye una evolución lineal sino que es la sucesión de personajes y culturas que representan cada cual una acción de lo universal en la historia.

Cristo es por excelencia la figura de la subjetividad inscrita en la historia. Cristo quebranta el legalismo judío y la correspondencia de lo espiritual y de lo temporal que los judíos compartían con los griegos.

La historia está animada por dos componentes complementarios el desgarramiento y la integración.

Hegel se acerca a la tradición cristiana cuando en la *Fenomenología* escribe:

*“El espíritu sólo conquista su verdad cuando se encuentra él mismo en el desgarramiento absoluto... la fuerza del espíritu consiste en mirar lo negativo de frente y permanecer en esa posición. Permanecer así en lo negativo es la fuerza mágica que lo transforma en Ser...”*

El desgarramiento y el nacimiento de la subjetivación que Hegel entraña conduce a la integración de la voluntad y de la necesidad hasta llegar a su reconciliación completa en el momento en que la libertad existe “como realidad y como necesidad, así como voluntad subjetiva”.

El sujeto no es un ser abstracto; esta presente en obras y en una vida colectiva, sobre todo en las grandes religiones que marcaron el desarrollo de la humanidad, desarrollo que pasa de una figura histórica a otra y no de un nivel de racionalización a otro.

Hegel se aproxima a las preocupaciones de su tiempo cuando ve en la sociedad civil el sometimiento del hombre a las leyes de la producción y del trabajo e invoca contra esta dependencia a la ciudadanía, es decir, a la relación con el Estado.

Después de Hegel ya no es posible hablar, como en el siglo XVIII, en términos ahistóricos de los actores sociales. La razón y el sujeto se han hecho historia.

## **LA PRAXIS.**

El mayor peligro del historicismo es subordinar los actores sociales al Estado, agente de transformación histórica, y ver en la subjetivación sólo un momento necesario de la aparición del espíritu objetivo y luego del espíritu absoluto. Una tendencia profunda del historicismo es eliminar los sujetos, es decir, los actores, siendo así que éstos tratan de transformar su situación para acrecentar su libertad.

Es en el pensamiento de Marx donde la filosofía de la historia experimenta más dramáticamente la contradicción entre fuerza liberadora y sumisión del sujeto a la historia. El hombre es el autor de su propia historia.

La inspiración primera de Marx consiste encontrar prácticas detrás de las categorías abstractas de la religión, del derecho y de la política.

Marx:

- Apela constantemente al "humanismo positivo" que habrá de nacer del "aniquilamiento de la determinación alienada del mundo objetivo" (Tercer *Manuscrito* de 1844).
- Es el sociólogo de la industrialización porque reflexiona sobre una sociedad que ya no es la sociedad del mercado, sino que es la de la fábrica.
- Observa un mundo industrial en que los hombres están reducidos al estado de mercadotecnia, en el que el salario tiende a descender al nivel de la simple reproducción biológica de la fuerza de trabajo, en el que el "ser genérico" del hombre queda destruido por la dominación del dinero, de los objetos y de las ideologías individualistas.
- Considera como hecho central la proletarización absoluta, la contradicción entre la situación del proletario y la creatividad humana.

- Su pensamiento no es un análisis de los conflictos sociales, sino un análisis de las contradicciones entre fuerzas productivas y totalidad, por un lado, y dominio de clase e ideología individualista, por el otro.
- No apela a un movimiento social contra el capitalismo, sino que apela a la naturaleza más que a la acción social como fuerza capaz de superar las contradicciones de la sociedad de clases.
- Su pensamiento elimina al actor social. Rechaza toda referencia no sólo al hombre como ser moral, sino también al movimiento social guiado por los valores de libertad y de justicia.
- Es moderno en el más alto grado, pues define la sociedad como un producto histórico de la actividad humana y no como un sistema organizado alrededor de valores culturales o incluso alrededor de la jerarquía social. Pero, no identifica la visión modernista con el individualismo, por el contrario, el hombre del que habla Marx es el hombre social, definido por el lugar que ocupa en un modo de producción. En un universo técnico y en relaciones de propiedad, un hombre definido por relaciones sociales antes que por la búsqueda de racional del interés.
- No defiende los "derechos del hombre", no defiende el sujeto moral; opone la necesidad humana a las construcciones enajenantes del orden social.

Si bien la acción obrera sólo puede tener éxito, según Marx, si marcha en el sentido de la historia, esa acción destruye la representación de la sociedad definida como máquina o como organismo. En realidad la desaparición de Dios y el repudio del utilitarismo social abren dos caminos para la afirmación de la libertad:

- a) O bien el retorno al Ser mediante el arte, la sexualidad o la filosofía,
- b) o bien la afirmación del sujeto y de su libertad

lo cual puede parecer irrisorio si esa libertad no cobra cuerpo en combates contra las fuerzas dominantes.

En general la práctica quedó aplastada por la acción política inspirada en ella. Los dirigentes políticos se atribuyeron cada vez más el monopolio de la transformación de la acción del proletariado y de las acciones oprimidas en acción positiva de reconciliación del hombre y de la naturaleza, de la voluntad y de la razón.

El marxismo rara vez condujo a una sociología de la acción colectiva. Y por el hecho de que produjo tan pocos análisis sobre esa acción y sobre los movimientos sociales, hay que reconocer una importancia duradera a la obra a la vez marginal y central de Georg Lukacs, *Historia y conciencia de clase*, con la cual termina después de la primera guerra mundial la historia del historicismo hegeliano y marxista y se anuncia el triunfo del totalitarismo.

Lukacs:

- Dice, la burguesía tiene conciencia de sus intereses, tiene una conciencia subjetiva de clase, pero no tiene y se niega a tener una conciencia de la *totalidad* del proceso histórico.
- Para él el proletariado no es en modo alguno una subjetividad de clase, sino por el contrario es, la identificación de sus intereses con la necesidad histórica.
- El proletariado es al mismo tiempo el producto de la crisis permanente del capitalismo y el ejecutor de tendencias que empujan el capitalismo a la crisis.
- Agrega que la acción obrera nunca puede colocarse "prácticamente" por encima de la marcha de la historia e imponerle simples deseos o simples conocimientos. El proletariado sólo es la contradicción de la evolución social hecha consciente.

Esa es la *praxis*: ni simple defensa de los intereses, ni persecución de un ideal, sino que es la identificación de los intereses de una clases con su destino, con la necesidad histórica. Los obreros, como cualquier otra categoría social, no se elevan

espontáneamente a esa conciencia de la totalidad puesto que están alienados, son explotados y reprimidos.

El pensamiento marxista no puede determinar la formación de un movimiento social. El socialismo, en la forma que le dio el marxismo y que fue la más influyente, no constituyó el brazo político del movimiento obrero; ese brazo político fue la socialdemocracia. El movimiento obrero ha querido dar a un actor social una capacidad de acción autónoma que supusiera recurrir a principios morales de igualdad y de justicia para animar una política democrática.

Mientras la subjetividad aparece como burguesa, las visiones que recurren a la totalidad histórica identifican tan fuertemente una clase o una nación con el movimiento natural de la historia, esto es, con una idea, que los actores sociales reales ya no son más que referencias de las "masas" en nombre de las cuales se expresa un partido o se expresan los intelectuales. La visión de una humanidad autora de su propia historia conduce al sometimiento, violento o moderado, totalitario o burocrático de los actores sociales, en particular de las clases, al poder absoluto de una elite política que proclama su legitimidad en nombre de su presunto conocimiento de las leyes de la historia. (Touraine,A.;1999:88)

### **ADIOS A LA REVOLUCIÓN.**

Hoy sabemos que el progreso, el pueblo y la nación no se fundan en el entusiasmo revolucionario para crear una fuerza histórica a la que no pueden resistir las barreras levantadas por el dinero, la religión y el derecho. La unidad del proceso histórico sólo se realizó reemplazando la pluralidad de los actores sociales y la complejidad de sus relaciones por lo Uno de la nación, del pueblo, de la comunidad en cuyo interior debe reinar la ley marcial y el castigo de los traidores.



Las revoluciones han vuelto siempre las espaldas a la democracia e impuesto una unidad, que no podía ser más que la de una dictadura, a la diversidad de una sociedad dividida en clases.

El triunfo del progreso culmina necesariamente en esta naturalización de la sociedad en nombre de la cual quienes se oponen a la modernidad y a su revolución son considerados obstáculos, elementos antisociales que deben ser suprimidos por los buenos jardineros encargados de extirpar las malas hierbas. De esta manera llegamos a la autodestrucción completa de la modernidad en el momento en que la ideología proclama con mayor fuerza la identidad de una voluntad y de una necesidad, cuando hace la historia a la vez un ascenso hacia la libertad y la liberación de la naturaleza, cuando cree hacer triunfar lo social disolviéndolo en el cosmos.

Esta idea extrema de la modernización occidental, no logró imponerse por completo donde el poder político no controló la economía y la cultura, pero a medida que la modernización se extendió a regiones donde encontraba grandes obstáculos, se ha hecho más voluntarista y más se identificó con la idea revolucionaria.

Hoy, el primer deber de los intelectuales es proclamar que la síntesis que la gran síntesis historicista fue un sueño peligroso y que la revolución ha sido siempre lo contrario de la democracia. La modernidad no es el triunfo de lo Uno, sino su desaparición y su reemplazo por la gestión de las relaciones difíciles pero necesarias entre la racionalización y la libertad individual y colectiva.

El modernismo dio primero prioridad a la destrucción del pasado, a la liberación y a la apertura. Luego, las filosofías de la historia y del progreso dieron un contenido positivo a la modernidad. La llamaron totalidad. (Touraine,A.;1999:89)

## **SEGUNDA PARTE.**

### **LA MODERNIDAD EN CRISIS.**

#### **4. LA DESCOMPOSICIÓN .**

##### **LAS TRES ETAPAS DE LA CRISIS.**

La fuerza liberadora de la modernidad se agota a medida que ésta triunfa. La racionalización es un concepto noble que introduce el espíritu científico y crítico en esferas hasta entonces dominadas por las autoridades tradicionales y la arbitrariedad de los poderosos; pero se convierte en un término temible cuando designa el taylorismo y los otros métodos de organización del trabajo que quebrantan la autonomía profesional de los obreros y los someten a ritmos y a mandatos que no son más que instrumentos puestos al servicio de las utilidades, indiferentes a las realidades fisiológicas y sociales del hombre que trabaja.

Antes vivíamos en el silencio, ahora vivimos en medio del ruido; antes estábamos aislados, ahora nos perdemos en la muchedumbre; recibíamos demasiados pocos mensajes, ahora estamos bombardeados de ellos.

La fuerza principal de la modernidad se agota a medida que se intensifican los intermedios y aumenta la densidad de hombres, capitales, bienes de consumo, instrumentos de control social y armas.

Ahora tratamos de liberarnos de la muchedumbre, la polución y la propaganda. Algunos huyen de la modernidad, pero no son muchos, pues los centros de la modernidad han acumulado tantos recursos disponibles y dominan tan por completo el conjunto del mundo que ya no existe un lugar premoderno, ni buenos salvajes; sólo han quedado depósitos de materia prima o de mano de obra,

campos de ejercicios militares o plantas transformadoras de residuos de latas de conserva y también programas de televisión .

*La crítica de la modernidad* no conduce generalmente a rechazarla, sino que de conformidad con el sentido original de esa palabra, induce a separar sus elementos, a analizar y a evaluar cada uno de ellos en lugar de encerrarse en una posición de todo o nada que obliga a aceptar todo por miedo a perder todo.

El agotamiento de la modernidad es inevitable puesto que se define no como un nuevo orden, sino como un movimiento, como una destrucción creadora. La modernidad es una noción crítica antes que constructiva, pide una crítica que debe ser ella misma hipermoderna.

Las dos etapas de la crisis de la modernidad, el agotamiento del movimiento inicial de liberación y la pérdida de sentido de una cultura que se sentía encerrada dentro de la técnica y de la acción instrumental, determinaron una tercera etapa, que ponía en tela de juicio no sólo las creencias de la modernidad sino también sus mismos objetivos positivos.

El pensamiento social, después de haber atravesado estas tres críticas de la modernidad, se encuentra muy alejado de su punto de partida. El impulso liberador de la modernidad consistió siempre en oponer a voluntades transmitidas por reglas y leyes la evidencia impersonal de la verdad, la verdad de la ciencia, pero también la del éxito económico y de la eficacia técnica.

Algunas corrientes de pensamiento tratan de modificar la definición de modernidad; pero otras la rechazan en bloque y se esfuerzan por detener la historia; otras corrientes se sumergen en la modernidad extrema porque ésta se acelera de tal modo, según se piensa, que se elimina por sí misma.

Detrás de este caleidoscopio cultural se puede descubrir la unidad de un proceso: la descomposición de la modernidad.

## **CUATRO FRAGMENTOS.**

1.- La reacción antimoderna más profunda es aquella que resiste con mayor vigor el voluntarismo de las fuerzas modernizadoras. Al comienzo de la modernidad era el espiritualismo cristiano y su transcripción en las teorías del derecho natural lo que constituyó la principal barrera al poder político.

El hombre. Criatura de Dios que lleva en sí la marca de la libertad del Creador, queda reemplazado por un ser de deseo. El yo no es más que la envoltura del ello, de la *sexualidad*, que trata de recuperar su energía vital atravesando las barreras levantadas por las convenciones sociales y los agentes de moralización. La nueva antropología es moderna por cuanto lleva al extremo la lucha contra la religión y más precisamente contra el cristianismo, pero también antimoderna en la medida que descarta el ser histórico del hombre en provecho de su naturaleza antropológica, lucha eterna del deseo y de la ley.

2.- la economía del consumo no se puede reducir a una antropología del deseo, pues la primera es inseparable de la racionalización industrial.

A partir de fines del siglo XIX nuestras sociedades pasan de un *equilibrio casi estable*, al crecimiento.

La economía protomoderna, que era una economía de producción, estaba dominada por el espíritu científico y técnico; la economía definida por la producción y el consumo de las masas se encuentra dominada por el mercado y el *marketing*. En adelante, la racionalidad sólo puede ser instrumental puesto que está al servicio de una demanda que expresa la búsqueda de símbolos de una

posición social o el deseo de seducción y de y de exotismo y también la búsqueda de aparatos que reemplacen el trabajo o permitan desplazamientos rápidos o bien alimentos de calidad garantizada y de fácil preparación.

3.- En el ámbito de la producción es la idea de organización la que conquista el lugar central. La empresa como centro de decisión ocupa hoy el lugar que antes se le reconocía al capitalismo entendido como sistema de movilización de recursos financieros y humanos. A fines del siglo XX parece que hemos retornado al reinado del capitalismo financiero.

4.- Las luchas sociales se mezclan frecuentemente con luchas *nacionales*. Éstas también se consideran modernizantes. Esas luchas introducen o hacen revivir la idea de identidad cultural. Cada nacionalidad trata de delimitar su territorio y ampliarlo, crear símbolos de identidad colectiva, armar y constituir una memoria colectiva. La nación se separa de la razón y la idea de independencia adquiere cada vez mayor prioridad frente a la modernización. (Touraine,A.;1999:99)

### **LA UNIDAD OCULTA.**

Este rápido relevo de las principales fuerzas que dominaron la escena social y cultural durante el siglo pasado (la sexualidad, el consumo comercial, la empresa, la nación) sólo puede aportar un primer punto de referencia hacia la aparente heterogeneidad de ese escenario que ya no puede llamarse sociedad.

Lo más visible es la disociación del orden del cambio y del orden del ser que antes estaban asociado en la idea de modernidad, la cual significaba a la vez racionalidad e individualismo. Ahora se acrecienta la distancia entre los incesantes cambios de la producción y el consumo y el reconocimiento de una personalidad individual que es al mismo tiempo sexualidad e identidad cultural colectiva.

La realidad social y cultural invade por todos lados el espacio de la modernidad y no vemos aparecer ningún principio capaz de modificar las diversas fuerzas que

acaban de ocupar el mundo fragmentado de la modernidad. En segundo lugar, vemos como se separan el orden personal y el orden colectivo. Por un lado, la sexualidad y el consumo; por el otro, la empresa y la nación.

La idea de la modernidad queda reemplazada por la de la acción modernizante y ésta moviliza fuerzas que no son modernas, libera al individuo y a la sociedad hasta entonces prisioneros de las leyes impersonales de la razón, después de haber sido prisioneros de la ley divina.

El campo cultural y social en el que se vivió desde fines del siglo XIX no tiene unidad, representa su descomposición. Ninguna gran religión ejerce una influencia dominante en esta cultura secularizada en la que la separación de las iglesias y el Estado es un principio esencial. Pero al mismo tiempo nunca ha sido tampoco tan débil la nostalgia del pasado y del pasado y de un orden perdido.

Durante el largo siglo XIX, el siglo de la modernidad triunfante, hemos y pensado con arreglo al modelo de la sociedad nacional y de clase a la que terminamos por convertir en la expresión concreta de la modernidad. Hemos afirmado que economía, sociedad y existencia nacional estaban ligadas entre sí. Hemos afirmado que la experiencia colectiva tenía una unidad fundamental que llamábamos la sociedad. La modernidad se definía a la vez por el aumento de los intercambios, el desarrollo de la producción, la creciente participación en la vida política y la formación de naciones y estados nacionales.

Un siglo después, la mayor parte de los intelectuales insisten en lo que Daniel Bell llamó Las contradicciones culturales del capitalismo, en la divergencia creciente de las normas que rigen la producción, el consumismo y la política.

El consumo de las masas es ciertamente uno de los principales motores del crecimiento económico, pero, ¿quién encuentra en ese consumo sólo efectos positivos cuando se multiplican las advertencias de los ecologistas? Cada uno de

los fragmentos estallados en la modernidad lleva en sí la marca de la modernidad y también de su crisis.

La modernidad es autocrítica y autodestructora. Para Baudelaire la modernidad es presencia de lo eterno en el instante, en lo transitorio. La modernidad es la belleza en la moda que cambia cada temporada. Ésta es una definición que lleva el sentimiento de que lo eterno terminara por disolverse en el instante, como el amor en el deseo, hasta que la eternidad ya se aprehenda sólo en la conciencia de su ausencia y el la angustia de la muerte.

El modelo pleno, global, de la modernidad a la vez cultural, económica y política, al descomponerse en sexualidad, consumo, empresa y nación reduce la racionalidad a un residuo: la racionalidad instrumental, la técnica, considerada como la búsqueda de los medios más eficaces para alcanzar objetivos que escapan ellos mismos a los criterios de la racionalidad.

Numerosos intelectuales, después de Weber, criticaron el instrumentalismo y el culto de la técnica y la eficacia. Esas críticas se fundan en la percepción de la decadencia de la razón objetivas, de la visión racionalista del mundo, regida o no por un dios racional garante de la capacidad que posee nuestra razón de comprender las leyes del mundo. Tales críticas carecen de fundamento desde el momento que pretenden otorgarse un contenido social y político.

La debilidad de nuestras sociedades resulta no de la desaparición de los fines destruidos por la lógica interna de los medios técnicos, sino por el contrario, de la descomposición del modelo racionalista, quebrantado por la modernidad misma y, en consecuencia, por el desarrollo separado de lógicas de acción que ya no se refieren a la racionalidad: búsqueda del placer, de posición social, de provecho o de poder. (Touraine,A.;1999:105)

## **5. LA DESTRUCCIÓN DEL YO.**

### **TODAVÍA MARX.**

El progreso ya no se concibe como el triunfo de la razón o la realización del espíritu absoluto, sino que es visto como la liberación de una energía y de necesidades naturales a las que se oponen las construcciones institucionales e ideológicas. La separación de lo espiritual y lo temporal, excluida por el idealismo, cobra nueva fuerza en forma tal que desemboca el dominio de las instituciones y del propio escenario político. Por un lado, las necesidades, y por el otro, las utilidades.

La explotación se basa en el hecho de que los capitalistas pagan el trabajo producido al precio mínimo necesario para asegurar la reproducción de la fuerza del trabajo, para asegurar la supervivencia del obrero. Marx descarta la objeción de que junto a simples obreros no calificados, pagados al más bajo nivel, existen también obreros calificados, algunos de los cuales ocupan una posición favorable en el mercado de trabajo y son los creadores del movimiento obrero.

Los grandes temas de Marx se eslabonan unos con otros: leyes del desarrollo histórico y determinismo tecnológico, contradicción entre la historia natural de la humanidad y la dominación de clase, crítica de la conciencia como efecto de la dominación burguesa, ausencia de actores de clase y, como resultado de todos estos temas, el papel motor de los intelectuales revolucionarios armados con la ciencia de la historia.

Marx es el primer gran intelectual posmoderno, porque es antihumanista y porque define el progreso como liberación de la naturaleza, no como realización de una concepción del hombre. Aún hoy, los marxistas se sienten más cerca de los liberales, que definen un individualismo metodológico extremo, que de los



reformadores sociales y en ningún momento dejan de denunciar a los socialdemócratas.

Lo esencial de este pensamiento y de su lucha contra el socialismo utópico o contra los hegelianos de izquierda consiste en reemplazar la rebelión realizada en nombre del sujeto humano o por el análisis de las contradicciones del capitalismo, en no oponer valores al capitalismo, sino la energía natural las fuerzas de producción y la presión de las necesidades que terminaran por desarrollarse libremente en la sociedad comunista definida por el principio: cada cual recibirá según sus necesidades.

Se puede pensar que la brutalidad de la industrialización capitalista, la ruptura completa de economía y sociedad, es lo que explica el largo predominio del marxismo en el estudio de los movimientos sociales y en las reformas democráticas de Europa.

El capitalismo y el Estado, unidos, han aplastado a los actores sociales y a la democracia con tanta violencia que la sociedad occidental sólo percibió la lucha del trabajo y de la producción contra la violencia y las utilidades y remitió toda referencia a las orientaciones de la acción a las esferas de la moralidad y el arte.  
(Touraine,A.;1999:109)

### **NIETZSCHE.**

La sociedad industrial que se forma en Europa y luego en América del Norte aparece cortada en dos por un capitalismo brutal: por un lado el mundo del interés y de la individualidad, por el otro, el mundo impersonal del deseo que no tiene comunicación con el mundo del cálculo. La razón instrumental puesta al servicio del egoísmo posesivo ya no está atada por nada a las fuerzas de la vida, del cuerpo y del deseo, que no pueden captarse mediante la representación, sino sólo a través de la intuición.

Shopenhauer (*El mundo como voluntad y como representación* -1818-) se distancia del mundo de la razón, de la ciencia y de la técnica, que para él es el mundo del egoísmo asocial, no para volver a crear un orden social imposible, sino para invocar la vida y el deseo, es decir, lo que es impersonal en la experiencia vivida y no lo que es consiente y voluntario. Se trata de destruir el yo y la ilusión de la conciencia, así como de desconfiar de la ilusión de orden social que protege únicamente los apetitos egoístas.

### **NIETZSCHE:**

- Combate la respuesta de Shopenhauer pero adopta su crítica del individualismo.
- Se sitúa en el interior de la modernidad y reivindica la herencia de la Ilustración, especialmente de Voltaire, sobre todo por su repudio al cristianismo.
- Reemplaza el Ser por el devenir, la sustancia por la acción o por la praxis.
- Anuncia la transmutación de los valores con lo que reemplaza la adaptación al orden racional del mundo por la exaltación de la voluntad, de la pasión.
- Dice: "La conciencia es lo que hay menos cabal y más frágil en la evolución de la vida orgánica, de suerte que cuando más conciencia tiene el ser, más multiplica sus pasos en falso y los actos fallidos que lo hacen perecer".
- Piensa que "la modernidad estuvo en el triunfo de la conciencia, en la alineación de la energía humana que se separa de sí misma al identificarse con un dios, con una fuerza no humana a la que el hombre debe someterse..." (Touraine,A.;1999:112)
- Opone brutalmente el ascetismo de los sacerdotes y de los filósofos que exaltan el silencio, la pobreza y la castidad, a la voluntad de poderío.

- Se sitúa en el mundo del pensamiento puesto que acusa a los filósofos de haber convertido en virtudes de toda la humanidad conductas favorables para su propio trabajo, mientras que Weber se sitúa en el mundo económico y social.
- Busca sus modelos en el pasado, en la Antigüedad romana y en el Renacimiento italiano, donde la virtud es la mejor expresión de una voluntad de potencia junto con el gusto por el conocimiento.
- Elude el utilitarismo inglés al desbordar la idea cristiana de sujeto, al alejarse cada vez más del empirismo y elevarse por encima de la persona.
- Fue uno de los raros y más resueltos adversarios del antisemitismo, lo cual debería evitar toda confusión con el nazismo, que ha apelado a él.
- Constantemente hace referencia a los pueblos esclavos, a Rusia y a Polonia, pero sobre todo al pueblo alemán, que opone tanto a la civilización francesa como al pensamiento inglés, oposición que será retomada con otra forma por Tönnies, quien define la sociedad por oposición a la comunidad, no sin sentir nostalgia por esta última y con cierto nacionalismo.
- Ataca "al hombre abstracto, privado de todo mito constructor, la educación abstracta, el derecho abstracto, el Estado abstracto", en nombre del mito nacional, en nombre de aquello que es más profundo que una voluntad colectiva, la fuerza misma de la vida de un ser histórico concreto.
- Recurre a la vez al Ser y al movimiento de afirmación de la nación. La invocación al Ser más allá del bien y del mal lleva a reunir la libertad y la necesidad.
- Aspira a su espiritualización, a transformar la naturaleza en obra de arte, a la ascensión hacia Eterno Retorno.
- Es ajeno a la preocupación del *yo*. El amor al destino, amor *fati*, que él proclama, quiere librar al hombre de todas las tendencias a la

subjetivación, tendencias decadentes, como la cristiana, la democrática, la femenina.

- Al atacar la idea de conciencia y de sujeto, se identifica con los amos y así indica el camino inverso que debe seguir una filosofía del sujeto, puesto que éste sólo se constituye al romper sus lazos de dependencia.

Nietzsche no es la única gran figura intelectual que ha combatido la ideología modernista, sin embargo, es quien se encuentra más alejado de la redefinición de la modernidad. Con él comienza también el reencantamiento de la vida social, reencantamiento en cuyo centro situaré la idea de sujeto

## **FREUD.**

Freud lleva hasta sus consecuencias extremas la destrucción del yo, definido por la interiorización de las normas sociales. Su obra es el ataque más sistemático que se haya lanzado contra la ideología de la modernidad.

Freud:

- Sustituye por la ruptura entre individuo y sociedad la unidad del actor y del sistema, de la racionalidad del mundo técnico y la moral personal. Por un lado está el placer, por el otro, la ley, mundos tan completamente opuestos que resulta imposible concebirlos juntos. De tal suerte que su afirmación central puede interpretarse de dos maneras opuestas.
- Proclama su lucha contra la conciencia y el yo del siguiente modo: "el psicoanálisis se niega a considerar la conciencia como la esencia misma de la vida psíquica, sino que ve en la conciencia una simple cualidad de la vida de la vida psíquica que puede coexistir con otras cualidades o faltar". (Touraine;a.;1999:120)
- Dice que: las pulsiones de auto conservación son también de naturaleza libidinal.

- Explora los caminos por los que el individuo puede escapar a la angustia y al mismo tiempo a la pérdida de sí mismo en el objeto del deseo.
- Explora los caminos por los que debe pasar toda concepción del sujeto.
- Oponer el ejército a la Iglesia.
- Dice: "el cristianismo no se identifica con Cristo para absorberse en él, sino que trata de imitarlo, es decir de someterse como él a la ley moral universal de la caridad.

Los análisis freudianos de los instintos y de la búsqueda del placer descartan por completo la subjetividad y la intencionalidad de la conducta, como lo ilustra la importancia que tiene la hipnosis en la formación de este pensamiento.

Frente al placer está la ley y ambos son exteriores a la conciencia. La adaptación al mundo social sólo se realiza en virtud de la represión. La socialización, la interiorización de las normas, que los sociólogos funcionalistas describen como una adquisición, se manifiesta en el pensamiento freudiano como represión que nunca se estabiliza.

Del análisis freudiano se pueden extraer perspectivas de vuelco y hasta de superación de esa oposición entre placer y realidad. La definición del comunismo "a cada cual sus necesidades". Lo que distingue la *libido* de los otros instintos es que se trata del deseo de un objeto y no del deseo de su propia satisfacción.

Los pasajes de Freud obligan a oponer instinto de vida e instinto de muerte, en la palabra amor, en su sentido más corriente, y repetición de un deseo que sólo se refiere a sí mismo.

La separación de las instancias de la vida psíquica (inconsciente, preconscious y consciente) ¿no debe hacer lugar a una relación más dinámica entre las instancias redefinidas como el ello, el superyó y el yo? La historia del individuo no es solamente la historia del conflicto creciente entre el placer y la ley, y del

sometimiento final del primero a la segunda; esa historia es superación de la fusión original con la madre y del repudio del padre y es, además el paso a la identificación con el padre más allá del conflicto edípico.

La oposición absoluta del placer y de la ley puede conducir a una concepción autoritaria y muy masculinizada de la formación de la personalidad. Lo que hemos aprendido de Freud es la desconfianza respecto de la "vida interior" colmada de identificaciones alienantes y de modelos sociales inculcados, lo que nos obliga a buscar el *yo* fuera del *ego*, en el repudio de la correspondencia entre el individuo y la sociedad, a vincular su defensa con la rebelión contra el orden establecido.

El pensamiento de Freud se vincula al de Nietzsche, pero aún más se opone a él. Ambos combaten los temas de la socialización y de la moralización al modificar el papel central otorgado a la conciencia y al reemplazarlo por un análisis que parte del ello, de la vida que es deseo, sexualidad. Pero a partir de este punto sus caminos se separan.

Freud no cree en una tendencia general de los seres humanos a convertirse en superhombres y, por consiguiente, es mucho más pesimista que Nietzsche sobre la posibilidad de transmutar los valores, pues la cultura humana finalmente, se traduce ante todo en represión de los instintos. Freud procura la construcción de la persona partiendo de la relación con el otro y de relaciones entre el deseo del objeto y la relación con uno mismo.

La crítica de la modernidad marcada por estos dos pensadores se orientó, la de Nietzsche, hacia el repudio de la modernidad, y la de Freud, hacia la búsqueda de la libertad del individuo. Oposición que no debe ocultar el común pesimismo de ambos autores y su rechazo de las ilusiones modernistas, sobre todo de la peligrosa pretensión de identificar la libertad personal con la integración social.

Para Marcuse lo que Freud concibe como realidad social se divide en dos realidades opuestas, por un lado la actividad del trabajo no es sólo y únicamente fatigas y obligaciones pues puede también ser relación, pero sobre todo puede tener un contenido libidinal, de relación cada vez más real a medida que abandonamos la sociedad protoindustrial para entrar en actividades terciarias en las que la comunicación reemplaza a la fabricación; por otro lado, la dominación propiamente social que se ejerce en el trabajo, especialmente en la industria taylorizada. (Touraine,A.;1999:127)

En todos los casos, la modernidad ha hecho de la racionalización el único principio de organización de la vida personal y colectiva al asociarlo al tema de la secularización, es decir, prescindiendo de toda definición de los "fines últimos".

### **LA SOCIOLOGÍA DE FIN DE SIGLO.**

Frente a los devastadores ataques de Nietzsche y de Freud contra la imagen racionalista del hombre, la sociología aparece como una defensa de la modernidad y de la racionalización. En realidad la sociología corresponde al pensamiento de fines de siglo que duda del espíritu de la Ilustración y que redescubre, con Nietzsche y Freud, la fuerza de la voluntad y e los deseos ilimitados frente a la razón operatoria.

La sociología no es ajena a la conciencia que se tiene a fines del siglo de la decadencia de Occidente, es decir, a la crisis del racionalismo de la Ilustración que se lleva a cabo sobre Alemania. El triunfo del capitalismo impone la ruptura de la imagen racionalista del hombre, que es tan evidente para los sociólogos como para los historiadores de la economía, que la voluntad de obtener utilidades y fuerza, la guerra de los mercados y las obligaciones impuestas a los trabajadores en las empresas no se pueden reducir a la imagen suavizada de la racionalización.

La sociología es un movimiento intelectual demasiado fuerte y diverso como para que se le pueda reducir a semejante imagen. La sociología concibe la fuerza del deseo de enriquecimiento como la extensión de las destrucciones que sufre la sociedad; a veces apela a la resistencia de los trabajadores, pero más frecuentemente a la intervención del Estado. La sociología combate el utilitarismo, así como Durkheim combate a Spencer, y sitúa dentro del movimiento general de destrucción de la concepción racionalista del hombre, movimiento iniciado por Nietzsche y Freud. En esto la sociología está muy alejada de la posición funcionalista que triunfa a mediados del siglo XX.

La sociología nacional pesimista y las obras sociológicas que Freud escribió en la segunda mitad de su vida corresponden a esta corriente. En ellas se manifiesta a la conciencia de la incompatibilidad que hay entre el deseo y la razón y de la identidad de razón y reglas sociales.

El enriquecimiento y la diversificación de los artículos de consumo no harán sino alejar a la sociedad moderna del optimismo de sus comienzos. Como lo recuerda Durkheim, cuanto más avanza la modernidad más se aleja la felicidad y más aumenta la insatisfacción y las frustraciones. (Touraine,A.;1999:131)

## **LAS DOS CRÍTICAS DE LA MODERNIDAD.**

Si el pensamiento modernista, tanto en su versión liberal como en su versión marxista, se basa en la correspondencia afirmada entre la liberación del individuo y el progreso histórico, que se traduce en el sueño de crear un hombre nuevo en una sociedad nueva, Nietzsche y Freud quebrantaron la idea de modernidad.

A partir de Nietzsche y Freud se deja de concebir al individuo sólo como un trabajador, o un consumidor, o incluso como un ciudadano; el individuo deja de ser un ser únicamente social y se convierte en un ser con deseo animado por



fuerzas impersonales, pero es también sujeto. El sujeto era también el lazo que vinculaba al individuo con un universal: Dios, la razón, la historia. Ahora, bien, Dios ha muerto, la razón se ha hecho instrumental y la historia esta dominada por los Estados absolutos.

La destrucción del yo, en una sociedad moderna en la que el movimiento y la indeterminación reemplazaron el orden y el "deber del Estado", marca más que cualquier otra transformación el fin de la modernidad clásica. Los intentos desesperados no impiden que la descomposición de la concepción racionalista de la modernidad llegue hasta su término.

## **6. LA NACIÓN, LA EMPRESA, EL CONSUMIDOR**

### **LOS ACTORES DE LA MODERNIZACIÓN.**

A la crítica intelectual del optimismo historicista se agrega constantemente una crítica histórica, práctica, de las ilusiones positivistas. La sociedad moderna o industrial, según dice esa crítica, no se reduce al triunfo del cálculo y de la autoridad racional, si no que es la obra de empresas, esta sustentada por la conciencia nacional y se encuentra cada vez más impulsada por las demandas de los consumidores. Ninguno de estos tres actores de la modernización se reduce a una acción instrumental.

Las naciones se definen por una cultura más que por una acción económica; las empresas tienden a obtener beneficios y poder así como la organización racional de la producción; los consumidores introducen con sus elecciones aspectos cada vez más diversos de su personalidad a medida que su nivel de vida les permite satisfacer necesidades menos elementales y por lo tanto menos encuadradas dentro de las reglas tradicionales. El derrumbe de la idea clásica de la modernidad, de la ideología de la Ilustración y del progreso se produce tanto por el

descubrimiento de estos actores como por el pensamiento de Nietzsche y de Freud.

Cada uno de los actores -la nación, la empresa y el consumidor- corresponde a uno de los puntos cardinales de esta modernidad racionalista agotada, así como a las antropologías del ello, elaboradas por Nietzsche y por Freud, corresponden al cuarto punto.

## **LA NACIÓN.**

La nación es la forma política de la modernidad, pues reemplaza a las tradiciones, al derecho, consuetudinario y a los privilegios por un espacio nacional integrado, reconstruido por la ley que se inspira en los principios de la razón. Así mismo, la empresa es un actor nacional pues gracias al cual la ciencia se convierte en técnica de producción y sus efectos de racionalización son juzgados por el mercado. El consumo está regido por elecciones racionales entre satisfacciones reducidas a una medida común, el precio de bienes y servicios.

Al definir la nación como la correspondencia de una unidad política y de una cultura, Ernst Gellner, autor británico, muestra como las sociedades industriales modernas tienen necesidad de una cultural nacional, es decir, una cultural construida por la nación y para la nación, una cultura que trasciende las culturas tradicionales y locales que se resisten a los cambios. (Touraine,A.;1999:136)

En otros lugares, especialmente en América Latina, la mezcla del nacionalismo y del modernismo adquiere las formas más variadas. Si en Brasil, y en el periodo transcurrido entre las dos guerras, la asociación de nacionalismo y modernismo dio nacimiento al único movimiento fascista verdadero del continente, en otros países dominan regímenes nacionales populares que piden una mayor participación de los

nuevos habitantes urbanos y cuyos temas modernizadores son tan importantes como las invocaciones nacionalistas.

El nacionalismo expone las culturas de su territorio a los vientos de la modernidad y de la racionalización, pero también construye un ser nacional más modernizador que moderno y tanto más apegado a sus orígenes y a sus tradiciones cuanto más alejado está el país de los centros de la modernidad y cuando más amenazado se siente por un imperialismo extranjero. La nación no es la figura política de la modernidad, la nación es el actor principal de la modernización, lo cual quiere decir que es el actor no moderno que crea una modernidad cuyo control tratar de conservar al tiempo que aceptara perderlo parcialmente en provecho de una producción y de un consumo internacionalizados.

## **LA EMPRESA.**

Producir eficazmente, responder a las demandas que se expresan en el mercado, tratar de obtener los beneficios más elevados, diversificar las inversiones, todas esas acciones que constituyen lo esencial de las empresas, ¿no son acaso otras tantas aplicaciones de la racionalidad económica? Pero lo que suscita dudas es en el primer término el escaso lugar otorgado a la empresa en los análisis de la actividad económica.

Durante su primer período, se habló sobre todo de capital, de los ciclos económicos y, en menor medida de las innovaciones técnicas en la actividad. El segundo período de la historia de los análisis de la producción estuvo dominado por la idea de la racionalización.

Paralelamente, se desarrollaba una imagen completamente diferente de la empresa, que sin embargo, culminaba en negarle aún más toda importancia: se percibía a la empresa como el campo de una lucha de clases y de un movimiento

obrero que oponía el trabajo obrero a las utilidades capitalistas, la autonomía del oficio y de la cultura obrera a ese poder económico que se traducía en barreras de clase, en formas autoritarias de mando, en la separación de la concepción y de la ejecución, separación que no era solamente el fruto de la organización científica del trabajo, sino que era en mayor medida la expresión de una dominación de clase.

La empresa deja de ser considerada como la expresión concreta del capitalismo, aparece cada vez más como una unidad estratégica en un mercado internacional competitivo y como un agente de utilización de nuevas tecnologías y no la racionalización ni la dominación de clase.

Fue Joseph Schumpeter quien atribuyó la mayor importancia al empresario, llegando casi al límite de lo paradójico puesto que caracterizaba el capitalismo por un espíritu de rutina creciente a medida que la competencia bajaba la tasa de utilidades. Este capitalismo, condenado a muerte, que en definitiva debe ser reemplazado por la economía planificada, sólo se mantuvo, pensaba Schumpeter, por la intervención y acción de los empresarios que introdujeron los valores guerreros de la aristocracia en un mundo rutinario y que son sobre todo agentes de innovación.

A partir del momento en que se habla de estrategia empresarial y ya no de reglas generales de racionalización, la empresa se convierte en un actor esencial de la vida social y los análisis no pueden contentarse con reducirla a ser la unidad básica del sistema capitalista.

## **EL CONSUMO.**

El dominio del consumo es en el que parece más difícil concebir la ruptura entre el sistema y los actores. Nuestras ideas sobre el consumo estuvieron durante mucho tiempo dominadas por dos tipos de explicaciones:

Primero, tiene la forma de una escala que va desde los bienes indispensables, como los de la alimentación, a los bienes que implican una mayor libertad de elección, como las expansiones, pasando por el vestido y la habitación; la segunda, el consumo es la expresión de del nivel social, pues lo que cada uno de nosotros cree que es su gusto está determinado por el lugar que ocupa en la sociedad y por su tendencia a elevarse o a descender, de suerte que el consumo se encuentra estrechamente determinado por la condición social.

Esta representación como la que reducía la nación o la empresa a formas de la modernidad, correspondía ciertamente a una definición de la modernidad, adaptada a una sociedad de producción. Nuestra imagen de la modernidad estuvo durante mucho tiempo asociada con la idea cristiana de renunciamiento, de vida simple, de desconfianza de los placeres.

La palabra consumo continúa estando marcada por un signo negativo, en tanto que la palabra producción conserva connotaciones positivas, y las teorías racionalistas del consumo, positivas o críticas, redoblan sus esfuerzos para hacer del consumo un atributo, ya del nivel de vida, ya del modo dominante de control de los actores por el sistema.

Es imposible reducir el consumo al interés y a la condición social, pues el consumo esta afectado por otros factores, como la seducción, el gusto trivial y el narcisismo, que son otras tantas facetas, ninguna de las cuales se deja reducir a la imagen de una sociedad piramidal de producción.

El consumo tradicional o subordinado a las actividades de producción tenía tres orientaciones principales: la reproducción de la fuerza de trabajo, el simbolismo de nivel de vida y la relación con el mundo no utilitario de las ideas. También tiene tres aspectos: a la reproducción física y cultural sucede la formación de nuevas comunidades o tribus; la jerarquización social de los consumos se encuentra sustituida por el nacimiento.

El consumidor al que apunta la empresa de producción, aquello que define al alumno de la escuela o de la universidad, al enfermo del hospital o al público de la televisión; finalmente la invocación a la alta cultura se transforma en defensa y afirmación de la personalidad individual. Tanto desde el nuevo punto de vista como del antiguo, el consumo es a veces defensivo, a veces imitativo, a veces liberador. Pero lo importante es el hecho de que, desde un universo de consumo a otro el consumidor se separa de su lugar dentro del orden social, es decir, el actor se separa del sistema.

Este mundo de consumo es tan extraño al mundo de la empresa como el de la nación. Encuentra más fácilmente el mundo de la libido. Eros, nación, la empresa y el consumo son los añicos fragmentados de la modernidad que rea racionalización e identificación del ser humano y de sus roles sociales. La lógica de la producción y la lógica del consumo son hoy ajenas una a la otra.

La idea de modernidad estuvo siempre asociada con esta concepción de una sociedad primero mecánica, luego transformada en organismo, en cuerpo social cuyos órganos contribuyen a su buen funcionamiento, cuerpo sagrado y alma eterna que transforman al hombre salvaje en civilizado, al guerrero en ciudadano, y a la violencia en ley.

La fragmentación de la modernidad en cuatro elementos repartidos en cuatro puntos cardinales de la vida social es también un cuádruple movimiento de

liberación: por un lado, la afirmación de eros, el apogeo de los dioses nacionales que se resisten al universalismo del mercado y del dinero; en la concentración de las empresas y de los imperios industriales, por último la revelación de deseo que escapan al control social porque ya no están relacionados con una posición social.

La crisis y la decadencia de la razón objetiva termina en la progresiva separación de cuatro universos culturales: eros, el consumo de la empresa y la nación, pero estos universos están también relacionados entre sí por la razón instrumental que es la técnica. Este mundo técnico no está aislado, pues asegura la comunicación entre los diversos universos culturales. Sin el mundo técnico, cada uno de estos universos se cierra en sí mismo.

La nación puede afirmar su independencia y su carácter diferente; debe también manejar una administración, organizar la producción y el consumo, equipar un ejército. Todo esto supone recurrir a la técnica, aún cuando se trate de un régimen teocrático o integrista. La empresa es un agente de cambio económico antes que una organización, pero también es un conjunto de técnicas de producción y de comunicación.

En el dominio del consumo, el cálculo racional está siempre presente, simultáneamente con las elecciones que manifiestan una personalidad u orientaciones culturales. Podemos pues, esquematizar la modernidad del siguiente modo: la racionalidad instrumental es como una plataforma giratoria o eje, pero no constituye un principio que integre la modernidad.

El tema de la técnica triunfante no es más que un error de juicio de parte de aquellos que sólo ven en la modernidad el reemplazo de la razón objetiva por la razón subjetiva, sean izquierdistas o hiperliberales. La sociedad moderna en una crisis está tan colmada de dioses en guerra como de técnica y los furores que han agitado el siglo XX deberían ponernos en guardia respecto de esta imagen que

coloca al ingeniero o más ampliamente al profesional en la cúspide de la sociedad cuando en realidad el ingeniero sólo ocupa en ella un lugar medio que corresponde a los técnicos.

Esta ideología ha nutrido a un determinismo tecnológico que con frecuencia se infiltra detrás de la expresión “ sociedad industrial”, como si la técnica determinara la división profesional y sobre todo la división social del trabajo y la sociedad fuera sólo una basta empresa.

La creciente densidad de las técnicas y los signos en medio de los cuales vivimos y que orientan y controlan nuestra conducta no nos encierra de ninguna manera en el mundo técnico, no destruye en modo alguno a los actores sociales, dominadores o dominados, y no impone ninguna lógica de la eficacia y la producción, ni una lógica del control y la reproducción. La imagen de la tecnocracia triunfante es una de la pobreza irrisoria al aumento del consumo, el apogeo de los nacionalismos y la potencia de las empresas transnacionales. (Touraine,A.;1999:149)

## **7. LOS INTELLECTUALES CONTRA LA MODERNIDAD.**

Los intelectuales animaron el movimiento de racionalización a asegurar la crítica de las instituciones y de las creencias pasadas con el progreso de la ciencia. Sin embargo, al cabo de unos siglos de modernismo en el siglo XX, las relaciones de los intelectuales y la historia se alteran por dos motivos opuestos, más que complementarios. El primero, es el que la modernidad se convierte en producción y consumo de masas en tanto que el mundo puro de la razón queda invadido por las muchedumbres que ponen los instrumentos por la modernidad al servicio de las demandas más mediocres y hasta más irracionales. El segundo motivo consiste en que el mundo moderno esta cada vez más subordinado, en este siglo, a las medidas políticas de modernización y a dictaduras nacionalistas.



Así como los intelectuales de mediados del siglo XIX fueron impulsados por sueños del futuro, los de mediados del siglo XX estuvieron dominados por el sentimiento de la catástrofe, la falta de sentido, la desaparición de los actores de la historia. Creyeron que las ideas dirigían el mundo y se vieron reducidos a denunciar el auge implacable de la barbarie, el poder absoluto o el capitalismo monopolista del Estado.

Fue así como la vida intelectual y la vida social se separaron y los intelectuales se encerraron en una crítica global de la modernidad que los condujo a un radicalismo extremo y a una creciente posición marginal. Por primera vez las transformaciones sociales, culturales y políticas que se encuentran en marcha en el mundo ya no parecen pensadas pues las informaciones de los expertos, por indispensables que sean, no producen por si mismas las interpretaciones que los intelectuales parecen incapaces de dar.

### **HORKHEIMER Y LA ESCUELA DE FRANKFORT.**

El grupo intelectual más importante, aunque su influencia estuvo limitada fue sin duda el grupo del Instituto para la Investigación Social fundado en 1923 en Frankfort, y de la cual Max Horkheimer fue el director desde 1931 hasta su regreso a Alemania, después de la guerra.

La escuela Frankfort parte de la separación que comprueba entre la praxis y el pensamiento, la acción política y la filosofía. Horkheimer y sus amigos repudian tanto el reformismo socialdemócrata de Weimar como el poder bolchevique de la unión Soviética. Al no reconocer ningún actor histórico ni el proletariado, ni el partido, inician una crítica total de la sociedad moderna y sobre todo de su cultura.

Desaparece la correspondencia del individuo y la sociedad. Esa ruptura se origina seguramente mucho tiempo atrás, desde Sócrates, y estalla con fuerza al

comienzo de los tiempos modernos, especialmente en el personaje de Hamlet de Shakespeare, pero el siglo XX lo colma todo.

La influencia de la escuela de Frankfurt fue y sigue siendo considerable, pues una sociedad dominada por la producción, el consumo y la comunicación de masas tiende a reducir a los individuos papeles que otros decidieron para ellos, y esta forma moderna de dependencia, muy diferente de la forma de sociedades tradicionales que sometían al individuo a reglas y a ritos es tan terrible como aquella, aunque hay que alegar que es menos constructiva y que al imagen de la sociedad maquina, sometida a factores determinantes estrictos, corresponde más a representaciones antiguas de la ciencia que a sus expresiones modernas.

Horkheimer lamenta menos las grandes esperanzas del historicismo hegeliano que la estabilidad de un mundo burdo cuyo orden descansaba sobre la confianza en la razón y en las ciencias. La teoría crítica que elaboro en la escuela de Frankfurt sirvió posteriormente de apoyo intelectual a muchos de aquellos que se oponían a la dominación del gran capitalismo, sobre todo lo que los alemanes llaman el capitalismo tardío, que une cada vez más estrechamente el poder económico y el poder político.

Actualmente, los miembros de la escuela Frankfurt nos interesan más como testigos que como analistas. Su nostalgia de un racionalismo bien equilibrado nos convence de que ese mundo al que ellos aspiraban efectivamente desapareció y de que ya no puede haber un principio de unidad sólido entre el mundo y el hombre, entre el orden de la naturaleza y el movimiento de la historia.

Herbert Marcuse dice en la tesis central de "El hombre unidimensional" lo siguiente: "de manera que ya no hay oposición entre la vida privada y la vida pública, entre las necesidades sociales y las necesidades individuales. La tecnología permite instituir formas de control y de cohesión social a la vez de nuevas, más

eficaces y más agradables". Marcuse agrega que este dominio de la tecnología se extiende tanto a la sociedad capitalista como a la sociedad comunista y que esto las hace convergentes.

En este fin de siglo, el pensamiento sale lenta y dificultosamente de una nostalgia del ser que ya no está sustentada por el justo rechazo de su presente insoportable. Hay que pensar, criticar, transformar la sociedad presente que es mucho más flexible y diversa que lo que creía Marcuse. (Touraine,A.;1999:164)

### **MICHEL FOUCAULT, EL PODER Y LOS SUJETOS.**

La debilidad de casi todos los pensamientos críticos de la modernidad se debe a que suponen la omnipotencia de un poder central, el del Estado o el de la clase dirigente, lo cual se acerca mucho a la representación de la historia concebida como complot.

Si el criterio del bien y el mal es la unidad social, ¿no se reduce ésta a la utilidad para la sociedad antes que para sus miembros, es decir al fortalecimiento del dominio del sistema social sobre sus elementos de funcionamiento? Esta es la forma más simple del pensamiento de Michel Foucault.

El poder es normalización y es el conjunto de la sociedad lo que pone constantemente ese mecanismo en movimiento y, por tanto, produce cada vez más la separación de lo normal y lo anormal, lo sano y lo patológico, lo lícito y lo ilícito, lo central y lo marginal. El poder no es un discurso emitido desde lo alto de una tribuna; es un conjunto de enunciaciones producidas de manera autónoma en todas las instituciones cuya eficacia es mayor cuanto menos apelan a una voluntad soberana y más a la observación objetiva y a la ciencia.

El objetivo principal de Foucault es demostrar que la subjetivación es un efecto de la extensión primera y determinante de la "gubernabilidad". La aparición del sujeto, la aparición de la subjetivación es primero sometimiento. La constitución del sujeto se produce por obra " de toda esa tecnología del poder sobre el cuerpo, que la tecnología del *alma* no logra enmascarar ni compensar por la sencilla razón de la que ella es uno de sus instrumentos". (Touraine,A.;1999:166)

La objeción del ser humano y, por consiguiente, el nacimiento de las ciencias humanas tienen un doble aspecto: por un lado, el individuo anormal es un puesto en lugar aparte, rechazado o encerrado, pero, por otro lado, es canalizado como un caso particular, individualizado, de manera que el testigo, por ejemplo, tiene en cuenta las intenciones del culpable y procura rehabilitarlo, ya sea mediante el trabajo, o mediante el aislamiento favorable a la actividad de la conciencia. La normalización sólo tiene, efectos represivos y destructores.

Foucault tiene razón al partir de la objetivación pero implica las crecientes intervenciones de la sociedad sobre sus miembros, pero esta objetivación si esta asociada con la individualización –la del consumidor o la del "caso social"- no produce subjetivación. Por el contrario, una sociedad técnica y administrativa transforma al hombre en objeto, que es lo que expresa la palabra burocracia en su sentido más corriente. Sólo se puede hablar de sujeto cuando interviene el poder, pues el sujeto es lo constitutivo del actor social que se define contra el dominio objetivamente de los aparatos de poder.

El pensamiento de Foucault corresponde a un periodo de desaparición de los actores sociales de oposición, periodo en que los antiguos actores sociales, especialmente, el motivo obrero se transforman en aparato de poder y en el que los nuevos movimientos sociales se acercan más a la contracultura que al conflicto social. Por eso, al tiempo que ese pensamiento destruye la posibilidad de comprender los movimientos sociales y el sujeto, llama la atención hacia esos

temas y en consecuencia prepara un renacimiento del pensamiento social del cual desconfía así mismo al acusarlo de participar en una política de normalización y rotulación.

La calidad de la obra de Foucault es de tal condición que se la puede leer en un sentido diferente del que le dio el mismo, cuyas intenciones radicalmente críticas son indudables. Se pueden leer sus últimos libros, a partir de *Vigilar y castigar* y *La voluntad de saber*, como el descubrimiento del tema del sujeto que parecía definitivamente descartado en *Las palabras y las cosas*.

### **LOS INTELLECTUALES CONTRA EL SIGLO.**

Los intelectuales habían anunciado el progreso a una sociedad todavía sumida en el derecho consuetudinario, la tradición y los privilegios y habían encontrado fácilmente aliados en la nobleza o en la burguesía, como lo mostró Daniel Roche en el caso de la Francia del siglo XVIII.

La experiencia del totalitarismo explica la reacción de un grupo importante de intelectuales que, bastante inteligentes y valientes como para repudiar la condición de compañeros de ruta de los partidos totalitarios, no vieron otra salida a las contradicciones que los amenazaban que pasar a una crítica generalizada. Rompieron con la esperanza progresista de reconciliar la historia y la libertad; volvieron las espaldas al marxismo hegelianizado o hasta cristianizado y a todas las formas de historicismo y de filosofía de la historia.

Los intelectuales no son los únicos responsables de la situación de que son víctimas. La creciente invocación del poder político a la ideología, así como la invasión de los conocimientos más utilitarios, han y transformado en campos militares o en grades terrenos comerciales una gran parte de las tierras donde antes se desarrollaba la vida intelectual. Los intelectuales e han identificado tan por completo con la imagen racionalista, ilustrada, de la modernidad que después

de haber triunfado con esa imagen se descomponen junto con ella a medida que las conductas sociales y culturales de todas partes de mundo se dejan reducir cada vez menos a esa representación. (Touraine,A.;1999:175)

## **8. SALIDAS DE LA MODERNIDAD.**

La idea de la modernidad dominó el pensamiento antes de que se constituyera la sociedad industrial. La lucha contra el pasado, contra el Antiguo Régimen y las creencias religiosas, la confianza absoluta en la razón daban a la imagen de la sociedad moderna una fuerza y una coherencia que pronto debieron desaparecer cuando reemplazó a la esperanza, cuando la sociedad nueva se hizo realidad y ya no fue tan sólo el reverso de esa otra sociedad que se quería destruir o superar. La historia de la modernidad es la historia del surgimiento de los actores sociales y culturales que se apartan cada vez más de la fe en la modernidad como definición concreta del bien.

Mientras la racionalidad instrumental teje su red de relaciones entre esos actores sociales y culturales, la modernidad se mantiene y se puede hablar de sociedad industrial e incluso neoindustrial o hiperindustrial. Las sociedades más modernas se sienten amenazadas, pero la importancia que tienen las técnicas en su funcionamiento les permite reaccionar al combinar la formación técnica con la defensa de cierto ascetismo. Ese eclipse de la modernidad se hace completo y ya no parcial es, precisamente cuando el universo de la racionalidad universal se separa completamente del universo de los actores sociales y culturales.

Son posibles dos respuestas a esta crisis de la idea clásica de modernidad y de la ideología modernista: la primera, la de los posmodernos, afirma que su descomposición es irreversible; la segunda sostiene que la modernidad puede y debe ser defendida e incluso ampliada.

## **EL MERCADO Y EL GUETO.**

La crisis de la modernidad alcanza su cima cuando la sociedad se aparta de todo principio de racionalización y cuando los actores sólo tienen referencias culturales, comunitarias o individuales.

A la ruptura del universo de lo sagrado sucedieron la destrucción de la visión racionalista del mundo y también el agotamiento de la imagen de la sociedad entendida como lugar de correspondencia entre las instituciones y los actores socializados por la familia y la escuela.

Durante mucho tiempo hemos apresurado la desaparición del universo integrado donde el hombre ocupaba su lugar dentro de una naturaleza creada no por un Dios, pero lo que hoy nos asusta no es el carácter cerrado de un mundo demasiado inmóvil cuyas leyes son imperiosas, sino por el contrario, el desorden de una sociedad en la que el universo de las técnicas y de las organizaciones choca demasiado violentamente con el universo de los deseos y las identidades.

Fue la sociología de las organizaciones la que desempeñó en este caso el papel intelectual central. La sociología funcionalista o institucionalista había presentado las organizaciones con fines económicos, administrativos o sociales como realizaciones de la racionalidad instrumental, capaces de crear una correspondencia entre reglas de funcionamiento y conductas individuales o colectivas.

Si ampliamos esa concepción de la empresa y la aplicamos al conjunto de la sociedad debemos admitir que ya no vivimos en una sociedad industrial dominada por conflictos sociales centrales, sino que vivimos en medio de un flujo incesante de cambios.

La idea de la sociedad se encuentra reemplazada por la de mercado y este cambio ha tomado un giro dramático con el derrumbe del sistema comunista, pues la conclusión de los principales responsables de los países en cuestión es que el sistema no puede reformarse y que, por lo tanto, hay que lanzarse, aun en las peores condiciones, a los torrentes de un río desconocido y tratar de instaurar a toda costa la economía de mercado en esos países.

Cuando la sociedad se asemeja cada vez a un mercado donde los objetivos ideológicos y hasta políticos parecen hacer desaparecer, sólo permitirán la lucha por el dinero y la búsqueda de la identidad; los problemas sociales quedan reemplazados por problemas no sociales, los del individuo y los del planeta que desbordan el campo social y político por arriba y por abajo y lo vacían de casi todo contenido. Se trata de una sociedad que no busca ser pensada, sino que desconfía de las grandes ideas y de los grandes discursos que perturban su pragmatismo o los sueños.

La crítica que suscita esta visión es la de que ella misma es víctima de su propio instrumentalismo. Esta visión reduce la sociedad a un mercado y aun flujo incesante de cambios, pero no explica conductas que escapan a este reduccionismo. No explica ni la búsqueda defensiva de la identidad, ni la voluntad de equilibrio; no comprende ni la pasión nacional ni la cultura de los excluidos. Es la ideología de las elites que dirigen el cambio y que se sienten bastante a sus anchas y al tanto de la situación para preferir el movimiento al reposo, la ofensiva a la defensiva, la impersonalidad de los sistemas de comunicación a la subjetividad.

No hay una sociedad que sea solamente un mercado, sólo países en los que el mercado bordea el gueto, en los que la innovación y el movimiento rodean los bolsos de exclusión. Se puede oponer la visión de una sociedad puramente móvil al sistema racionalista de los comienzos de la era moderna. Este modelo constituía



una visión de conjunto, aún cuando la crisis de la modernidad tendía a desarticularla. En cambio la visión liberal sólo describe una parte de la sociedad.

Quienes están excluidos del movimiento incesante de las innovaciones y también de la decisión no se apoyan ya en una cultura de clase, en un medio obrero o popular. Ya no se definen por lo que hacen sino por lo que no hacen: el desempleo y la marginación.

Esta sociedad del cambio es también una sociedad del paro y la inmovilidad. A veces, esos excluidos se ven devorados por la anomia, otras veces empujados a la delincuencia y, más frecuentemente, integrados en comunidades de vecindario o de etnias.

Cuando la economía no es más que un conjunto de estrategias de empresa, cuando el actor no es más que el no-actor, el desempleado, el inmigrante, o el alumno del liceo inquieto por su futuro, en sistema y los actores se encuentran enteramente disociados. La objetividad del mercado y la búsqueda subjetiva de una identidad que ya no puede ser socioprofesional, la identidad del campesino o del obrero, ya no se encuentran aquí. Esta es una dualización que llega mucho más lejos que la economía "de dos velocidades", denunciada frecuentemente tanto en los países industriales como en el tercer mundo. (Touraine,A.;1999:184)

## **LOS POSMODERNISMOS.**

Esta disociación completa de la racionalidad instrumental, hecha estrategia en mercados móviles y comunidades encerradas en su diferencia, define la posición posmoderna. El modernismo afirmaba que el progreso de la racionalidad y de la técnica no tenía solo efectos críticos de liquidación de las creencias, las costumbres y los privilegios heredados del pasado, sino que también creaba contenidos culturales nuevos.

El posmodernismo es más que una moda intelectual; prolonga directamente la crítica destructora del modelo racionalista. El posmodernismo es la culminación de un largo movimiento intelectual que casi constantemente se opuso a la modernización técnica y económica.

El posmodernismo reúne por lo menos cuatro corrientes de pensamiento, cada una de las cuales representa una forma de ruptura con la ideología modernista:

1. La primera corriente define la posmodernidad como una *hipermodernidad*, de la misma manera en que Daniel Bell definía la sociedad posindustrial como hiperindustrial.
2. La segunda es la crítica, ya no del modernismo social y político que han inventado contramodelos de sociedades cuya realización invocaba la intervención de un poder tanto más absoluto cuanto más completa fuera la ruptura que debía efectuarse.
3. Estas dos corrientes, la hipermodernista y la antimodernista pueden salir por completo del campo de la modernidad. Pero tal vez lo hagan en dos direcciones opuestas. La más frecuentemente afirmada es la ruptura con el historicismo, por consiguiente, el reemplazo de la sucesión de las formas culturales por su simultaneidad.
4. Si las obras culturales están separadas del acaecer histórico donde aparecieron, su valor sólo puede definirse por el *mercado*. De ahí la nueva importancia adquirida por el mercado de arte, cuando durante mucho tiempo las obras habían sido escogidas por príncipes o por aficionados que representaban ciertas demandas culturales de la aristocracia o de la burguesía.

De esta manera el movimiento posmodernista lleva al extremo la destrucción de la representación modernista del mundo. Niega la diferenciación funcional entre los

dominios de la vida social –arte, economía política- y su complemento, el empleo que cada uno de esos dominios hace de la razón instrumental.

El posmodernismo marca el fin de la partida entablada por Nietzsche, la destrucción del reinado de la técnica y la racionalidad instrumental. La experiencia y el lenguaje reemplazan los proyectos y los valores, la acción colectiva pierde toda existencia, lo mismo que el sentido de la historia. El posmodernismo pone de manifiesto que la hiperindustrialización actual no entraña la formación de una sociedad hiperindustrial; por el contrario, entraña la disociación del universo cultural y del universo técnico, lo cual suprime la idea en la que se había basado hasta ahora la sociología: la interdependencia de la economía, la política y la cultura “modernas”.

### **LA SEPARACIÓN.**

La crisis de la idea modernista nació de la negativa, lanzada primero por Nietzsche y por Freud, luego por los actores sociales colectivos, a reducir la vida social y la historia de las sociedades modernas al triunfo de la razón, aún cuando ésta se considere asociada al individualismo.

En un nivel más abstracto se sitúa el rechazo de la sociología, que siempre fue un análisis inquieto y crítico pero positivo de la modernidad, no sólo en Durkheim y Weber, sino ya en Tocqueville y Marx y también en Parsons y la escuela de Chicago. La sociología ha hablado de industrialización y de clases sociales, de instituciones políticas y de conflictos sociales, se ha interrogado sobre la manera en que se combinan la innovación económica y la participación de mayor número con los resultados y los instrumentos del crecimiento.

Hoy en cambio, la cuestión que parece más apremiante no es la de la gestión del crecimiento, sino la cuestión de la lucha contra el despotismo y la violencia, la cuestión de mantener la tolerancia y el reconocimiento de los demás.

La concepción materialista de la modernidad conserva su virtud liberadora, sobre todo en un momento de auge de los "integristas", sólo que ya no posee la capacidad de organizar una cultura y una sociedad. La descomposición de la idea de modernidad lleva a contradicciones cada vez más peligrosas. Vida pública y vida privada se separan; el campo de las relaciones sociales se descompone y deja frente a frente las identidades particulares y el flujo mundial de intercambios. Por un lado cada cual se encierra en su subjetividad; por el otro, el flujo de intercambios fortalece a los países y a los grupos sociales centrales, pues profundiza la dualización tanto en el nivel nacional como en el internacional.

Mientras la ley del mercado aplasta sociedades, culturas y movimientos sociales, la obsesión de la identidad encierra en una arbitrariedad política tan total que no puede mantenerse sino por la represión y el fanatismo.

Si no logramos definir otra concepción de la modernidad, menos orgullosa que la de la Ilustración pero capaz de resistir la diversidad absoluta de las culturas y los individuos, entraremos en tormentas aún más violentas que las que acompañaron la caída de los antiguos regímenes y la industrialización. (Touraine,A.;1999:197)

## **TERCERA PARTE.**

### **NACIMIENTO DEL SUJETO.**

#### **9. EL SUJETO.**

El triunfo de la modernidad racionalista rechazó, olvidó o encerró en instituciones represivas todo aquello que parecía resistir al triunfo de la razón. El mundo actual acepta la idea de modernidad. Sólo algunos ideólogos y algunos déspotas recurren a la comunidad encerrada en su tradición, en sus formas de organización social o de creencia religiosa. Casi todas las sociedades están penetradas por formas nuevas de producción, consumo y comunicación.

La idea de modernidad se ha definido como lo contrario de una construcción cultural, como la realidad de una realidad objetiva. Por eso se presenta de manera más polémica que sustantiva. La modernidad significa la antitradición, el trastrueque de las convenciones, las costumbres o las creencias, la salida de los particularismos y la entrada en el universalismo, o también la salida del estado de naturaleza y la entrada en el universalismo, o también la salida del estado de naturaleza y la entrada en la edad de la razón.

Liberales y marxistas han compartido esta misma confianza en el ejercicio de la razón y han concentrado de la misma manera sus ataques contra lo que llamaban los obstáculos que se oponían a la modernización. Actualmente, la imagen más visible de la modernidad es una imagen del vacío, de un poder sin centro, de una economía fluida, una sociedad de intercambios mucho más que de una producción. En suma, la imagen de la sociedad moderna es la de una sociedad sin actores.

## **LA SUBJETIVACIÓN.**

En la sociedad tradicional el hombre está sometido a fuerzas impersonales o a un destino en el cual no puede influir. El mundo de lo sagrado es un mundo creado y animado por un dios o un gran número de divinidades, pero al mismo tiempo en un mundo inteligente. Lo que nuestra modernidad quebranta no es un mundo que se encuentra a merced de las intenciones favorables o desfavorables de fuerzas ocultas, sino un mundo a la vez creado por un sujeto divino y organizado de conformidad con leyes racionales.

La racionalización y la subjetivación aparecen al mismo tiempo, como el Renacimiento y la Reforma, que se contradicen pero que aún más se complementan. Los humanistas y los discípulos de Erasmo, se resistieron a este desgarramiento y quisieron defender a la vez el conocimiento y la fe, pero quedaron vencidos por la gran ruptura que define la modernidad.

El mundo moderno esta cada vez más penetrado por la referencia de un sujeto que es libertad, es decir, que postula como principio del bien el control que el individuo ejerce sobre sus actos y su situación y que le permite concebir y sentir su conducta como componente de su historia personal de vida, concebirse él mismo como actor. *El sujeto es la voluntad de un individuo de obrar y de ser reconocido como actor.*

## **EL INDIVIDUO, EL SUJETO, EL ACTOR.**

Los tres términos, *individuo*, *sujeto*, *actor*, deben definirse en relación los unos con los otros. El individuo no es más que la unidad particular donde se mezclan la vida y el pensamiento, la experiencia y la conciencia. El sujeto significa el paso del ello al *Yo*, significa el control ejercido sobre la vivencia para que haya un sentido personal, para que el individuo se transforme en actor que se inserta en relaciones

sociales a las que transforma, pero sin identificarse nunca completamente con algún grupo, con alguna colectividad. Pues el actor no es aquel que obra con arreglo al lugar que ocupa en la organización social, sino aquel que modifica el ambiente material y sobre todo social en la cual está colocado al transformar la división del trabajo, los criterios de decisión, las relaciones de dominación o las orientaciones culturales.

La subjetivación es la penetración del sujeto en el individuo y por consiguiente la transformación –parcial- del individuo en sujeto. La subjetivación destruye el Yo que se define por la correspondencia de la conducta personal y de los roles sociales y se construye por interacciones sociales y la acción de instancias de socialización.

### **EL ORIGEN RELIGIOSO DEL SUJETO.**

El espíritu moderno se caracteriza ante todo por su lucha contra la religión el eclipse de lo sagrado quebranta el orden religioso así como todas las formas de orden social y libera al sujeto encarnado en la religión; así mismo libera el conocimiento científico encerrado en una cosmología.

El retorno de las religiones no es solamente la movilización defensiva de comunidades perturbadas por una movilización importada; ese retorno también lleva consigo, sobre todo en las sociedades industrializadas, el repudio de la concepción que reduce la modernidad a la racionalización y de esta manera priva al individuo de toda defensa ante un poder central cuyos medios de acción son limitados.

Este retorno a lo religioso no implica ninguna recuperación de influencia de las iglesias; éstas continúan declinando tan rápidamente como los partidos ideológicos que enarbolaban la bandera de la racionalidad modernizadora y antirreligiosa. No

anuncia necesariamente el retorno a lo sagrado, ni a las creencias propiamente religiosas; por el contrario, como la secularización está solidamente establecida, se hace posible reconocer en la tradición religiosa una referencia al sujeto que puede movilizarse contra el poder de los aparatos económicos, políticos o de comunicación masiva. La exigencia moral se ha transferido de la religión a lo que se llama la ética, pero ésta ha de encontrar en tradiciones religiosas referencias al sujeto que no deben ser rechazadas por nuestra cultura secularizada.

El hombre moderno está constantemente amenazado por el poder absoluto de la modernidad, se ve llevado más directamente que los anteriores a reconocer la idea de sujeto como principio central de resistencia al poder autoritario.

La sociedad moderna nace con el eclipse del orden sagrado del mundo; en lugar de ese orden aparece la separación, pero también la interdependencia de la acción racional instrumental y el sujeto personal. El pensamiento es moderno sólo cuando renuncia a la idea de un orden general del mundo, un orden a la vez natural y cultural, cuando combina determinismo y libertad, naturaleza y sujeto, lo innato y lo adquirido. (Touraine,A.;1999:215)

### **LA MODERNIDAD DIVIDIDA.**

Algunos dirán que no hay razón para llamar moderna una concepción que podría llamarse posmoderna. Pero, en realidad, esa reacción no es aceptable, pues la crítica del modernismo, es decir, de la reducción de la modernidad a la racionalización, no debe llevarnos a una posición antimoderna o posmoderna. Se trata, en cambio, de redescubrir un aspecto de la modernidad que ha sido olvidado o combatido con la racionalización triunfante.

Hoy una parte del mundo se repliega en la defensa y en la búsqueda de su identidad nacional, colectiva o personal, en tanto que otra parte, por el contrario,



sólo cree en el cambio permanente y ve el mundo como un supermercado en el que aparecen sin cesar nuevos productos. Para otros, el mundo es una empresa, una sociedad de productos, mientras que otros, finalmente, son atraídos por lo no social, ya se lo llame el ser o el sexo.

En medio de los fragmentos de vida social, cargados de valores opuestos se agita el ejército de hormigas aferradas a la racionalidad técnica, operarios, empleados, técnicos de alto o bajo nivel, despreocupados de los fines de su acción. Hay que preocuparse pues, sobre la manera de reestablecer la unidad entre la vida y el consumo, la nación y la empresa y entre cada una de estas cosas y el mundo de la racionalidad instrumental.

El sujeto no puede ser concebido como un medio para reunificar los elementos fragmentados de la modernidad que son la vida, la nación, el consumo y la empresa; pero es el sujeto quien los relaciona entre sí al tejer una ceñida red de relaciones complementarias y de oposición.

Cuando la racionalidad se reduce a la técnica, a la instrumentalidad, los elementos fragmentados de la modernidad clásica ya no están relacionados unos con otros sino por la eficacia y el rendimiento. Cada cual construye alrededor de sí mismo un universo extraño a los demás; se habla de cultura de empresa, de sociedad de consumo o de integrismo nacional o religioso. El sujeto se descubre o incluso se define por su esfuerzo por reunir lo que se ha separado.

## **MUJERES SUJETOS.**

En el centro de la sociedad se encuentra lo que se ha llamado *movimientos culturales*. Los más importantes de ellos son los que apuntan a fortalecer uno de los dos polos de orientación de la sociedad en relación con el otro. En nuestra sociedad, el movimiento cultural más visible y por cierto más vigoroso es el que trata de dar la hegemonía a la producción y al consumo.

El más importante es el movimiento de las mujeres que, en nombre de la modernidad, ha reivindicado el conocimiento del deseo de las mujeres y también de su identidad biocultural, doble desafío lanzado a una sociedad de innovaciones técnicas y económicas. Seguramente existen fuertes corrientes feministas que rechazan este movimiento cultural y reclaman tan sólo la igualdad de oportunidades para las mujeres, que ya no deben ser definidas por su sexo (género) en la vida económica o administrativa, sino por su capacidad profesional.

Se trata de un movimiento débil y dividido, pues así como es fácil establecer un frente común entre productores y consumidores, entre industriales y comerciantes, resulta difícil asociar liberación sexual e identidad cultural de la mujer, puesto que esta liberación combate los papeles a los que la sociedad ha confinado a las mujeres, mientras que la identidad cultural, según Freud, define a la mujer, pero también al hombre y al niño, por sus relaciones.

## **EL OTRO.**

Es necesario que el sujeto se afirme reconociendo al otro como sujeto para salir de la conciencia y sus trampas. Este paso es tradicional y el cristianismo, en particular, desde *El sermón de la montaña*, le ha reconocido una importancia central: hay que amar al prójimo como criatura de Dios, hay que amar a Dios en el

prójimo. Pero la concepción moderna del sujeto ya no puede considerar que la nobleza del ser humano proceda de ser una criatura hecha por Dios a su imagen.

Ya no aceptamos ver en los demás y en nuestras relaciones con los demás la presencia del Ser, del infinito, así como ya no concebimos el amor como una divinidad o como un rayo que cae sobre el ser humano. Reconocer al otro como sujeto no es reconocer Dios en el otro, sino su capacidad de combinar el *ello* y el *yo*. Lo que llamamos amor es la combinación del deseo, que es impersonal, y el reconocimiento de la otra persona como sujeto. El individuo se afirma como sujeto si combina el deseo con la empatía, sin ceder nunca a la tentación de identificar ambas cosas, lo cual reduciría el *Yo* a casi su contrario, el *ego*.

Por obra de su relación con el otro como sujeto, el individuo deja de ser un elemento de funcionamiento del sistema social y se convierte en creador de sí mismo y productor de la sociedad.

### **EL RETORNO DEL SUJETO.**

Este libro es una historia de la desaparición y la reaparición del sujeto. El retorno al sujeto va a ser la voluntad de un individuo de obrar y de ser reconocido como actor, esto es, que se le considere como tal y que pueda tener una participación para ser considerado dentro de la sociedad.

Ahora bien, existen factores que intervienen en que no haya un retorno, el individuo se encuentra amenazado por el poder absoluto y por el autoritarismo que conllevan a que este sea reprimido, por ello el sujeto se encuentra con resistencia ante este poder autoritario. Se podría decir entonces que ésta separación llevaría a una ruptura completa, que culminaría en un quebrantamiento total de una sociedad identificada con el mercado, una sociedad de actores reducidos a

pulsiones o tradiciones, lo cual suprime todo principio de intervención social contra la violencia, desigualdad, injusticia y la segregación.

El retorno de lo privado y, en su seno, del sujeto, puede desarticular la vida social. A menudo tenemos la impresión de que nuestra vida se divide cada vez más en dos mitades, la del trabajo y la del tiempo libre. La de la organización colectiva y la de las elecciones particulares, la cual lleva la personalidad individual al borde de la crisis, sobre todo cuando la realización de los papeles sociales y familiares se combina con estallidos de violencia y con la liberación de deseos reprimidos. Pero hoy es preferible aceptar este riesgo que ceder a los peligrosos sueños de reconstruir una cultura unificada por un principio central.

### **LA MODERNIDAD COMO PRODUCCIÓN DEL SUJETO.**

El actor ya sólo es definido por lo que los otros esperan de él y está controlado por reglas constitucionales. El sí mismo es lo que Robert K. Merton llama el conjunto de los roles (*role set*), conjunto que no tiene otra unidad que la lógica del sistema social, llamada por algunos racionalidad y, por otro, el poder. La sociología ha permanecido con demasiada frecuencia en estos conceptos de condición y de papeles sociales sin ver que se trata de formas activas de destrucción del sujeto.

El sujeto no se define por su relación, a la vez de complementariedad y de oposición, con la racionalización. Y es incluso el triunfo de la acción instrumental, porque desencanta al mundo, lo que hace posible la aparición del sujeto. Es cuando el mundo pierde su sentido que puede comenzar el reencantamiento del sujeto.

El respeto por el sujeto es hoy lo que define el bien: ningún individuo o grupo ha de considerarse como un instrumento puesto al servicio del poderío o del placer. El

mal no se encuentra en la supuesta impersonalidad de la tradición, por confundir ésta lo individual y lo universal; está en el poder que reduce al sujeto a ser sólo un recurso humano que entra en la producción de la riqueza, el poderío o la información.

### **UNA DISOCIACIÓN CONTROLADA.**

La crisis de la modernidad marca la separación de lo que durante tanto tiempo había estado unido: el hombre y el universo, las palabras y las cosas, el deseo y la técnica.

Si hubiera que medir la modernidad habría que hacerlo según el grado de subjetivación aceptado en una sociedad, pues esta subjetivación no puede separarse de un equilibrio inestable entre dos orientaciones opuestas y complementarias: por un lado, la racionalización mediante la cual el hombre es amo y dominador de la naturaleza y de sí mismo; por otro lado, las identidades personales y colectivas que resisten a los poderes en virtud de los cuales se pone por obra la racionalización. La técnica creadora de los cambios libera al sujeto de la ley de la tribu; la memoria lo protege contra el hecho de verse reducido a objeto.

## **10. EL SUJETO COMO MOVIMIENTO SOCIAL.**

### **LA PROTESTA.**

El sujeto no significa reflexión sobre el sí mismo ni sobre la experiencia vivida; por el contrario, se opone a lo que se ha intentado llamar primero papeles sociales, que en realidad es la constitución de la vida social y personal por obra de los centros de poder que crean consumidores, electores y un público, al menos en la medida en que ofrecen respuestas a demandas sociales y culturales.

El individuo únicamente llega a ser sujeto, al separarse de sí mismo, oponiéndose a la lógica de dominación social en nombre de una lógica de la libertad, lógica de la libre producción de uno mismo.

Las sociedades modernas están animadas por dos movimientos opuestos, como lo estuvieron el Renacimiento y la Reforma: por un lado, la creación de una visión naturalista, ilustrada, del ser humano y del mundo; por otro lado, la invención de la subjetividad que fortalece la ética de la convicción, opuesta a la ética tradicional y religiosa de la contemplación y la imitación.

### **EL SUJETO Y LAS CLASES SOCIALES.**

El sujeto sólo existe como *movimiento social*, como oposición a la lógica del orden, aunque ésta tome una forma utilitaria o simplemente represente la búsqueda de la integración social.

Cuando triunfan los modelos racionalistas, en la política con la Revolución Francesa y en la economía con la industrialización británica, se rompe la unidad de la racionalización, en tanto que la cultura y la sociedad se hacen bipolares. Sin embargo, la burguesía se hace capitalista, antes de llegar a ser el vasto mundo del personal dirigente, y desaparece la referencia al sujeto en ese mundo dominante que ya sólo cree en los beneficios mercantiles y en el orden social, que se convierte en clase dirigente y dominante y se desplaza hacia el mundo de los dominados de la sociedad moderna, que pronto se llamará clase obrera.

## **DE LAS CLASES A LOS MOVIMIENTOS.**

El movimiento obrero es un actor colectivo cuya orientación principal es la defensa del sujeto, la lucha por los derechos y la dignidad de los trabajadores.

Un movimiento social es, simultáneamente, un conflicto social y un proyecto cultural. Un movimiento social aspira siempre a la realización de valores culturales y, al mismo tiempo, a obtener la victoria frente al adversario social.

Para que llegue a ser movimiento social es necesario que hable en nombre de los valores de la sociedad industrial y se convierta en defensora contra sus propios adversarios. En la sociedad industrial no hay movimiento social mientras los obreros se oponen a la industrialización, rompan las máquinas o se resisten a la implantación de técnicas nuevas, puesto que tales técnicas amenazan su empleo; tampoco hay movimiento social si la acción sindical no está positivamente enderezada a fortalecer la autonomía obrera y no combate especialmente la brutal afirmación de los patronos tayloristas: no se os paga para que os penséis.

Todos los movimientos sociales están interiormente desgarrados, pues ninguno de los puede servir conjuntamente y de la misma manera a la racionalización y a la subjetivación.

## **LA SOCIEDAD PROGRAMADA.**

En la sociedad programada, la resistencia al poder de gestión ya no puede apoyarse en una filosofía naturalista de la historia; sólo puede apoyarse en la defensa del sujeto.

En la sociedad programada, el individuo reducido a ser sólo un consumidor, un recurso humano o un blanco se opone a la lógica dominante del sistema al

afirmarse como sujeto contra el mundo de las cosas y contra la objetivación de sus necesidades materiales. Por eso la idea de sujeto no es separable de un análisis de la sociedad actual entendida, no como posmoderna, sino como posindustrial o programada.

## **LO UNO Y LO OTRO.**

Lo que se llama posmodernismo define bien aquello a lo que se opone el sujeto. El lenguaje impersonal de las pulsaciones y sobre todo el de aquello que la ley y el superyó reprimen en el inconsciente, ya no está encerrado en el individuo, sino que son visibles por doquiera en la sociedad de consumo, que reemplaza también la reivindicación social por la violenta retirada hacia una cultura utilizada como lenguaje de un nuevo poder.

Esa cultura posmoderna niega ante todo la profundidad, es decir, la distancia entre los signos y el sentido. Contra el mundo de la imagen ya no se trata de apelar a un valor de uso, así como se apelaba a la liberación necesaria de las fuerzas productivas contra la irracionalidad de las relaciones sociales de producción. Lo que se opone a este universo de signos es la búsqueda de un sentido que remita, ya no a la naturaleza, sino al sujeto.

La creciente importancia otorgada a la idea de sujeto es opuesta a las visiones que eliminan completamente al sujeto, ya sea reduciéndolo a sus demandas mercantiles, o encontrando en él estructuras que escapan al actor y su conciencia, o, finalmente, continuando el trabajo de la teoría crítica y la sociología de inspiración althusseriana que busca, detrás de la falsa conciencia, la lógica de un sistema de dominación.

Volver a encontrar la idea de modernidad significa primero reconocer la existencia de una sociedad nueva y de nuevos actores históricos.



## **11. YO NO ES EGO.**

### **LAS DISCIPLINAS DE LA RAZÓN.**

El espíritu de la Ilustración se proponía ser liberador y lo fue. El sometimiento a las exigencias del pensamiento racional liberó a la humanidad de las supersticiones y de la ignorancia, pero no liberó al individuo. Ese sometimiento substituyó por el reino de la razón el de la costumbre, por la autoridad racional legal, la autoridad tradicional. El racionalismo moderno desconfía del individuo, prefiere las leyes impersonales de la ciencia que se aplican también a la vida y al pensamiento del hombre.

El pensamiento llamado moderno se considera científico, pero es materialista y naturalista; disuelve la individualidad de los fenómenos observados en leyes generales. En el orden social, puesto que el criterio del bien ha llegado a ser la utilidad social, la educación debe consistir en elevar a los adultos y más aún a los niños del egoísmo al altruismo a fin de convertirlos en hombres y mujeres capaces de desempeñar sus papeles de conformidad con las reglas que parezcan más favorables a la creación de una sociedad razonable y bien equilibrada.

El pensamiento crítico a destruido en el orden social el *ego* ingenuamente orgulloso de los estados. El error de ese criterio radica en que se engaña sobre lo que destruye llamándolo sujeto.

Sin embargo, estas concepciones han sido debilitadas no por el pensamiento crítico, sino una transformación social casi inesperada, en todo caso retrasada, el nacimiento y la rápida expansión de la *sociedad de consumo*. (Touraine,A.;1999:253)

## **EL INDIVIDUALISMO.**

Actualmente el concepto de modernidad esta más relacionado con la liberación de los deseos y con la satisfacción de las demandas que con el reinado de la razón. Un modelo liberal ha sido reemplazado a un modelo técnico y movilizador.

La idea de sujeto no se opone a la de individuo pero es una interpretación muy particular de esta. Louis Dumont insiste sobre la necesidad de distinguir al individuo como singularidad empírica y al individuo como noción moral.

## **LA DISOLUCIÓN DEL EGO.**

El pensamiento racionalista es el pensamiento más antiindividualista, pues no se puede al mismo tiempo apelar a un principio universal, el de la verdad demostrada por el pensamiento racional, y defender el individualismo, salvo que se lo haga para defender la libertad que cada uno tiene de buscar y exponer la verdad.

Tampoco se puede llamar individualismo al descubrimiento del *ello* o, más concretamente la importancia dada a la sexualidad por la cultura contemporánea y los pensamientos nacidos por las filosofías de la vida. También aquí se realiza lo contrario de la liberación individualista, pues se lleva a cabo la disolución del *ego*, reducido a ser sólo el lugar de equilibrio inestable y conflictivo entre el *ello* y el *superyó*.

La cultura de consumo se manifiesta también en la disolución del *ego*, contrariamente a la imagen que se propone dar de sí misma, como una de las armas destructivas del ego y que de esta manera puede considerarse como una de las grandes acciones de la modernidad.

## **EL ESPEJISMO DE LA MODERNIDAD ABSOLUTA.**

El gran sueño de esta sociedad estriba en la correspondencia espontánea de la oferta y la demanda, del mundo imaginario del consumidor y los beneficios mercantiles de las empresas de consumo y comunicación. Un modernismo extremo generalizado, presente en todas partes, según un proceso análogo a la transformación del poder concentrado primero en la cúspide y que luego se difunde por todo el cuerpo social y la vida cotidiana.

## **EL YO FRENTE AL SÍ MISMO.**

El *yo* sólo existe cuando es invisible a su propia mirada. Es deseo del *ego* pero nunca espejo del *ego*. Este principio se aplica evidentemente aún más a las relaciones entre el *yo* y el sí mismo, que es un conjunto de papeles sociales. El *yo* sólo se forma por ruptura o distanciamiento respecto a esos papeles sociales. El rostro, la mirada, están ocultos por máscaras, pero es frecuente que reconozcamos sólo nuestras máscaras y nos identifiquemos sólo con ellas mientras nuestro rostro nos parece informe y nuestra mirada vacua, así como el hombre que carece de empleo se siente privado de existencia social y no sólo profesional.

## **EL SUJETO AUSENTE.**

En las sociedades modernas, que ejercen una vigorosa acción transformadora sobre sí mismas y poseen un elevado grado de historicidad, la destrucción del sujeto no tiene el mismo sentido que en las sociedades de débil historicidad. Esa destrucción consiste en el enfrentamiento directo del ello y el superyó, del deseo y la ley, la cual reprime en el inconsciente una parte del deseo e impide así al individuo constituirse como sujeto personal.

El sujeto se constituye por la democracia y los derechos del hombre, por la libertad y por la tolerancia, por el retroceso de la ley y la transformación de las pulsiones en deseo por el otro. Se constituye escapando al orden de la ley y a la lógica del lenguaje impersonal de la acción.

La referencia al sujeto no representa un suplemento de alma o una moralidad abstracta encargada de contener los intereses y la violencia. Esta referencia es un principio central del análisis de todas las manifestaciones de la vida individual y colectiva. El *yo* no es el *ego*, pero lo rige tanto por su ausencia como por su presencia.

### **COMPROMISOS, LIBERACIÓN.**

El sujeto sólo se hace presente al individuo al desligarse de los roles sociales, pero también de los elementos fragmentados de la modernidad que lo destruyen cada uno a su manera. El erotismo destruye al sujeto, puesto que libera el deseo inconsciente; de otra manera, el consumo, que es aspiración a cierto nivel social y al mismo tiempo seducción, disolución del sujeto en el mundo de los signos, lo destruye. Y de manera muy diferente, lo destruye también la identificación con la empresa y con los trabajos colectivos que ponen la lealtad, el espíritu de cuerpo y la movilización bélica por encima de la relación con uno mismo.

Finalmente, la nación pide los mayores sacrificios porque está constituida más por muertos y seres que aún no han nacido que por hombres vivos. Después de dos siglos de compromisos, llenos de exaltación y barbarie, ya no nos es posible afirmar sin reservas que el ser humano se supera en sus compromisos y al ponerse al servicio de una causa política o religiosa.

La presencia del sujeto se señala por la distancia que el actor toma respecto de su situación. Ya no se encuentra enteramente comprometido en su acto, en cierto

modo se desliga de él, no para observarlo desde fuera sino para entrar en sí mismo, para experimentarse en su existencia, en el sentido que el acto tiene para esa existencia antes que para la sociedad o para la tarea que se le ha confiado.

No existe un equilibrio estable entre estas dos tendencias opuestas, la tendencia al compromiso y la tendencia a desligarse de él, pero es en ese desequilibrio donde mejor se realiza la existencia real del sujeto, que constituye un estado inestable. El sujeto no es lo más fuerte que existe, no es la estatua del superyó erigida por encima del individuo y dentro de su conciencia; el sujeto es lo más frágil que existe y al mismo tiempo la mayor exigencia.

## **LA ÉTICA.**

Parece difícil combinar cosas opuestas: el retorno a sí mismo y la liberación de los papeles sociales con la acción transformadora y la integración en una organización colectiva de trabajo. La preocupación por la ética, que hoy se impone con gran fuerza, combate estas dos tendencias opuestas, pues la ética es la aplicación de principios morales, no sociales, a situaciones creadas por la actividad social.

La representación del sujeto como lo contrario de un principio organizador de una cultura y una sociedad, como lo contrario de una religión, una filosofía o una ideología se encuentra llevada al extremo.

El sujeto sólo puede aprehenderse en una situación social, en una posición de resistencia contra un orden o un poder. El sujeto no se define por instituciones o ideologías, sino que lo hace en las relaciones sociales y al mismo tiempo en la conciencia de sí mismo, en la afirmación del *yo* que se opone a todos los papeles sociales de que está hecho el sí mismo.

El concepto de sujeto reúne compromiso y liberación, libertad personal y movilización colectiva. Así son siempre los movimientos sociales, que no constituyen movilización de masas sino apelaciones a lo no social para transformar lo social.

## **¿ES HISTÓRICO EL SUJETO?**

El movimiento obrero se basa en la "orgullosa conciencia" de los obreros de oficio y no en la "conciencia proletaria". La expresión "el sujeto histórico" no la historia como sujeto, sino los movimientos sociales en virtud de los cuales las orientaciones culturales de una sociedad reciben su forma social, siempre combatiente según los conflictos y las negociaciones entre adversarios.

No hay que elegir entre sujeto histórico y sujeto personal, el sujeto es histórico y simultáneamente personal. En una situación personal, así como en una situación impersonal o en la relación del individuo consigo mismo, se manifiesta el sujeto que trata de encontrarse liberándose de las formas fragmentadas de la modernidad y de los poderes que reducen todo a las condiciones de su propio fortalecimiento y su propia reproducción.

## **LA ESPERANZA.**

La experiencia del sujeto tampoco coloca al individuo fuera del mundo. Esa experiencia tiene que ver con la esperanza que es distancia, alejamiento, pero que también es espera de posesión. Movimiento concreto de júbilo hacia una felicidad difícil de alcanzar o imposible, la *esperanza* combina alegría y felicidad o, mejor dicho, tiende sus fuerzas entre un movimiento y un goce.

La modernidad no se puede separar de la esperanza. Esperanza puesta en la razón y en sus conquistas, alentada en los combates liberadores, esperanza puesta en la capacidad de cada individuo libre de vivir cada vez más como sujeto. (Touraine,A.;1999:290)

## **12. LA SOMBRA Y LA LUZ.**

### **LAS DOS CARAS DEL SUJETO.**

El sujeto es tanto un alma como un cuerpo, tanto un proyecto como una memoria de los orígenes. Y esto se manifiesta claramente en todos los movimientos sociales. El movimiento obrero es voluntad de liberación social, pero es ante todo defensa de la autonomía obrera, de un oficio, de una ciudad o de una región. Los movimientos nacionales luchan por la autodeterminación y la independencia, pero también por la defensa de un territorio, una historia, una lengua y una cultura.

### **EL RETORNO DE LA MEMORIA.**

La modernidad se caracteriza por una diferenciación creciente de las diversas funciones sociales, pero así se produce también un aumento de la influencia de los centros de decisión en la vida de los individuos y los grupos. Cada vez estamos más inmersos en la modernidad y por consiguiente cada vez más sometidos a las iniciativas y al poder de quienes dirigen una modernización que transforma todos los aspectos de la organización social.

De ahí esta situación aparentemente paradójica: nunca, en una sociedad que se define por lo que ella hace, tuvieron tanta importancia las posiciones transmitidas.

La cuestión candente de los peligros que entraña el retorno a las comunidades, a las categorías de edad y sexo o a la etnicidad, impide considerar, esta cuestión, como un resto del pasado destinado a desaparecer. Esa fue la ilusión del racionalismo: la Ilustración debía disipar las sombras y hasta las tinieblas mantenidas por la familia, la nación y la religión.

La modernidad que vivimos hoy es bien diferente: entramos en ella en cuerpo y alma, con la razón y la memoria unidas, hasta el punto de que el campo público de

las sociedades modernas parece haber incorporado preocupaciones que desbordan a tal punto las realidades sociales y políticas que a veces éstas se mantienen menos decisivas que antes. Las más importantes de esas decisiones tienen que ver, por un lado, con la sexualidad y, por el otro, con el ambiente.

No deben triunfar ni las pretensiones al monopolio de la universidad, no las reivindicaciones de una especificidad absoluta, de una insuperable diferencia respecto de todos los demás. La racionalización se encuentra vinculada con el surgimiento de un sujeto que está hecho a la vez de libertad reivindicativa e historia personal y colectiva. A esto se debe especialmente la influencia de los judíos. Si bien algunos de ellos se funden en las poblaciones y otros se encierran en una ortodoxia extrema, un buen número combina de manera notable el universalismo del pensamiento, de la ciencia y del arte con una conciencia de identidad y una memoria histórica muy vivas.

### **LAS TRAMPAS DE LA MODERNIDAD.**

Esta defensa de una tradición cultural dista mucho de la afirmación de una identidad que se define tan sólo por la oposición a una amenaza extranjera y la afinidad a un orden social. Semejante afirmación se encuentra más generalmente entre los pueblos dominados que entre los dominadores, quienes tienden en cambio a identificarse con lo universal.

Aquellos que se sienten amenazados, que han fracasado en su ascenso individual o colectivo, que se sienten invadidos por una cultura o por intereses económicos procedentes de afuera, se inmovilizan y petrifican en la defensa de una identidad de las que son sus depositarios antes que sus creadores. Pero esta afirmación de identidades es artificial. Los dominados se sienten atraídos por el mundo de los dominadores, así como los trabajadores emigran hacia los países ricos que pueden procurarles empleos e ingresos superiores, aunque deban aceptar la idea de



convertirse en seres desarraigados, rechazados en la sociedad en la que ingresan. La reivindicación de la identidad procede más de los dirigentes políticos y de los ideólogos de los países dominados que de las masas de su población.

La ambigüedad de las invocaciones a la identidad, que tan fácilmente pasan del renacimiento de aquello que fuera brutalmente eliminado por la modernización capitalista a la posición de encerrarse en el particularismo cultural o al autoritarismo del poder político que se proclama defensor de la identidad, se encuentra también en los movimientos de defensa del *ambiente*.

### **RELIGIÓN Y MODERNIDAD.**

Las relaciones entre el cristianismo y la modernidad se han expuesto, sobre todo en Francia y en los países de tradición católica, en una presentación ideológica brutal. La religión constituía el pasado, el oscurantismo; la modernidad se definía por el triunfo de las luces de la razón sobre la irracionalidad de las creencias.

Hay que romper con este evolucionismo simplificador que define la modernización como el paso de lo sagrado a lo racional. La modernidad debe definirse como la ruptura de las correspondencias entre el sujeto y la naturaleza.

El sujeto, al dejar de ser divino o estar definido como la razón, se hace humano, personal, se convierte en cierta relación del individuo consigo mismo o del grupo consigo mismo.

## **EL PELIGRO TOTALITARIO.**

Es peligroso oponer sólo la democracia de los países centrales al fascismo, pues si únicamente se reconoce legitimidad a la modernización endógena y a las relaciones libres de sus actores, sólo se deja a los países de la periferia, donde la modernización tropieza con grandes obstáculos internos y externos, los otros caminos, que son el leninismo, el fascismo o las diversas formas de regímenes autoritarios.

No se pueden reducir todos los modos de desarrollo nacionalistas al totalitarismo. Hay que examinar de cerca las causas que determinan que un modo de desarrollo se convierta en *antidesarrollo*. En el caso de las modernizaciones nacionalistas el mayor peligro aparece cuando aumenta la distancia entre el Estado y la sociedad.

El totalitarismo es la enfermedad social más grave de nuestro siglo; por eso la referencia al sujeto se hace oír hoy con tanta fuerza. Un régimen totalitario somete a los individuos tan brutalmente a su orden que muchos de esos regímenes al no poder fijar objetivos "sociales", como el crecimiento o la igualdad social, apelan directa y dramáticamente al respecto de la persona humana y los derechos del hombre. (Touraine,A.;1999:307)

## **EL MORALISMO.**

La amenaza totalitaria puede provocar la caída en la trampa moralista. Esta trampa consiste en defender al sujeto solamente desocializándolo por completo. Desviación contraria a la que tantos estragos ha provocado en la época moderna. Después de haber aceptado coacciones y esclavitudes peores que las del pasado en nombre de la necesaria lucha por la libertad, luego de haber impuesto un poder absoluto para desembarazarse de los privilegios, la sociedad moderna se lanza a una defensa tan abstracta de los derechos del hombre que ya no sabe señalar

adversarios concretos, que reemplaza las luchas reales por campañas de opinión y sobre todo que sustituye la participación activa de los interesados mismos por la presión, que se considera irresistible, del dinero y los medios de difusión de los países más ricos.

### **LIBERTAD Y LIBERACIÓN.**

Los riesgos de ruptura y degradación no impiden que la afirmación del sujeto esté estrechamente vinculada con la defensa de una cultura y la afirmación de una libertad personal.

Hay que concebir la modernidad como la combinación de la racionalización y la subjetivación; por eso el sujeto se define al mismo tiempo por su voluntad de organizar su vida y su acción y por su defensa de una identidad cultural amenazada por los aparatos dominantes o colonizadores.

### **MODERNIDAD Y MODERNIZACIÓN.**

La modernidad se ha definido por mucho tiempo por lo que destruía, como cuestionamiento constante de las ideas y las formas de organización social, como trabajo de vanguardia en las artes. Pero entre más se amplió el movimiento de modernización, más acudió la modernidad a culturas a sociedades incapaces de adaptarse a ellas, sociedades que la toleraban más de lo que la utilizaban.

La sociedad que hace tabla rasa del pasado y las creencias no debe llamarse moderna; moderna es aquella sociedad que transforma lo antiguo en moderno sin destruirlo, aquella que incluso sabe hacer que la religión sea cada vez menos un vínculo comunitario y cada vez más una llamada a la conciencia, aquella que hace estallar los poderes sociales y enriquece el movimiento de subjetivación.

Así como no hay democracia sin disminución de las distancias y las barreras sociales, sin ampliación del mundo de la decisión, tampoco puede haberla sin una aproximación de la ética de la responsabilidad y la ética de la convicción, sin la superación de las fronteras trazadas entre la razón instrumental, la libertad personal o las herencias culturales, sin reconciliación del pasado y el futuro. Tampoco puede haber democracia sin cuestionamiento de la dominación que se ejerce sobre las mujeres, los jóvenes o los viejos, los pobres o las naciones amenazadas por la descomposición y la proletarización, pero no hay que olvidar que los adversarios presenten tienen orientaciones comunes así como intereses en conflicto.

### **DE OTRA MANERA.**

El mundo de hoy está plagado de conflictos más radicales que los de la época industrial. El conflicto opone a actores no sólo sociales sino también contrapone culturas, opone el mundo de la acción instrumental al de la cultura y el *Lebenswelt*. Entre ellos ya no hay medición posible, no hay comunidad de creencias ni de prácticas. Por eso los conflictos sociales son reemplazados por afirmaciones de diferencias absolutas y por el rechazo total del otro.

La idea de construir la sociedad del futuro, a la vez más justa y más avanzada, más moderna y más libre que la actual, ha desaparecido arrasada por las sucesivas oleadas del totalitarismo. La tentación hoy no es la de soñar con un mañana capaz de cantar, sino con vivir **de otra manera**, encerrándose en una contrasociedad o una cultura o en una cultura "alternativa".

Actualmente el espíritu de secta tiene mayor fuerza que la movilización política. Pero ese espíritu y esa movilización se encuentra más cerca de lo que parece, pues por ambas partes se dibuja al imagen de un mundo perfecto, utópico e inmutable en el tiempo y el espacio, un modelo tan plano y homogéneo que la libertad del

sujeto ya no encuentra lugar en él. Las fuerzas de protesta se asemejan siempre a aquellas cuyo dominio combaten, de la misma manera en que la industrialización socialista quiso ser una versión perfeccionada, e incluso más racionalizada, de la industrialización capitalista. (Touraine,A.;1999:317)

### **13. ¿QUÉ ES LA DEMOCRACIA?**

La representación de la democracia ha cambiado desde el siglo XVIII. Primero habíamos la democracia por la soberanía del pueblo y la destrucción de un antiguo régimen fundado en la herencia, el derecho divino y los privilegios. La democracia se confundió entonces con la idea de nación. Después, la idea de nación quedó sustituida por la de pueblo, antes de que éste se transformara a su vez en la clase obrera.

De manera más general, la democracia se hizo representativa y, de Benjamín Constant a Norberto Bobbio, sus principales teorizadores hicieron de la democracia un criterio central de libertad del hombre moderno. Esto introducía, junto con principios universalistas de libertad e igualdad, el respeto de los derechos de los trabajadores aplastados por la dominación capitalista. Durante mucho tiempo y en el tema central del progreso, la política democrática asoció el concepto de modernidad e incluso de racionalización con esta defensa de los intereses de una clase.

Ese equilibrio entre lo universal y lo particular, entre la razón y el pueblo, luego se rompe y nuestra imagen de la democracia se hace más defensiva. Hablamos de los derechos del hombre, las defensas de las minorías, los límites que hay que poner al poder del Estado y al de los centros de poder económico.

De esta manera, el concepto de democracia, identificado primero por el de sociedad, se fue acercando progresivamente al de sujeto, del cual tiende a ser su expresión política.

## **DE LA SOBERANÍA POPULAR A LOS DERECHOS DEL HOMBRE.**

Quienes un día se consideraron ciudadanos, quienes descubrieron que el poder era una creación humana y que su forma podría transformarse por obra de una decisión colectiva, dejaron de creer sin reservas en las tradiciones o en el derecho divino.

La soberanía del pueblo y los derechos del hombre parecieron, en ese momento fundamental, los dos aspectos de la democracia: el hombre afirma su libertad presentándose como ciudadano y la creación de la república, tanto en Estados Unidos como en Francia, aporta la forma más sólida de los derechos individuales. Sin embargo, la historia de la democracia es la historia de la progresiva separación de estos dos principios: la soberanía popular y los derechos del hombre. La idea de soberanía popular tendió a deformarse en la de un poder popular que hace caso omiso de la legalidad y se encuentra cargado de aspiraciones revolucionarias, en tanto que la defensa de los derechos del hombre con demasiada frecuencia quedó reducida a la defensa de la propiedad.

Si la idea de los derechos del hombre vuelve a tomar tanta fuerza es porque el objetivo principal ya no es derrocar un poder tradicional, sino protegerse contra un poder que se identifica con la modernidad y con el pueblo y deja cada vez menos espacio a las protestas y las iniciativas.

Al pasar así de la idea unificadora de soberanía popular de los derechos, la democracia se impone la obligación de combatir en dos frentes y ya no en uno solo. La democracia debe combatir el poder absoluto, el del despotismo militar y el

del partido totalitario, pero también debe poner límites a un individualismo extremo que podría divorciar por completo la sociedad civil y la sociedad política para dejar librada esta última, ya a los juegos fácilmente corruptores, ya al poder invasor de las administraciones y las empresas.

La democracia es en primer lugar el régimen político que permite a los actores sociales formarse y actuar libremente. Los principios constitutivos de la democracia son los que rigen la existencia de los actores sociales mismos. Sólo hay actores sociales si se combinan la conciencia interiorizada de derechos personales y colectivos, el reconocimiento de la popularidad de los intereses y las ideas, especialmente de los conflictos entre dominadores y dominados y, finalmente, la responsabilidad de cada uno respecto de orientaciones culturales comunes. Esto se traduce, en el orden de las instituciones políticas en tres principios: el reconocimiento de los *derechos fundamentales*, que el poder debe respetar, la *representatividad social* de los dirigentes y de su política, y por último, la conciencia de la *ciudadanía*, de pertenecer a una colectividad fundada en el derecho.

## **LA LIBERTAD NEGATIVA.**

El siglo XX estuvo dominado por regímenes que, en nombre del pueblo, suprimieron las libertades para alcanzar o preservar la independencia y el vigor económico de la nación. De manera que los principales adversarios de la democracia ya no fueron los antiguos regímenes sino los nuevos regímenes totalitarios, fascistas, comunistas o nacionalistas tercermundistas.

La concepción positiva de la libertad entendida como realización de la soberanía popular cede, pues, el lugar a una concepción negativa, y la democracia se define y se defiende como el régimen que impide a cualquiera adueñarse del poder o conservarlo contra la voluntad de la mayoría.

Este vuelco del concepto de democracia, este pasar de la conquista mediante la fuerza de la soberanía popular al respeto por las libertades y las minorías, traduce muy fielmente los dramas políticos del siglo XX como para que no sea aceptado.

No puede haber libertad política si el poder no se encuentra limitado por un principio superior a él, un principio que se opone a que el poder llegue a ser absoluto. Las religiones han aportado durante mucho tiempo ese principio de limitación del poder y al mismo tiempo aseguraban, tanto el cristianismo como el islamismo, el sometimiento de las poblaciones al poder establecido. En las sociedades secularizadas la religión perdió estas dos funciones de limitación y de legitimación del poder. Pero la idea religiosa se secularizó al convertirse en invocación a los derechos del hombre y al respeto por la persona humana. Hoy, igual que ayer, sólo es posible construir la democracia si se la funda en un principio no político de limitación del poder político.

Si el poder debe estar limitado es necesario que los actores sociales se sientan responsables de su propia libertad, reconozcan el valor y los derechos de la persona humana y no definan a los demás y a ellos mismos atendiendo solamente a la colectividad donde han nacido o a sus intereses. No hay democracia sólida sin esta responsabilidad que los medio educativos, especialmente la familia y la escuela pero también el *peer group*, hacen nacer o desaparecer.

## **LA CIUDADANÍA.**

La segunda condición de la democracia es:

- que los gobernados elijan a sus gobernantes,
- participen en la vida democrática,
- se sientan *ciudadanos*.



Esto supone ser consciente de que uno pertenece a la sociedad política la cual depende a su vez de la integración política del país. La democracia carece de fundamento si el país está fragmentado entre etnias extranjeras u hostiles entre sí, más simplemente aún, si las desigualdades sociales son tales que los habitantes ya no tienen el sentimiento de un bien común. La conciencia de la ciudadanía, según T. H. Marshall, es lo único que permite reestablecer la unidad de la sociedad, quebrantada por los conflictos y la distancia entre las clases sociales. (Touraine,A.;1999:324)

### **LA REPRESENTATIVIDAD.**

No hay que separar la conciencia de pertenencia institucional y la conciencia de las relaciones y de los conflictos sociales.

La democracia no puede existir si no es *representativa*, es decir, sin que la elección entre varios gobernantes corresponda a la defensa de intereses y opiniones diferentes. Para que la democracia sea *representativa* es necesario que la elección de los gobernantes sea libre, pero también es preciso que los intereses sociales sean *representables*, que tenga cierta prioridad en lo referente a las decisiones políticas.

### **LOS PARTIDOS.**

Estamos acostumbrados a pensar que los partidos políticos son instrumentos indispensables de este conjunto de demandas sociales y de esta formulación de las decisiones políticas generales. Pero el espacio de los partidos políticos es estrecho, pues se extiende entre la multiplicación de los *lobbies*, por una parte, y el aplastamiento de las demandas sociales por acción de los ideólogos y los aparatos políticos, por otra.

Cuanto más un partido político se considera portador de un modelo de sociedad, en lugar de ser simple instrumento de formación de decisiones políticas, más se debilita la democracia y más subordinados están los ciudadanos a los dirigentes de los partidos. La democracia no se fortalece por la debilidad de la sociedad política ni por su sometimiento a los intereses económicos o a las demandas de la minoría. La ciudadanía implica preocupación por la cosa pública y por la mayor continuidad posible entre las demandas sociales y las decisiones a largo plazo tomadas por el Estado.

### **EL LIBERALISMO NO ES LA DEMOCRACIA.**

Seymour Martín Lipset ha acumulado argumentos a favor de la idea de que la democracia esta tan estrechamente relacionada con la abundancia que puede definirse como la dimensión política de la modernización. Pero también es cierto que la identificación de la democracia con la sociedad liberal, es decir, con una sociedad de desarrollo endógeno en la que la acción modernizadora se confunde con el ejercicio de la modernidad misma, con la aplicación del pensamiento racional a la vida social en virtud de la mayor diferenciación posible de los subsistemas (político, económico, judicial, religioso, cultural) no da ninguna respuesta al hecho de que la vida política se encuentre dominada por los amos de la sociedad civil, especialmente los poseedores de dinero; y esto no impide que la sociedad liberal sea, además de una sociedad de integración, una sociedad de exclusión.

### **LA TEORÍA DE LA DEMOCRACIA DE JURGEN HABERMAS.**

El peligro de volver a caer en la imagen autoritaria de un racionalismo que destruya o desprecie todo aquello que se le presente como irracional, desde el sentimiento amoroso a la religión, desde lo imaginario a la tradición es la dificultad que ha intentado superar Habermas.

Herbermas descarta dos soluciones extremas: reducir el actor humano al pensamiento científico y técnico, a la razón instrumental, y apelar, en sentido inverso a los particularismos del individuo o de la comunidad contra las coacciones del racionalismo.

Herbermas:

- Dice: la sociedad moderna se caracteriza por la creciente separación de lo objetivo, lo social y lo subjetivo.
- La sociedad moderna ha perdido todo principio central de unidad y recurre a una teoría de la comunicación que sea una teoría de la inrtercomprensión y, por consiguiente de la sociabilidad.
- Recuerda constantemente que no hay democracia si no se escucha y reconoce al otro, si no se busca lo que tiene un valor universal en la expresión subjetiva de una preferencia.
- Piensa que la democracia no puede reducirse al compromiso y que no hay ciudadanía sin consenso, pero trata de canalizar esa tradición, que es de la Ilustración, para conciliarla con el marxismo. Lo cual resulta difícil, pues el marxismo habla de contradicciones entre clases, luchas a muerte entre fuerzas productivas y relaciones sociales de producción.

Para que haya democracia es necesario que los conflictos sociales estén limitados por valores como los de la modernidad: la racionalización y la subjetivación. Pero también es necesario que existan fuerzas políticas representativas, es decir, capaces de representar las caras opuestas de una sociedad de consumo. El debate democrático existe si las demandas sociales rigen la vida política pero a su vez son regidas por orientaciones culturales de las que aquéllas constituyen las expresiones sociales, opuestas y complementarias.

El conflicto social central, pero con miras culturales comunes a los adversarios, es la condición fundamental de la democracia. La libertad de elegir a los gobernantes es siempre indispensable, pero no basta para constituir la democracia.

La democracia es la forma política que garantiza la compatibilidad y la combinación que se manifiesta como contradictorio y puede conducir al conflictos entre los aparatos de dominación y las dictaduras de la identidad, conflicto mortal, cualquiera que sea el vencedor. (Touraine,A.;1999:336)

### **LA DEMOCRATIZACIÓN.**

La historia ha mostrado que los regímenes democráticos se forman donde triunfa la secularización y la racionalización, aunque en principio el principal agente de la modernización sea una monarquía absoluta.

Las posibilidades de la democracia son escasas en un régimen totalitario donde los que protestan se encuentran aislados. La caída de los regímenes autoritarios se debe, generalmente, a su propia descomposición interna y no tanto al éxito de movimientos de oposición popular.

### **EL ESPACIO PÚBLICO**

Sólo hay sociedad políticamente transparente cuando la voluntad de independencia y liberación de las coacciones interiores se transforma enteramente en instituciones representativas. Siempre se manifiesta una fuerte tensión entre estas instituciones y esos movimientos de liberación política. De ahí la necesidad de un sistema político lo más autónomo posible respecto del Estado, por un lado, y de los actores de la sociedad civil, por otro, pero capaz también de desempeñar un papel de mediador entre ambas orbitas.

Ese sistema no se caracteriza solamente por un conjunto de instituciones democráticas, de mecanismos de toma de decisiones reconocidas como legítimas; tal sistema tiene que ver también con el conjunto del *espacio público*, especialmente con la influencia de los medios de comunicación y con las iniciativas de los intelectuales.

La función de los periodistas y los intelectuales en una democracia no consiste en oponer la voluntad popular al poder del Estado, como ocurre en los regímenes no democráticos, sino en combinar la realización del desarrollo endógeno, especialmente los conflictos sociales cuyo objetivo es la utilización social de la racionalización, con la movilización de las fuerzas de liberación.

### **LA PERSONALIDAD DEMOCRÁTICA.**

La democracia es fuerte cuando esta conciencia democrática se combina con una sociedad abierta en la que las fuerzas de control social están debilitadas en provecho del espíritu de invención, de empresa y de racionalización. Personalidad democrática y sociedad abierta se complementan. A veces se desarrollan conjuntamente, es entonces cuando la democracia es más vigorosa.

Finalmente, señala Touraine, la Teoría Social no se constituyó como el estudio de la vida social, definición demasiado general, sino definiendo el bien desde el punto de vista de la utilidad social de la conducta humana observada.

Así, "la historia de la modernidad es la historia de la doble afirmación de la razón y del sujeto, desde la oposición del Renacimiento y la Reforma que el propio Erasmo no logró superar. Los movimientos sociales, los de la burguesía revolucionaria, luego el movimiento obrero y por fin los nuevos movimientos sociales cuyos objetivos son más culturales que económicos, recurren cada vez más directamente

a la combinación de la razón y el sujeto y separan de manera creciente la razón y la sociedad, por un lado, el sujeto y el individuo, por el otro.

Estas conclusiones excluyen todo retorno a una filosofía del orden social o de la historia, aunque uno sienta la presión a favor de la integración social, ya sea de tipo religioso o de tipo político o jurídico. Pero ése es el precio que hay que pagar para vernos protegidos de todas las tentaciones totalitarias que invadieron el mundo desde hace casi un siglo y lo cubrieron de campos de concentración guerras santas y propagandas políticas. La modernidad es refractaria a todas las formas de totalidad y lo que mantiene abierto el camino de la libertad es el diálogo entre la razón y el sujeto, diálogo que no puede interrumpirse ni acabarse". (Touraine, A.;1999:366).

## **B. NIKLAS LUHMANN Y LA TEORÍA DE SISTEMAS.**

### **ANTECEDENTES BIOGRÁFICOS:**

Niklas Luhmann es un pensador de la Teoría Social poco conocido en el mundo de habla hispana y sin embargo, en los países desarrollados se le considera un digno exponente de la sociología del fin de siglo. Nació en la República Federal de Alemania el 8 de diciembre de 1927 y murió en 1998. Su padre era dueño de una cervecería en Luneburg, ciudad capital del distrito administrativo del mismo nombre en Alemania. En 1944, a los 17 años, entró en la fuerza aérea. En su juventud, su experiencia con el régimen fascista le hizo conocer la arbitrariedad y el poder en sus formas más burdas.

Al término de la guerra, entre 1946 y 1949 estudió en la escuela de jurisprudencia de Friburgo, se graduó en derecho y participó en la administración de la corte de Luneburg en 1954.

Entre 1960 y 1961 se transporta a Estados Unidos de América para llevar a cabo una estancia en la Universidad de Harvard y trabajar con Talcott Parsons, contacto que será especialmente importante para él. Y aquí cabe un señalamiento, “tres de los más representativos sociólogos alemanes: N. Luhmann, R. Munich y J. Habermas han mantenido un estrecho contacto con la persona y la obra de Talcott Parsons”, así lo señala Ignacio Izuzquiza en la Introducción que hace al libro de Luhmann “Sociedad y Sistema: la ambición de la Teoría”.

Luhmann considera que ahí encontrará los elementos para desarrollar una teoría de la sociedad de una extremada ambición teórica, porque “Parsons representa uno de los últimos intentos de elaborar una teoría general de la sociedad basada en la propuesta funcionalista. Luhmann asume ambos intentos, aún cuando lo hace de un modo crítico. El intento de elaborar una teoría general de la sociedad es un constante deseo en la obra de Luhmann; y la presencia de un funcionalismo dinámico –denominado **estructuralismo funcional**—que se aparta de cuando el funcionalismo de Parsons pueda tener de concludor, es asumido como un método de trabajo por Luhmann”. (Luhmann,N.;1997:11)

En el siguiente año y hasta 1962 trabajó en el Ministerio de Educación y Cultura de la Baja Sajonia en Alemania; “asimismo, ingresó a la Universidad de Münster, en 1965, institución en la que fue habilitado como profesor titular, en 1966. Desde 1968 hasta su jubilación trabajó en la universidad de Bielefeld, donde produjo la parte sustancial de su obra”. (Puga,C.et.al.;1999:216)

A lo largo de su vida escribió más de 350 artículos y 40 libros publicados sobre derecho, sociología, estructuras sociales, semántica, teoría política en el estado de bienestar, el poder, la función de la religión, entre otros, algunos traducidos al español y publicados en México. Su obra resulta complicada para quien no tiene acercamiento con la Teoría de Sistemas (Ver Glosario) Luhmann parte de una afirmación audaz que deja fuera de lugar toda construcción conceptual de orden

social, desde Aristóteles a Weber: "la sociedad no está compuesta de seres humanos, sino de comunicaciones". (Luhmann,N.;1997:27)

## **INTRODUCCIÓN AL TEMA:**

Luhmann se basa en la teoría de sistemas de Ludwig von Bertalanffy y Parsons para asentarse en una nueva tendencia científica en la que confluyen biólogos, físicos, neurofisiólogos, matemáticos y por vez primera en el ámbito de las ciencias duras, científicos sociales. En ella, la noción de **autopoiesis** (Ver Glosario) –tomado del biólogo de origen chileno Humberto Maturana— aporta características adecuadas al concepto de **sistema**, mismas que revelan su concordancia con el entorno, eliminando con él toda determinación causal.

Abordar la obra de este sociólogo obliga a preguntarse ¿la teoría sociológica, constituye una reflexión sistemática?, pues la característica más peculiar de la teoría de Luhmann, en el marco de la sociología moderna, es la pretensión de que la disciplina social se convierta en una reflexión sistemática. (Torres Nafarrete;13:1996)

Luhmann sobre la teoría sociología indica que ésta "no puede aceptar que otras ciencias fundamenten su propio método. La tradición teórica de más de cien años de la disciplina social se erige sobre la convicción de que es posible comprender todos los fenómenos sociales desde sus fundamentos. De aquí que se entienda así misma como ciencia universal que implica todo o que concierne a su campo y como ciencia fundante que tiene que captar absolutamente todos los fenómenos sociales a partir de su cimiento: la sociedad" (Torres Nafarrete,J.;1996:13)

Al **sistema** lo define desde una posición tradicional como "la totalidad que son, mas que la suma de sus partes, pero no se ha conseguido producir una relación convincente de esta interpretación sistémica que se vale del esquema todo/partes, con respecto al esquema de fin/medios". (Luhmann;1997:41-42) sin embargo,



propone "hallar una concepción de la idea de sistema que en su enfoque conceptual se independice de aquel esquema y se ponga así en condiciones de plantear la cuestión de la función de la diferenciación del sistema en partes" Aquí reconoce la insuficiencia de la concepción sistémica clásica y añade "La contemplación de un plano interior sólo tiene sentido si existe otro plano exterior. Este plano exterior tiene que ser también tematizado conjuntamente en el concepto de sistema, pues, de otra manera, no se puede hacer comprensible el plano exterior (...esto es, establece) planos interior y exterior". (Gutiérrez P.,G.;2001:366-367).

Esta separación la cuestiona Jürgen Habermas "que impugna la separación entre sistema psíquico (individuo, conocimiento, vivencia) y sistema social (sociedad, acción), entre psicología y sociología. (...Habermas cuestiona a Luhmann señalando que) "carece completamente de sentido la separación entre ambos esquemas puesto que el yo sólo puede formarse en el nivel de la intersubjetividad, en relación con otro sujeto y con una comunidad lingüística. En consecuencia no pueden separarse el sistema social y las estructuras de la personalidad (...) en Habermas, a la postre sólo queda el lenguaje, en lugar del pensamiento, y así lo real es el hablar (la gramática), no el pensar". (Gutiérrez P.,G.;2001:368)

Gabás extracta las ideas de Luhmann "**La sociedad** es el sistema más universal, en el que se coordinan los demás sistemas. Su eficiencia consiste en una abstracción muy elevada por la que todos los subsistemas y hombres pueden reducirse a notas comunes" (Gabás,R.1980:95)

El desconcierto de Habermas en cuanto a las proposiciones de Luhmann se puede concebir como su refutación a interpretar los fenómenos sociales de una modo mecánico, como una técnica social, y por ello plantea una concepción dialéctico-crítica que no se base únicamente sobre la interpretación, sino que su propósito sea echar a andar acciones para la liberación social.

En 1971 Luhmann y Habermas publicaron de manera conjunta su debate sobre “¿Teoría de la sociedad o tecnología social?, debate que le da una presencia en el campo sociológico. A partir de 1984 “Luhmann trabaja sobre su obra del sistema social que, en distintas facetas. Ha sido su principal propuesta hasta nuestro tiempo, producto de una visión que se desprende de su formación académica en el derecho y la sociología. Su teoría ha sido discutida por sus fundamentos racionalistas y su punto de vista funcional”. (Gutiérrez Pantoja;G.;2001:373) que se refleja a lo largo de toda su obra.

Para conocer el pensamiento de este autor, nos basaremos en su libro **“SOCIEDAD Y SISTEMA: La ambición de la teoría”**

## **INTRODUCCIÓN: LA URGENCIA DE UNA NUEVA LÓGICA (Elaborada por Ignacio Izuzquiza).**

### **1. UN PENSADOR POLÉMICO.**

“No resulta sencillo describir en una breve introducción los rasgos esenciales de la obra de Luhmann ni las perspectivas que ésta abre para un reflexión (...) y sus planteamientos han sido analizados en ámbitos tan determinados como pueden serlo la teoría del derecho y la sociología” (Luhmann,N.Introducción;1997:9) La polémica y la crítica constituye un prólogo necesario a toda consideración de la obra de Luhmann. El conjunto de la obra de Luhmann muestra una decidida apuesta por la construcción teórica y por resaltar el valor de la teoría general.

### **2. LOS PRESUPUESTOS DE LA TEORÍA.**

Algunos de los presupuestos de Luhmann son:

- a) La generalidad de la teoría

- b) La interdisciplinariedad
- c) La complejidad
- d) El concepto del sistema
- e) El funcionalismo
- f) La paradoja

En primer lugar, Luhmann pretende que su teoría tenga un alcance general y que pueda aplicarse a diferentes dominios. **La generalidad de la teoría** es un compromiso constante en Luhmann. Tal exigencia de generalidad convierte a la teoría en un verdadero artificio de generación de problemas que deben ser recogidos en su raíz general por la teoría.

Por otra parte, la teoría de Luhmann asume conscientemente las exigencias de la **multidisciplinariedad** y este concepto de su teoría queda marcado por dos importantes elementos:

- 1) una atención constante a cuanto de más novedoso pueda producirse en el ámbito de las denominadas "ciencias de punta" y,
- 2) el perseverante deseo de realizar una constante "importación teórica" que permita obtener ganancias para la fuerza explicativa de la propia teoría.

La teoría de Luhmann tiene un punto de partida esencial que estriba en el **reconocimiento de la complejidad** y en exigir que toda teoría debe ser un arma para reducirla.

Luhmann entiende por complejidad "la sobreabundancia de relaciones, de posibilidades, de conexiones, de modo que ya no sea posible plantear una correspondencia biunívoca y lineal de elemento con elemento". (Luhmann, N.; 1997:16) Biunívoca, en el sentido de establecer una correspondencia entre elementos de dos conjuntos de forma que cada elemento de un conjunto se corresponda con un elemento (sólo uno) del otro.

El problema fundamental de nuestra sociedad es, precisamente, el aumento de su propia complejidad, lo que Luhmann denomina *e/ aumento de la diferenciación de una sociedad*. Toda verdadera teoría debe ser siempre un instrumento cualificado para reducir la complejidad. Pero la complejidad sólo puede ser reducida en tanto se dé una mayor complejidad. Perspectiva que puede resultar **paradójica** pero que es clara en tanto se advierte cómo lo verdaderamente sencillo encierra, siempre, una enorme complejidad.

Luhmann incorpora la **teoría de sistemas** a su teoría de un modo explícito, hasta el punto de que su obra ha sido calificada como "sociología sistémica"

El concepto de sistema es un presupuesto de su teoría, pero una finalidad de la misma, ni una frontera que cierra sus límites explicativos. El concepto de sistema resume la evolución de la misma teoría de sistemas e incorpora los desarrollos más recientes de la misma.

Luhmann parte de la admisión del concepto de *sistema autorreferente* que supone importantes diferencias respecto al **concepto clásico de sistema** que precisa que un sistema es un conjunto de elementos que mantienen determinadas relaciones entre sí y que se encuentran separados de un entorno determinado. **En la teoría de los sistemas autorreferentes**, el sistema se define por su diferencia respecto a su entorno; una diferencia que se incluye en el mismo concepto de sistema.

En un paso ulterior, el sistema que contiene en sí mismo la diferencia con su entorno, es un sistema autorreferente y **autopoiético**. Un sistema es autopoiético en tanto que puede crear su propia estructura y los elementos de que se compone. El modelo esencial de estos sistemas son los seres vivos.

El concepto de autorreferencia exige un gran dinamismo conceptual de quien lo maneja. Los conceptos esenciales que complementan su importancia son:

**Observación.** Una observación es siempre una operación que consiste en manipular un determinado esquema de diferencias. Se observa cuanto se encuentra en su entorno para establecer procedimientos de selección y reducir la complejidad del entorno que les rodea. Este concepto está íntimamente relacionado con el concepto de diferencia.

**Diferencia.** El pensamiento de la diferencia ocupa un lugar central y queda privilegiada sobretodo en el concepto de unidad. Sin la diferencia no puede existir relación, unidad, complejidad, sistema, observación.

**Autorreferencia.** Luhmann hace del concepto de autorreferencia un fundamento que posibilita el que a un tiempo, el sistema posea clausura y apertura. Luhmann admite como tema esencial de su obra y como reto indispensable en su teoría de la sociedad la necesidad de considerar la **paradoja** de un modo creativo y no tan sólo de un modo negativo.

### **3. LA SOCIEDAD COMO SISTEMA AUTORREFERENTE DE COMUNICACIONES.**

La teoría de Luhmann es una teoría de la sociedad contemporánea pero contiene otros muchos elementos que no la limitan a ser una teoría de la sociedad y que abren la reflexión a multitud de temas de un elevado interés teórico general.

**Luhmann distingue tres tipos fundamentales de sistemas** autorreferentes: los sistemas **vivos**, los sistemas **psíquicos o personales** y los sistemas **sociales**. Cada uno de ellos se diferencia por su propio tipo de operación autopoiética y el modo en que construyen su propio espacio de operación y reducción de la complejidad. Así, la vida y las operaciones vitales son propias de

los sistemas vivos; la conciencia es el modo de operación propio de los sistemas personales o psíquicos; la comunicación es el rasgo característico de los sistemas sociales.

Existe un modo de relación entre los sistemas que respeta la independencia y clausura propia de ellos. Este modo de relación se conoce bajo el nombre de "interpenetración" operación mediante la cual un sistema pone a disposición de otro su propia estructura para que pueda seguir construyéndose la complejidad que le es propia.

La sociedad es un sistema autorreferente y autopoietico que se compone de comunicaciones. La sociedad se diferencia progresivamente, a lo largo de la evolución temporal y de la historia, en diferentes subsistemas sociales tales como el derecho, la economía, la política, la religión, la educación, etc. Y una sociedad avanzada será siempre una sociedad altamente diferenciada, en la que existan esos diferentes ámbitos de comunicación que son los diferentes subsistemas sociales.

**Comunicación.** La comunicación es considerada por Luhmann como un proceso de selecciones, y su análisis debe partir de la improbabilidad de la comunicación que debe sortear multitud de obstáculos antes de producirse con éxito. Con ello, resalta el valor que tiene la selección, si está adecuadamente estructurada, contribuye a reducir la complejidad. (Luhmann,N.;1997:26)

Para Luhmann la sociedad no está compuesta por seres humanos, sino por comunicaciones. Los seres humanos, en tanto que sistemas autorreferentes que tienen en la conciencia y en el lenguaje su propio modo de operación autopoietica, **son el entorno de la sociedad, no componentes de la misma.**

#### **4. LA URGENCIA DE UN NUEVO MODO DE PENSAR.**

La exigencia de un pensamiento nuevo, la osadía de pensar con un nuevo concepto de sujeto, la ontología de la diferencia, el pensamiento ecológico y la teoría de la observación son tan sólo algunos de los elementos que bien pueden guiar una reflexión filosófica de la obra de Luhmann.

Toda la obra de Luhmann es una invitación a pensar de un modo nuevo y a abandonar viejos hábitos y tradiciones de pensamiento que han formado la herencia intelectual de Occidente desde la Ilustración.

La autorreferencia, la paradoja, el sistema, el tiempo, el riesgo, la clausura, la complejidad, etc., son nuevos elementos que según Luhmann, se deben incluir en lo que será, el pensamiento del futuro. Es necesario pensar de nuevo, con instrumentos nuevos, cuestiones antiguas.

#### **SISTEMA Y FUNCIÓN.**

El concepto de sistema significa, algo que realmente es un sistema, por consiguiente asume la responsabilidad de la verificación de sus proposiciones en relación con la realidad.

La teoría de sistemas se convierte en un modo de co-tutela de la teoría del conocimiento, lo que supone a su vez una especie de prueba de capacidad para la teoría de sistemas: dicha teoría debe solucionar también, esta cuestión entre otras muchas.

Estas exigencias culminan en la necesidad de plantear la teoría de sistemas como una teoría de sistemas autorreferentes. El procedimiento que acabamos de esbozar ya implica la **autorreferencia en el sentido de que la teoría de**

**sistemas debe tener siempre presente el hecho de ser ella misma uno de sus objetos;** y eso no solamente cuando se ocupa de este objeto especial de la teoría de sistema de la ciencia, sino en cada momento, ya que debe tener en cuenta, a lo largo de cada programa de investigación, la aplicación a sí misma.

Existen sistemas autorreferentes. Esto de momento y en un sentido muy general, significa que existen sistemas con la capacidad de establecer relaciones consigo mismos, y de diferenciar estas relaciones de las relaciones con su entorno.

El sistema de la ciencia puede analizar otros sistemas desde puntos de vista que no son accesibles para ellos mismos. Puede desvelar y tematizar estructuras y funciones latentes. "Por el contrario, a menudo nos encontramos, y especialmente en la (Teoría Social), con una situación en la que los sistemas, en su autotratamiento, desarrollan formas de aprehensión de la complejidad no accesibles al análisis y simulación científicas". (Luhmann,N.;1997:44-45).

La teoría general de sistemas no determina las características esenciales que se encuentran sin excepción en todos los sistemas. Más bien se formula en el lenguaje de problemas y soluciones de los mismos. Este lenguaje a la vez hace comprensible que para determinados problemas puedan darse distintas soluciones funcional-equivalentes. Así se introduce a la abstracción de clases una abstracción funcional que, por su parte, lleva a una comparación de diferentes tipos de sistemas. (Luhmann,N.;1997:47)

Además, de una teoría general pueden construirse otras teorías para un tipo específico de sistemas como sería una teoría de los sistemas sociales. En consecuencia se presentan diferentes niveles de generalidad de "la" teoría de sistemas.



En ese sentido, orientamos la teoría general de sistemas sociales hacia una teoría general de sistemas, y con ello fundamentamos la aplicación del concepto de "sistema". Para la teoría de sistemas sociales se **reivindican a su vez exigencias de universalidad, razón por la que se califica de "general"**. Esto significa: **cada contacto social tiene que comprenderse como sistema hasta llegar a la sociedad misma como conjunto que toma en cuenta todos los contactos posibles**. La teoría general de sistemas sociales pretende abarcar todo el campo de la sociología y, por ello quiere ser una teoría sociológica universal.

Luhmann señala que el estado de su investigación (Recuérdese que su investigación duró 30 años) no les permite empezar con un informe sobre resultados ni tampoco emplear estos resultados en la sociología. Posibilita sin embargo, densificar los conceptos fundamentales yendo así más allá de lo que es corriente en la bibliografía, y situarlos en un contexto que toma en cuenta, al mismo tiempo, el interés que se desprende de los problemas y las experiencias de la investigación sociológica. (Luhmann,N.;1997:50)

1. Hoy en día en la comunidad científica, existe seguramente, el consenso de que el punto de partida de cualquier análisis sistémico-teórico tiene que ser *la diferencia entre sistema y entorno*.
2. Como paradigma de la teoría de sistemas, la diferencia entre sistema y entorno obliga a sustituir la diferencia entre todo y parte por una teoría de diferenciación sistémica. La diferenciación sistémica no es más que una repetición de la constitución de sistemas en el interior de sistemas.
3. La aceptación en tanto que paradigma de la diferencia entre sistema y entorno conlleva unas consecuencias trascendentales para la comprensión de la causalidad. En el campo de sistemas sociales siempre intervienen ambos:

sistema y entorno. De ahí la necesidad de explicar por qué y cómo se distribuye la causalidad entre sistema y entorno.

4. Hay que distinguir la diferencia entre sistema y entorno de otra que también es constitutiva: elemento y relación. En uno y otro caso hay que pensar la *unidad* de la diferencia como *constitutiva*. De la misma manera que no existen sistemas sin entorno, tampoco existen elementos sin conexión relacional, ni relaciones sin elementos. En ambos casos la diferencia es una unidad (igual que se dice "la diferencia") pero sólo actúa como diferencia. El primer tipo de descomposición se lleva a cabo mediante una teoría de la *diferenciación sistémica*. El segundo desemboca en una teoría de la *complejidad sistémica*.
5. El concepto de condicionamiento, concepto central de la teoría de sistemas, se basa en la relación entre los elementos. Los sistemas no son simplemente relaciones entre elementos. La relación entre las relaciones tiene que regularse de alguna manera. Esta regulación utiliza la forma básica del condicionamiento. Esto significa una determinada relación entre elementos y se realiza solamente bajo la condición de que otra cosa sea el caso, o que no lo sea. Siempre y cuando hablemos de condiciones de posibilidad.
6. La complejidad quizá sea el punto de vista que mejor exprese las experiencias de problemas de la nueva investigación sistémica. La complejidad significa obligación a la selección, obligación a la selección significa contingencia, y contingencia significa riesgo. Desde el punto de vista de la historia de la teoría, esta versión tan complicada del problema de la reducción se hizo necesaria por el hecho de tener que renunciar al problema oncológico de elemento como la unidad del ser (átomo) más simple e indivisible. El principio que realmente obliga a la selección es la diferencia entre dos complejidades. Y hablando no de estados sino de

operaciones, ambos son reducción de complejidad, es decir, reducción de una complejidad por otra. La teoría de sistemas rompe con el punto de partida y, por tanto, no deja lugar, para el concepto de sujeto. Lo sustituye por el concepto de sistema autorreferente. La teoría de sistemas puede formular, entonces, que cualquier unidad utilizada en este sistema (sea la unidad de un elemento, de un proceso o de un sistema) tiene que constituirse a través del propio sistema y no a través de su entorno.

7. esta conexión entre la problemática de la complejidad y el análisis de sistemas se confirma en una interpretación más exacta de la función de límites. Los límites no se pueden pensar sin un "fuera", suponen, por consiguiente, la realidad de un más allá y la posibilidad de franquearlos. Se acepta, por lo general, que tienen la doble función de separación y unión de sistema y entorno. Adquieren esta función a través de trabajos específicos de selección. La selección propia de los dispositivos, las zonas y los lugares de límite, reduce no sólo la complejidad externa del sistema, también la interna. Los límites presentan resultados incrementables. Este aspecto se denomina mediante el concepto de **procesos de diferenciación interna**.
8. La distinción entre sistema y complejidad es crucial. Los sistemas complejos no sólo deben adaptarse a su entorno, sino a su propia complejidad. Deben hacer frente a improbabilidades y deficiencias internas. Los sistemas complejos se ven, por tanto, obligados a la autoadaptación.

Al tratarse de sistemas complejos también cambia el concepto de **selección**. Ya no se puede concebir la selección como iniciativa de un sujeto ni tampoco de manera análoga a una acción. Es un proceso sin sujeto, una operación producida por la existencia de una diferencia.

9. Otro tema central es el de la **autorreferencia**, también denominada como autoorganización o autopoiesis. Así se separa el concepto de la

autorreferencia (reflexión) de su lugar clásico en la conciencia humana o el sujeto, y se le traslada a campos de objetos, es decir, a sistemas reales como objeto de la ciencia. Con el concepto de autorreferencia se designa la unidad, que presenta para sí misma un elemento, un proceso, un sistema.

“Para sí misma” significa independiente del modo de observación de otros. Los sistemas autorreferentes son sistemas *cerrados*, pues en su autodeterminación no permiten ninguna otra forma de procesamiento. Este concepto de sistema cerrado-autorreferente no está en contradicción con la *apertura al entorno del sistema*; el cierre del modo operativo autorreferente supone más bien una manera de ampliar los posibles contactos con el entorno; y al construir elementos capaces de determinarse mejor, aumenta la complejidad del posible entorno para el sistema.

10. La autorreferencia, a su vez, presupone un principio de *constitución múltiple*. Siempre se necesitan (por lo menos) dos complejos con perspectivas divergentes para poder constituir lo que funciona como unidad (elemento) en el sistema; dicho a la inversa, para el análisis del sistema dicha unidad no puede resolverse hacia una divergencia de los complejos que la constituyen. En la teoría de sistemas, la tesis de la constitución múltiple tiene el efecto de profundizar en el concepto de comunicación, y de determinar de un modo diferente el tradicional concepto de complejidad.
11. El paso a una teoría de sistemas autorreferentes tiene su mayor repercusión en el nivel operativo, o sea de los procesos sistémicos. En el nivel de los elementos, la autorreferencia significa: Que éstos se interrelacionan mediante la reflexión sobre sí mismos, posibilitando así sistemas o bien procesos.

12. Tomando las relaciones autorreferentes del sistema como base, es posible ampliar inmensamente los límites de la capacidad de adaptación estructural y el correspondiente alcance de la comunicación interna del sistema. El principio que guía esta ampliación puede comprenderse mejor si se parte del concepto de información una información se produce siempre y cuando un acontecimiento selectivo actúa selectivamente en el sistema, es decir, cuando puede escoger entre los estados del sistema.

La cuestión que complica todos los problemas es: **la cuestión del tiempo.**  
(Luhmann,N.;1997:108)

Cualquier teoría de sistemas que pretenda referirse a la realidad, debe tomar en consideración que las cosas cambian. Para algunos sistemas, existe el tiempo en el sentido de un concepto de agregación para todos los cambios.

Un concepto de tiempo que vaya más allá del mero hecho de cambiar, puede fijarse sin referencia al sistema. Por otro lado, un concepto de tiempo cronológico en el sentido de medida del movimiento en relación con un antes y un después puede no satisfacer las necesidades de esta teoría. Por lo que se parte de estos problemas apoyándose en: sistema/entorno, la complejidad y la autorreferencia, mismos que han servido como hilo conductor a lo largo del análisis.

Luhmann no acepta reducir el concepto tiempo a lo meramente cronológico en el sentido de medida del movimiento en relación con un antes y un después, pues así, no podrían reconstruirse los problemas que los sistemas tienen en el tiempo y con el tiempo, para ello considera los aspectos siguientes:

1. La relación entre complejidad y selección en la cual nos basamos, no es una descripción de estados. Implica ya el tiempo, y es se realiza mediante el tiempo y en el tiempo. El tiempo es lo que obliga a la selección en los sistemas complejos, pues si dispusiéramos de un tiempo infinito todo podría

concordar con todo. La selección reclama tiempo para afirmarse en un entorno ya temporalizado. La selección es la dinámica de la complejidad.

2. Para este planteamiento básico y operativo de la temporalidad de los sistemas, todo lo que se puede llamar "cambio" constituye un problema espacial. Un problema derivado. Los cambios pueden ser reversibles o irreversibles. No se puede marcar un límite nítido dado que el hacer algo reversible supone un gran gasto de tiempo, costes y la aceptación de ciertas irreversibilidades. El tiempo no se presenta como indiferente en relación con un hacia adelante o hacia atrás respecto a cada punto del tiempo.
3. Ante el nivel de complejidad en relación con el entorno, un sistema complejo no se puede apoyar, ni siquiera desde un punto de vista temporal, en una correspondencia punto por punto con el entorno. Debe renunciar a una completa sincronización con el entorno, y ser capaz de compensar de alguna forma los riesgos surgidos por esta falta de correspondencia momentánea.

La diferencia entre estructura y proceso sirve para reconstruir la diferencia original entre reversibilidad e irreversibilidad, en un tiempo planteado como irreversible. Las estructuras detienen el tiempo de manera reversible, ya que dejan abierto un repertorio restringido de posibilidades de selección. Sin embargo, los procesos resaltan la irreversibilidad del tiempo.

4. Hay muchas formas distintas de solucionar el problema de ganar tiempo. Pueden existir dispositivos que posibiliten el almacenaje de "experiencias" exitosas para su reutilización. En segundo lugar, hay que pensar en la **velocidad**, en dispositivos que posibiliten al sistema otorgar a sus propios procesos una velocidad mayor que la de los procesos, para ellos, relevantes, del entorno. Una tercer manera, podría denominarse **agregación e**

**integración de relaciones temporales.** Presupone una capacidad de intervención puntual en estados de cosas demasiado complejos.

5. Si la relativa autonomía temporal de un sistema puede utilizar la dimensión del tiempo para solucionar mejor los propios problemas de la propia complejidad y sobre todo para aumentar la propia complejidad mediante la aplicación del tiempo. A esto lo llamaremos: **temporalización de la complejidad.** Esta temporalización de la complejidad conduce a un orden selectivo de la interrelación de los elementos, que tiene lugar en una sucesión temporal. La consecuencia de más importante de esta teoría de la temporalización es la producción de una nueva **interdependencia entre la disolución y la reproducción de los elementos.**
6. De las reflexiones sobre reproducción autopoietica bajo la condición de una complejidad temporalizada, surge el concepto de **entropía inmanente al sistema.** Un sistema es entrópico para un observador cuando una información sobre un elemento no permite ninguna conclusión sobre otros.
7. Los sistemas con complejidad temporalizada tienen propiedades que no se encuentran en niveles de realidad inferiores. Minimizando la duración de los elementos que los constituyen, se obligan a sí mismos a un cambio permanente de sus estados.

Si la temporalización conduce a la comprensión de la determinación y la indeterminación en elementos momentáneos, a trabajar internamente la inestabilidad básica, a intranquilizar mediante intranquilidad, y a estructuras intemporales que presuponen cambios, entonces no solamente el propio tiempo adquiere una nueva relevancia para el sistema. (Luhmann,N.;1997:130)

El método del análisis funcional se basa en el concepto de información. "El análisis funcional es, por tanto, un tipo de técnica teórica parecida a las matemáticas" (Luhmann,N.;1997:131) El análisis funcional utiliza el proceso de relacionar con el fin de comprender lo existente como contingente, y lo distinto como comparable.

Los problemas únicamente son problemas cuando no pueden aislarse, trabajarse o solucionarse parcialmente.

El rendimiento del método funcional y el valor explicativo de sus resultados dependen de cómo se especifica la relación entre el problema y la posible solución del problema. Especificar quiere decir: estrechar más las condiciones de la posibilidad, y esto significa para las ciencias empíricas llegar al análisis de la causalidad, por ejemplo: suficientemente probables, cuando existen determinadas causas. La ganancia de conocimientos no es resultado directo de las causalidades, sino que surge comparándolas. (Luhmann,N.;1997:133)

La verdadera tarea de la teoría que prepara la aplicación del análisis funcional es, la construcción del problema. De ahí resulta la relación entre el análisis funcional y la teoría de sistemas. La teoría de sistemas y la metodología funcional introducen el análisis funcional en primer lugar en la referencia de sistema del sistema de la ciencia.

Un sistema como ciencia que observa otros sistemas y los analiza funcionalmente, emplea una perspectiva incongruente en relación con estos sistemas.

La autorreferencia y la autotematización de los sistemas, aparecen sobre el fondo del análisis funcional como autosimplificación del sistema de objetos, que a su vez cumple la función de una reducción necesaria de la posible complejidad.



“Surge una regla antigua y juiciosa las verdades se presentan contextualizadas; los errores, en cambio, aislados. Si el análisis funcional consigue revelar contextos, a pesar de la gran heterogeneidad y de la diversidad de los fenómenos, ello puede servir como indicador de verdad aunque los contextos sólo los entienda el observador. En todo caso, con esta técnica de adquisición de comprensión se hace cada vez más difícil mantener la convicción de que los resultados provengan de un método deficiente, de un error, de la pura imaginación. Con esto no se quiere decir de ninguna manera que la forma semántica bajo la cual se presentan **corresponda** a la realidad; pero sí que **capta** la realidad; esto significa que se confirma como forma de orden en relación con una realidad a su vez ordenada”. (Luhmann,N.;1997:143-144)

Finalmente, Luhmann de seguro cumplió su sueño, pues como señala uno de sus alumnos, que para ingresar a la Facultad de Sociología de la Universidad de Bielefeld, Luhmann presentó de una manera muy singular su proyecto de investigación: “Tema: elaboración de una teoría de la sociedad; Tiempo: treinta años; Costos: ninguno”. Casi treinta años más tarde murió, dejando al mundo una compleja teoría de la sociedad”. (Torres Nafarrete,J.;1996)

### **C. MICHEL FOUCAULT Y EL ANÁLISIS DEL PODER.**

“Mi papel –y ésta es una palabra enfática— consiste en enseñar a la gente que son mucho más libres de lo que se sienten, que la gente acepta como verdad, como evidencia, algunos temas que han sido construidos durante cierto momento de la historia, y que esa pretendida evidencia puede ser criticada y destruida. Cambiar algo en el espíritu de la gente, ése es el papel del intelectual.

Michel Foucault (1972)

### **ANTECEDENTES BIOGRÁFICOS.**

Es considerado como uno de los más desconcertantes estudiosos franceses de los últimos años que ha fundado una nueva “epistemología” del conocimiento humano. El Diccionario Larousse 2003 señala que: “Michel Foucault fue un filósofo francés, nació en Poitiers en 1926 y murió en París el 25 de junio de 1984” Estudió filosofía y psicología en la Escuela Normal Superior. Dirigió los departamentos de filosofía de las Universidades de Clermont-Ferrand y Vincennes.

Aunque la influencia de su obra “se extiende más allá de los confines de la sociología, es claro que hay sociología (o sociologías) en ella (y aún cuando) se trata de un cuerpo diverso de trabajos que incluye preocupaciones metodológicas y estudios empíricos (...) Es un cuerpo de trabajos relevante no sólo para la teoría sociológica (...) Además de ser muy diversa, la obra de Foucault es también densa y se presta a múltiples interpretaciones. La complejidad aumenta debido a la actitud deliberadamente elusiva del mismo Foucault: *No me preguntéis quién soy ni me pidáis que sea siempre el mismo*”. (Ritzer,G.;2000:422-423) De hecho él no fue siempre el mismo; su obra refleja los cambios que se produjeron en la trayectoria de su carrera.

Fue profesor en el Collège de France y del Centro Universitario de Vincennes. Mostró especial interés por la "arqueología" de la historia, la lingüística, las ciencias humanas y especialmente, la psiquiatría, lo cual le permitió desarrollar una obra crítica que rompe con lo determinado en las academias francesas, para instituir un discurso metodológico diferente al vigente en ese momento.

Analizó las instituciones represivas como cárceles y asilos y llevó a cabo una crítica radical de las ciencias humanas ("Las palabras y las cosas", 1966). Diversos autores lo han considerado como uno de los más prominentes estructuralistas franceses (lo que le disgustaba) junto con Lévi-Strauss y Roland Barthes, no obstante, vale especificar que "Foucault presenta notables diferencias respecto a éstos, ya que si bien se apoya en datos históricos para expresar sus ideas, niega a la vez que las ideas, en cuanto modos de simbolizar el mundo, sean función de la historia y, más aún, rechaza que sean función de un ser humano, el cual sería sujeto de la historia pues no hay, en rigor, semejante sujeto." (Enciclopedia Biográfica Universal; 1982:220)

Así, el pensamiento de Foucault ha llevado el estructuralismo a sus últimas consecuencias". Obras como "Las palabras y las cosas", "La arqueología del saber" y la "Historia de la locura", han despertado un vivo interés por ese "estructuralismo sin estructuras" de Foucault, según lo ha calificado Jean Piaget.

### **LAS IDEAS DE MICHEL FOUCAULT:**

Si bien Foucault escribió varios libros, tiene artículos que podrían parecer "piezas sueltas" y no por ello resultan menos importantes, por ejemplo, en su libro "Microfísica del Poder", la forma como aborda distintos aspectos, pudiera aparecer ante la persona lectora como si no hubiera una relación entre cada uno, además su estilo literario no es cuidadoso, pues muchos de sus artículos son presentados como entrevistas hechas al autor y se transcriben casi textualmente, no obstante,

es precisamente el examen del Poder lo que funge como correa de transmisión y une a los distintos análisis.

Considerado este autor entre los más prominentes pensadores con enfoque sociológico de los últimos tiempos, se ocupó ampliamente de la filosofía y de la historia y utilizó varias ideas clave del pensamiento estructuralista, aunque no le gustaba que le llamaran estructuralista. En sus obras, sobre todo en las primeras, se denota la influencia de algunos importantes pensadores como Nietzsche, a quien se suele considerar un filósofo del poder. Se ocupó de materias similares a las analizadas por Max Weber en sus estudios de la burocracia: el desarrollo de las prisiones, hospitales, escuelas y otras organizaciones a gran escala. (GiddensA.;1999:38)

Posteriormente sus trabajos **sobre la sexualidad y el Yo**, han incidido sobre todo en el pensamiento feminista, pues sus análisis han contribuido en poder reconocer que el cuerpo de las mujeres no les pertenece, dado que se trata de un cuerpo social con tareas específicas para la reproducción de la sociedad patriarcal. Para Foucault, la "sexualidad" (al igual que el amor romántico), no siempre ha existido, sino que ha sido creada por los procesos de desarrollo social.

En la sociedad moderna, la sexualidad se convierte en algo que "tenemos", es una propiedad del yo (Giddens,A.;1999:38) y considera que la sexualidad siempre está vinculada al poder social y cuestiona la idea de que un mayor conocimiento conduzca a una mayor libertad, porque lo concebía como una forma de "etiquetar" y de controlar.

Foucault presenta diversas influencias teóricas, lo cual no implica que sólo adopte ideas de otros, sino más bien las transforma al incorporarlas en su orientación teórica. Desde Carlos Marx y Max Weber, entre los clásicos, hicieron un especial

hincapié en el concepto poder y Foucault ha seguido algunas de las líneas de pensamiento que ellos iniciaron.

El pensamiento de Weber influyó a Foucault, pero a diferencia del primero, para Foucault el poder no establece una "jaula de hierro" dado que siempre hay resistencia. Es posible encontrar ideas marxistas, aunque no se limita a la economía, más bien le interesa el análisis de las instituciones y muestra mayor preocupación por la micro política del poder que el marcado interés de Marx por el poder a nivel de toda la sociedad.

**El estudio del poder, entendido como la forma en que las personas y los grupos logran sus objetivos, en disputa con los de los demás,** es de crucial importancia para la Teoría Social, pues permite comprender como se da la interacción social y como realmente, como señala este autor, en la sociedad no hay quien no tenga poder, pues las formas de resistencia siempre presentes denotan el ejercicio del poder desde el no-poder. Por ejemplo, el silencio del alumno o alumna frente al docente; o ese mismo silencio de la adolescente ante la madre o el padre, son una forma de ejercicio de poder.

Otra de las preocupaciones de este autor, es el modo en que las personas se gobiernan a sí mismas y gobiernan a otras mediante la producción del conocimiento, en su libro "Las palabras y las cosas" señaló "escribo la historia del presente" y se preguntaba "¿qué somos hoy? En este presente que es nuestro." Esto es, qué somos como sujetos del presente.

Sus anteriores estudios le habían dado algunas respuestas sobre la formación de los sujetos a partir de las disciplinas y de la voluntad de conocimiento contemporáneo con respecto a la sexualidad, pero aún quedaban cuestiones que no estaban saldadas. Entre ellas, una fundamental era la procedente de Occidente

de una voluntad de individuación extrema en la formación de la subjetividad contemporánea. (Martíarena, O.; 1995:15-16)

Foucault buscó situar esa voluntad de individuación en el presente mismo a partir de las relaciones de poder y las estrategias que se juegan en el mundo contemporáneo. Para ello buscó desplazarse de una forma por muchos años privilegiada en los análisis de las relaciones de poder. Así, decidió estudiar el poder no a partir de la institución del Estado, sino de las resistencias al poder mismo y de los enfrentamientos de estrategias que se dan dentro de las relaciones de poder. Esto es, analizar el poder desde quienes no tienen poder, aparentemente.

En su importante texto, escrito originalmente en inglés, "El sujeto y el poder", Michel Foucault señala al respecto "Quisiera sugerir aquí otra manera de avanzar hacia una nueva economía de las relaciones de poder, que sea a la vez más empírica, más directamente relacionada con nuestra situación presente, y que implica más relaciones entre la teoría y la práctica. Este modo de investigación consiste en tomar como punto de partida las formas de resistencia contra los diferentes tipos de poder a través del enfrentamiento de las estrategias. En lugar de analizar el poder a partir del punto de vista de su racionalidad interna, consiste en analizar las relaciones de poder a través del antagonismo de las estrategias". (Foucault, Citado por M.; Martíarena, O.; 1995:68-69)

Para iniciar sus análisis, Foucault sugiere detenerse en algunas de las oposiciones al ejercicio del poder que se han desarrollado en los últimos años "la oposición al poder de los hombres sobre las mujeres, de los padres sobre los hijos, de la psiquiatría sobre los enfermos mentales, de la medicina sobre la población, de la administración sobre el modo de vida de la gente". Además, también señala que es conveniente pensar las características de estas luchas:

(Martíarena, O.; Ibíd:69-71)

- 1). Son luchas transversales, no se limitan a un solo país, enfrentan a un poder que tiende a la homogeneización.
- 2). Sus objetivos son los efectos del poder, de un poder que se dirige a las personas invocando en ellas ciertos efectos, como la intervención en su salud y la administración de su vida.
- 3). Se trata de luchas que son "inmediatas", en cierta forma "anarquistas", en todo caso, enfrentan a una sociedad cuyo poder tiende a la totalización, incluso en el control de la temporalidad de las actividades de cada uno de los individuos, lo cual implica que su respuesta sea intempestiva.
- 4). Son luchas en contra del gobierno de la individuación; o sea, contra un poder que homogeneiza individualizando.
- 5). Que asimismo cuestionan los privilegios del saber, la forma en que circula, sus relaciones con el poder, son luchas contra un poder que pretende establecer un régimen de saber absoluto, y, por último
- 6). Todas estas luchas se debaten alrededor de la pregunta ¿quiénes somos?, Es decir, **enfrentan un poder que, al buscar ser total, ignora las diferencias individuales.**

Es característico de estas luchas enfrentarse a un poder que se ejerce en la cotidianeidad de cada día, cuya finalidad es ubicar a las personas en categorías, individualizarlas, atarlas a su identidad e imponerles una ley en la que deben reconocerse y los otros reconocerse en ellos mismos.

Señala Foucault: **"es una forma de poder que transforma a los individuos en sujetos"**. (Maitorena,O.;Ibíd.:70) Hay dos significados del término **sujeto**:

**sometido a otro a través del control y la dependencia, y sujeto atado a su propia identidad por la conciencia o el conocimiento de sí mismo.** Ambos significados sugieren una forma de poder que subyuga y somete.

En este proceso de transformación de individuo a sujeto, la persona internaliza cual es su rol o función en la sociedad y tiende a adaptarse en el sentido de una subordinación absoluta, como podría ser el ejemplo de la mujer con un niño en brazos, desesperada por el hambre de ella y su hijo, y frente a una mesa llena de comida en una tienda, pero sin atreverse a tomar algo, pues además de saber que podría ir a la cárcel tiene interiorizada la ideología del "no robarás" aunque el hijo se le muera de hambre. La otra posición puede ser la absolutamente opuesta, la rebeldía que reta al sistema judicial para enfrentarse a esa institución que muestra el poder en toda su crudeza.

### **SOBRE EL PODER PASTORAL:**

Foucault señala que en función de estas características del ejercicio del poder en las sociedades contemporáneas debe ser analizado el poder del Estado moderno, cuya peculiaridad es la tendencia a individualizar y a ser total. Por otra parte, al detenerse en la razón de que el poder de la forma Estado sea así, Foucault advierte: "Ello se debe al hecho de que el Estado moderno occidental integró, en una nueva forma política una vieja forma de poder que nació en las instituciones cristianas. A esta técnica de poder la podemos llamar poder pastoral". (Martirena,O.;1995:71)

En el ámbito del cristianismo, es característico de este poder pastoral pretender la "salvación" individual para acceder al otro mundo; que el pastor se prepare para el sacrificio por la vida y por el rebaño; también, en su actuación, el poder pastoral no se detiene sólo en la comunidad como totalidad, sino en cada uno de los individuos que la constituyen y durante toda la vida, por último, el poder pastoral



no puede ejercerse si no se conoce la interioridad de la gente, si no se exploran sus almas, sus pensamientos y si no se les apremia para que revelen sus secretos más íntimos, recuérdese el recurso de la confesión.

Esta forma de poder se orienta "hacia la salvación" (en oposición al poder político). Si bien este poder pastoral fue distintivo del cristianismo, también puede entreverse su paulatina secularización. Es decir, Foucault observa que **el poder de tipo pastoral**, específico del cristianismo por varios siglos, **se extendió a toda la sociedad**, encontrando múltiples asideros en diversas instituciones, generando así, "una táctica individualizadora, característica de una serie de poderes: el de la familia, de la medicina, de la psiquiatría, de la educación y de los empresarios" por señalar algunos. (Martirena,O.;Ibíd:72)

En este sentido, el poder pastoral es aquel que generaliza los procesos de individualización. Por ello, una de sus propiedades más significativas, es que su aplicación se generalizó a todo tipo de prácticas, mismas que se volvieron individualizantes. "Sobre todo en la medida en que el ejercicio de este poder implica la acción directa sobre los individuos a quienes induce, incita, dirige, seduce, persuade, estimula, limita..." (Martirena,O.Ibíd) En suma, en tanto lo fundamental de esta forma de poder consiste en conducir conductas y por tanto, en producir sujetos con conductas definidas de antemano.

Además, el poder pastoral, al secularizarse, se convirtió en gobierno, no sólo de los Estados, sino de "los niños, de las almas, de las comunidades, de las familias, de los enfermos (...). También se constituyó en asunto de policía, al menos en relación con lo que esta palabra tenía de significado en el siglo XVIII. Es asunto de policía controlar, dentro del Estado: 1) la religión, 2) la moralidad, 3) la salud, 4) los abastecimientos, 5) las carreteras, 6) la seguridad pública, 7) las artes liberales (a grandes rasgos, las artes y las ciencias), 8) el comercio, 9) las

fábricas, 10) la servidumbre, los labradores y 11) los pobres". (Martiarena,O.;1995:73)

En este contexto, para Foucault **el poder, aparece como un conjunto de prácticas mediante las cuales se conduce y orientan diversos comportamientos de las personas**, lo cual ejemplifica haciendo referencia a las **ovejas guiadas por un pastor**. Sin lugar a dudas esta descripción del ejercicio del poder contemporáneo fue lo que hizo decir al autor que "**el objetivo principal en estos días no es descubrir lo que somos, sino rechazar lo que somos**".

"Tenemos que imaginar y construir lo que podríamos ser para librarnos de este tipo de doble atadura política, que consiste en la simultánea individualización y totalización de las estructuras del poder moderno (...) Podría decirse, (...) que el problema político, ético, social y filosófico de nuestros días no consiste en tratar de liberar al individuo del Estado, y de las instituciones del Estado, sino liberarnos del Estado y del tipo de individualización vinculada con él. Debemos fomentar nuevas formas de subjetividad mediante el rechazo del tipo de individualidad que se ha impuesto durante siglos". (Ibíd. :73).

### **SOBRE EL CUERPO:**

A partir del siglo XVIII y comienzos del XIX el poder pasa del castigo a la vigilancia, en su forma capilar de existencia, en el punto en el que el poder encuentra el núcleo mismo de los individuos, alcanza su cuerpo, se inserta en sus gestos, sus actitudes, sus discursos, su aprendizaje y su vida cotidiana.

"El poder se ha introducido en el cuerpo, se encuentra expuesto en el cuerpo mismo, se ha convertido en el centro de la lucha entre los niños y los padres, entre el niño y las instancias de control. La sublevación del cuerpo sexual es el contra

efecto de esta avanzada, Por medio de una explotación económica (y quizá ideológica) de la erotización desde los productos de bronceado hasta las películas porno.

En respuesta también a la sublevación del cuerpo, se encuentra una nueva inversión que no se presenta ya bajo la forma de control-represión, sino bajo la de control-estimulación: - ¡Ponte desnudo... pero sé delgado, hermoso, bronceado!

Foucault contempla al cuerpo relacionándolo con el poder, él ha construido una categoría que denomina las **tecnologías sociales que afectan al cuerpo**. Una **tecnología social es cualquier tipo de intervención regular sobre el funcionamiento del cuerpo con fin de alterarlo de una determinada manera**. Un ejemplo es implantar el estereotipo de la delgadez excesiva. (Foucault,M.;1988)

Lo que se conoce como sociología del cuerpo, investiga de qué manera la apariencia física se ve afectada por tales influencias. Como seres humanos, todos somos materiales, todos tenemos un cuerpo, pero éste no es sólo algo que tengamos ni tampoco algo físico que existe al margen de la sociedad.

El cuerpo está muy influido por las experiencias sociales y por las normas y valores de los grupos a los que pertenece cada persona. "El cuerpo: superficie de inscripción de los sucesos (mientras que el lenguaje los marca y las ideas los disuelven), lugar de disociación del Yo (al cual intenta prestar la quimera de una unidad substancial), volumen en perpetuo derrumbamiento. La genealogía, como el análisis de la procedencia, se encuentra por tanto en la articulación del cuerpo y de la historia. Debe mostrar el cuerpo impregnado de historia, y a la historia como destructor del cuerpo". (Foucault,M.;1980:14-15)

Es hasta la segunda mitad del siglo XX que, en el ámbito de la Teoría Social, se empieza a reconocer el carácter profundo de las interconexiones que existen entre la vida social y el cuerpo. Develar la relación cuerpo y sociedad es uno de los grandes aportes de este filósofo.

El incremento de los trastornos de la alimentación es sorprendente y pone claramente de manifiesto la influencia de los factores sociales sobre la vida de las personas, pero sobre todo de las mujeres, como aquellas a las que socialmente se les exige un cuerpo con determinadas características, incluso en el ámbito laboral cuando se solicitan trabajadoras es cada día más común que entre los requisitos se indique el número de talla que deben tener para lograr el empleo.

### **SOBRE TECNOLOGÍAS DE LA EDUCACIÓN:**

El análisis de Foucault se enfoca de manera especial hacia la educación y sobre ella señala que la aparición de ésta en su sentido moderno estuvo relacionada con otros cambios importantes que estaban teniendo lugar en el siglo XIX. Uno de ellos era el desarrollo de los colegios. Se podría pensar de forma ingenua que existía una demanda de educación y que los colegios y universidades se fundaron para darle respuesta. Pero las cosas no ocurrieron así, los colegios surgieron, como ha demostrado Foucault, como parte del aparato administrativo del Estado moderno. El plan de estudios ocultos tenía que ver con la disciplina y el control de los niños y niñas. (Giddens, A.;1999:544)

Una segunda influencia fue el desarrollo de la imprenta y la aparición de una "cultura del libro". La distribución masiva de libros, periódicos y otros medios de comunicación impresos constituyen una característica definitiva del progreso de la sociedad industrial, al igual que lo son las máquinas y las fábricas. La educación se desarrolló para enseñar a leer, escribir y confiar, y así hacer posible el acceso a

las fuentes escritas. Nada caracteriza más un colegio que el cuaderno de ejercicios o el libro de texto.

El pensamiento foucaultiano ha sido la base para múltiples estudios, se ha analizado el rol del maestro universitario colocado desde un lugar de poder, pues el poder acontece, se ejerce sobre el alumno o alumna en el aula misma por la vía de un docente, quien representa a una entidad jerárquica que está más allá del aula, es el Estado, además de él o ella misma-siendo. El poder no sólo está allá lejos; se ejerce cotidianamente entre nosotros, esta insertado en las entrañas de la práctica escolar diaria.

Entendiendo **el poder como la posibilidad de imponer a otra persona una voluntad externa a ella**, esta vendría a ser una definición muy tradicional de este concepto, el cual equivale a lo que las feministas han denominado **el poder sobre**:

*"El poder consiste fundamentalmente en la posibilidad de decidir sobre la vida del otro; en la intervención con los hechos que obligan, circunscriben, prohíben o impiden. Quien ejerce el poder somete e inferioriza, impone hechos, ejerce el control, se arroga el derecho al castigo y a conculcar bienes reales y simbólicos, en definitiva domina". (Lagarde, M. 1990:31)*

En el ámbito del aula en general y de la universitaria en particular, el valor de una microfísica del poder de todos los días; ésta no se contrapone a los habituales análisis políticos sobre el poder estructural, todo lo contrario, en ese microespacio de poder se reproduce y se aplica la noción tradicional del poder. Vigilar y castigar continúa siendo una premisa básica por parte de no pocas personas dedicadas a la docencia desde preescolar hasta el aula universitaria.

La ideología del orden, la disciplina, la ley exterior hacia alumnas y alumnos que el docente impone, muy probablemente señalando que cumple con el Reglamento y

las órdenes señaladas por la institución, como si él o ella no formasen parte de ese mismo modelo o forma de asumir la docencia. Así en lo cotidiano vemos la represión al desorden, el juego, la risa, el festejo, la crítica y la contrapropuesta ideológica.

Sin embargo, Foucault señala que el poder no sólo reprime, también seduce, convence, incita, estimula, en fin, produce formas de la organización social, pues permite manejar a los sujetos, dispositivos de sexualidad, de jerarquía "científica" y es justamente el espacio físico donde operan las formas modernizantes de docencia universitaria.

Precisamente donde podemos encontrar "maestros sonrientes y dispuestos, dialoguistas y abiertos, provistos de múltiples recursos y tecnologías; Sólo que no cuestionarán por qué están ofreciendo un determinado curso y si éste tiene algún propósito que lo valide, no se preguntarán para qué existe la profesión en que preparan, no pisarán la tecla peligrosa de interrogarse acerca de qué sentido encierran casi veinte años de escolaridad disciplinante para los que tienen que soportarla" (Follari,R.:2)

"Maestros provistos de nuevos métodos, guardianes de la eficacia curricular y el poder de la calificación y la institucionalidad; sumos sacerdotes de nuevas formas de poder, no por sutiles menos violentas y castrantes. Que el alumno estudie, se motive, se interese, responda exactamente a la demanda institucional: ese es el **modelo que el poder establece**. Y acá encontramos al maestro; representante de una autoridad jerárquica exterior, pero a la vez actor ineluctable y decisivo del proceso de sujeción de los alumnos, responsable y actuante del ejercicio del poder" (Follari,R.;1980:3) Por lo general los docentes no suelen ser conscientes de este rol.

Vista así la cuestión de la relación alumno / alumna – docente en el aula, quizá puede hasta pensarse en un cierto privilegio si consideramos a quienes resultan excluidos y que ni siquiera pueden participar en el proceso antes señalado, pues el saber transmitido adopta siempre una apariencia positiva. Sin embargo, en realidad, funciona como todo un juego de represión y de exclusión, “exclusión de aquellos que no tienen derecho al saber, o que no tienen derecho más que a un determinado tipo de saber”; (Foucault,M.;1980:31)

Una imposición de cierta norma, o de cierto filtro del saber que se oculta bajo el aspecto desinteresado, universal, objetivo del conocimiento; existencia de lo que podría llamarse los “circuitos reservados del saber”, los que se construyen en el interior de un aparato de administración o de gobierno, de un aparato de producción, y a los cuales no se tiene fácil acceso desde afuera.

Pues el saber académico, tal como está distribuido en el sistema de enseñanza (en el capitalismo), ha representado al poder político como el centro de una lucha dentro de una clase social. Los mismos intelectuales forman parte del sistema de poder, la idea de que son agentes de conciencia o de cambio pertenece al mismo sistema.

En este contexto, a través de la división del trabajo se conforma todo un mecanismo de apropiación del saber, que oculta, confisca y descalifica el saber diferente, el que no está reconocido o validado expresamente, existiendo grandes mecanismos secretos mediante los cuales una sociedad transmite su saber y sé perpetua a sí misma bajo una apariencia del saber; estos mecanismos son: periódicos, televisión, escuelas técnicas y los institutos todavía más que la universidad. (Foucault,M.;1999:32)

"El poder se ha introducido en el cuerpo, se encuentra expuesto en el cuerpo mismo, se ha convertido en el centro de la lucha entre los niños y los padres, entre

el niño y las instancias de control. La sublevación del cuerpo sexual es el contra efecto de esta avanzada, Por medio de una explotación económica (y quizá ideológica) de la erotización desde los productos de bronceado hasta las películas porno. En respuesta también a la sublevación del cuerpo, se encuentra una nueva inversión que no se presenta ya bajo la forma de control-represión, sino bajo la de control-estimulación: - ¡Ponte desnudo... pero sé delgado, hermoso, bronceado! (Foucault,M.;1980:105)

### **LA MICROFÍSICA DEL PODER:**

Foucault en su "Microfísica del poder" analiza a Friedrich Nietzsche, la Genealogía y la Historia. "La genealogía es gris; es meticulosa y pacientemente documentalista" Mediante ella "la veneración de los momentos se convierte en parodia: el respeto de las viejas continuidades en disociación sistemática". (Foucault,M.;1980:7)

Su finalidad es hostigar y subvertir el poder ahí donde éste se ejerce. "...La genealogía tiene una tarea indispensable: percibir la singularidad de los sucesos, fuera de toda finalidad monótona; Encontrarlos allí donde menos se espera y en aquello que pasa desapercibido por no tener nada de historia –los sentimientos, el amor, la conciencia, los instintos--; Captar su retorno, pero en absoluto para trazar a curva lenta de una evolución, sino para reencontrar las diferentes escenas en las que han jugado diferentes papeles; definir incluso el punto de su ausencia, el momento en el que no han tenido lugar" (Foucault,M.;1980:8)

Proyecto necesariamente histórico que trata al mismo tiempo de desenmascarar un tipo de historia universitaria que esconde bajo el rótulo de marxismo su carácter liberal-conciliador y que sólo puede justificar su progresismo tras los ataques a la oligarquía. Para Foucault, la genealogía no es opuesta a la historia, todo lo contrario, se opone al despliegue meta-histórico de las "significaciones



ideales y de los indefinidos teleológicos" (Ver Glosario). Se opone a la búsqueda del "origen" (Ibíd.;1980:8)

Para Friedrich Nietzsche, lo que se encuentra al comienzo histórico de todas las cosas, no es la identidad de su origen, pues este siempre se coloca antes del mundo y del tiempo; está del lado de los dioses, se pretende su nacimiento divino: esto se convirtió ahora en un camino prohibido. Sin embargo, señala que el inicio histórico es irónico "pues a la puerta del hombre esta el mono. El hombre comenzó por la mueca de lo que llegaría a ser; Zaratustra mismo tendrá su simio que saltará a su espalda y tirará su vestido". (Foucault,M.;1980:10).

De ahí que el genealogista necesite de la historia para conjurar la quimera del origen, un poco como el buen filósofo tiene necesidad del médico para conjurar la sombra del alma. La historia, con sus intensidades, sus debilidades, sus furores secretos, sus grandes agitaciones febriles y sus síncope, es el cuerpo mismo del devenir. Hay que ser metafísico para buscarle un alma en la lejana idealidad del origen, señala Nietzsche. (Foucault,M.;1999:10-12)

Foucault estudia a Nietzsche porque considera que se trata del filósofo del poder, mismo que fundamentó su ética en lo que él planteaba como el instinto humano más elemental, la voluntad de poder. Nietzsche criticó el cristianismo y los sistemas morales de otros filósofos como "morales esclavas" porque, en su opinión, encadenaban a todos los miembros de la sociedad con normas universales de ética.

Entre los argumentos fundamentales de Nietzsche esta el de considerar que los valores tradicionales (representados en esencia por el cristianismo) habían perdido su poder para controlar las vidas de las personas. Su posición era que los valores tradicionales imponían una esclavitud a través de una moralidad construida por personas débiles y resentidas que promovían comportamientos y actitudes como la

sumisión y el conformismo porque los valores implícitos en tales conductas servían a sus intereses.

De acuerdo con sus teorías, las masas se adaptan a la tradición, mientras su superhombre utópico es seguro, independiente y muy individualista. El superhombre siente con intensidad, pero sus pasiones están frenadas y reprimidas por la razón. Centrándose en el mundo real, más que en las recompensas del mundo futuro prometidas por las religiones en general, el superhombre afirma la vida, incluso el sufrimiento y el dolor que conlleva la existencia humana.

Nietzsche aseguraba que en todo acto o proyecto humano subyace la voluntad de poder, y no únicamente ejercer el poder sobre otros, sino el poder sobre uno mismo, algo que es necesario para la creatividad. Tal capacidad se manifiesta en la autonomía del superhombre, en su creatividad y su coraje. Aquí podría plantearse una noción diferente sobre el concepto poder: **la habilidad para establecer metas personales y enfrentar determinadas situaciones en la vida; para conseguir lo que quieres, no perder lo que tienes y crear condiciones para tu desarrollo.**

Como ya anteriormente se vio, la conceptualización que Foucault hace del poder difiere de la noción tradicional, por otra parte, en algún momento de este análisis se dijo que este autor influyó de manera importante en la corriente de pensamiento feminista, sin embargo, es conocido que en la relación entre Foucault y el feminismo se dieron ciertos conflictos básicamente por que él no identificó el papel fundamental que le corresponde al género en las relaciones de poder que estudió.

A pesar de esta situación hay muchas investigaciones y libros escritos por feministas en donde se reconoce la importancia de Foucault y el aprendizaje que se ha obtenido de sus reflexiones, sobre todo por su forma de abordar el concepto

desde el lugar del "no poder" y el no-reconocimiento como sucede con las mujeres en la sociedad.

De ahí que "las nociones **tradicionales** del poder son un producto de las sociedades jerárquicas occidentales dominadas por hombres; de las que derivaron, crecieron y expresaron (y lo siguen haciendo) las relaciones sociales de un mercado capitalista en expansión. Esta interpretación del poder es fundamental para el lenguaje en Europa occidental y forma parte de éste. Para expresarse Foucault tuvo que crear un lenguaje nuevo y difícil por sus innovaciones, lo cual desalienta a la mayoría de las y los lectores con excepción de un reducido grupo de especialistas. Según Foucault, el poder está en todas partes y, en última instancia, en ninguna".

"(...) Compartimos (con Foucault) su aversión fundamental a las estructuras institucionales, las cuales tienden a centralizar el poder, controlar a las y los participantes y obligar a éstos a adaptarse a un molde uniforme". (Zapata,E.;2002:40-41) El poder también puede ser una aspiración que no necesariamente tiene que ver con imponer o violentar los derechos de otras personas y pueden reconocerse varios tipos de poder: (Oxfam;1974)

**El poder para:** como capacidad para resolver un problema, entender un trabajo o aprender una nueva habilidad.

**El poder con:** aquí se plantean los logros del trabajo con otras u otros, el trabajo en equipo.

**El poder interno:** fuerza espiritual y única que existe dentro de ti. Las fuentes son la auto aceptación y el auto respeto.

### **Sobre el Humanismo, el Derecho y el sistema penitenciario:**

Con base en la teoría de Nietzsche, el pensamiento de Foucault exploró los modelos cambiantes de poder dentro de la sociedad y cómo el poder se relaciona con la persona. Señala:

“Entiendo por humanismo conjunto de discursos mediante los cuales se le dice al hombre occidental: *si bien tú no ejerces el poder, puedes sin embargo ser soberano. Aún más, cuanto más renuncies a ejercer el poder, cuanto más sometido estés a lo que se te impone más serás soberano*”

“ El humanismo es lo que han inventado paso a paso estas soberanías sometidas que son el alma (soberana sobre el cuerpo, sometida a Dios), la conciencia (soberana en el orden del juicio, sometida al orden de la verdad), el individuo, (soberano titular de sus derechos, sometido a las leyes de la naturaleza o a las reglas de la sociedad), la libertad fundamental (interiormente soberana, exteriormente consentidora y *adaptada a su destino*). En suma, **el humanismo es todo aquello a través de lo cual se ha obstruido el deseo de poder en Occidente –prohibido querer el poder, excluida la posibilidad de tomarlo–** ” (Subrayado CGV). (Foucault,M.;1999:34-35)

Se pretende transitar por un *des-sometimiento* de la voluntad de poder (es decir por una lucha política en tanto que lucha de clases), ya sea por un trabajo de destrucción del sujeto como pseudo-soberano (es decir mediante el ataque *cultural*) Supresión de tabúes, de limitaciones y de separaciones sexuales; práctica de la existencia comunitaria; ruptura de todas las prohibiciones y de todas las cadenas mediante las que se reconstruye y se reconduce la individualidad normativa.

Se trata de pasar de la soberanía-obediencia a la dominación como punto de partida. **Entendiendo el derecho como un instrumento de poder**, y al revelar su marcha descubrir como actúa el derecho, las relaciones que son de dominación y no sólo de soberanía. Pero no solo hallaríamos el derecho-poder en

las grandes leyes, sino que hemos de buscarlo en los aparatos, instituciones, reglamentos, y otros, en los segmentos más estrechos, allí donde el poder penetra las prácticas, son las variadas sujeciones, obligaciones y formas de sometimiento que construyen el cuerpo social.

“El sistema de derecho y el campo judicial, son los trámites permanentes de relaciones de dominación, de técnicas de sometimiento polimorfas” (Foucault, M.; 1980:139-141) **Sobre el sistema penitenciario, el humanista diría:** “Los culpables son culpables, los inocentes. De todas formas un condenado es un hombre como los otros y la sociedad debe respetar lo que hay en él de humano: (...) Nuestra acción, por el contrario, no busca el alma o el hombre *más allá* del condenado sino que busca borrar esta profunda frontera entre la inocencia y la culpabilidad. Queremos cambiar esta ideología vivida a través de la espesa capa institucional en la que se ha investido, cristalizado, reproducido”. (Foucault, M.; 1999:39).

El humanismo consiste en querer cambiar el sistema ideológico sin tocar la institución; el reformismo en cambiar la institución sin tocar el sistema ideológico. La acción revolucionaria se define por el contrario como una conmoción simultánea de la conciencia y de la institución.

Cuando los prisioneros se pusieron a hablar, tenían una teoría de la prisión, de la penalidad, de la justicia. Esta especie de discurso contra el poder, este contra discurso mantenido por los prisioneros o por aquellos a quienes se llama delincuentes es en realidad lo importante, y no una teoría “sobre” la delincuencia. Resulta sorprendente ver que se pudiesen interesar por el problema de las prisiones tantas personas que no estaban en prisión; “Meter a alguien en prisión, encerrarlo, privarlo de comida, de calefacción, impedirle salir, hacer el amor..., etc., ahí está la manifestación del poder más delirante que se pueda imaginar. Me

llama la atención (...) el cinismo con el que ejerce como poder, bajo la forma más arcaica, la más pueril, la más infantil". (Foucault,M.:1972:77-86)

La prisión es el único lugar en el que el poder puede manifestarse de forma desnuda, en sus dimensiones más excesivas, y justificarse como poder moral. Lo que subyace en su actuación es el siguiente "razonamiento": tengo razón para castigar puesto que sabes que es mezquino, robar, matar-. Es esto lo que es fascinante en las prisiones, que por una vez el poder no se oculta, no se enmascara, se muestra como tiranía llevada hasta los más ínfimos detalles, poder cínico y al mismo tiempo puro, enteramente justificado, ya que puede formularse desde un marco moral que justifica su ejercicio: su tiranía salvaje e y a veces hasta sus excesos, son vistos como dominación serena del bien sobre el mal, del orden sobre el desorden. Para comprender en que consisten las relaciones de poder, no habrá más que analizar las formas de resistencia y los intentos hechos para disociar estas estrechas relaciones. (Foucault,M.:1972:77-86)

En sus análisis Foucault muestra que los prisioneros son tratados como niños y a la inversa, niñas y niños en las escuelas son tratados como prisioneros, pues en este sentido las escuelas son un poco prisiones, las fábricas son mucho más. En sus investigaciones sobre las prisiones en el siglo XVIII, en "Vigilar y Castigar", señala que en un texto de Jeremías Bentham propone, en nombre de una reforma carcelaria, que no pretendía ser más humano, sino castigar mejor, insertar más profundamente en el cuerpo social el poder de castigar. Para lo cual Bentham sugiere establecer un sistema circular denominado panóptico para evitar que los presos no sólo escapen, sino que intenten hacerlo.

**El panóptico** es una figura arquitectónica: "en la periferia, una construcción en forma de anillo; en el centro, una torre, ésta, con anchas ventanas que se abren en la cara interior del anillo. La construcción periférica está dividida en celdas, cada una de las cuales atraviesa toda la anchura de la construcción. Tienen dos

ventanas, una que da al interior, correspondiente a las ventanas de la torre y la otra, que da al exterior, permite que la luz atraviese la celda de una parte a otra. Basta entonces situar un vigilante en la torre central y encerrar en cada celda a un loco, un enfermo, un condenado, un obrero o un escolar”.

“Por el efecto de la contra luz, se pueden percibir desde la torre, recortándose perfectamente sobre la luz, las pequeñas siluetas cautivas en las celdas de la periferia. Tantos pequeños teatros como celdas, en los que cada actor está solo, perfectamente individualizado y constantemente visible. El dispositivo panóptico dispone unas unidades espaciales que permiten ver sin cesar y reconocer al punto”.

“En suma, se invierte el principio del calabozo: o más bien de sus tres funciones – encerrar, privar de luz y ocultar--: no se conserva más que la primera y se suprimen las otras dos. La plana luz y la mirada de un vigilante captan mejor que la sombra, que en último término protegía. La visibilidad es una trampa”.  
(Foucault, M.; 1999:203-204)

### **SOBRE LOS MANICOMIOS:**

Señala el autor desde su visión de psicólogo que se ha empezado a intervenir en los manicomios con métodos semejantes a los usados en las prisiones. Es conocido el papel represivo del manicomio, en él se encierra a las personas y se las somete a una terapia –química o psicológica– sobre la cual no tienen ninguna opción, o a una no-terapia que es la camisa de fuerza.

Sin embargo la psiquiatría va más lejos, se prolonga en ramificaciones que ejecutan las y los Trabajadores Sociales, las y los orientadores profesionales, quienes ejercen la psicología escolar y la medicina, toda esta psiquiatría de la vida cotidiana que constituye una especie de represión semi-policíaca, con otros

uniformes diferentes a los de militares o policías, que inclusive pueden ser de color blanco y hasta respaldado por un título universitario como parte del modelo médico hegemónico, pero igual de represivos o quizá un poco más pues se trata de un ejercicio del poder desde el saber y donde está en juego el temor al veredicto de la enfermedad y hasta a la pérdida de la vida.

### **SOBRE LA JUSTICIA POPULAR:**

Foucault opina en esta serie de entrevistas que constituye su libro, que el aparato judicial tuvo efectos ideológicos específicos sobre cada una de las clases dominadas y particularmente hay una ideología del proletariado que ha sido permeable a un determinado número de ideas burguesas concernientes a lo justo y a lo injusto, el robo, la propiedad, el crimen, el criminal.

Es decir, el papel que asume el aparato judicial en la sociedad esta enfocado a la represión de ésta, se han creado ideologías afines con los intereses de la clase dominante, la construcción de figuras perniciosas conlleva a la justificación de ésta dominación. El poder está poseído por una clase dominante definida por sus intereses. No se interesa por los locos, se interesa por el poder, no se interesa por la sexualidad infantil, sino por el sistema de poder que la controla; se burla completamente de los delincuentes, de su castigo o de su reinserción, que económicamente no tiene mucha importancia, pero se interesa por el conjunto de los mecanismos mediante los cuales el delincuente es controlado, seguido, castigado, reformado, en fin, que no deje de conocer lo que es el poder en toda su crudeza y cómo funciona éste. (Foucault, M.; 1991:45-75)

Lo que se ha intentado analizar hasta hora ha sido el cómo del poder; se ha procurado captar los mecanismos entre dos puntos de relación, dos límites: por un lado las reglas del derecho que delimitan formalmente el poder, por otro, los



efectos de verdad que este poder produce, transmite, y que su vez reproducen ese poder.

Lo importante es que la verdad no está fuera de poder, ni carece de poder. La verdad esta producida a través de múltiples imposiciones, tiene aquí efectos reglamentados de poder. Cada sociedad tiene su régimen de verdad --su política general de la verdad-- es decir, los tipos de discurso que ella acoge y hace funcionar como verdaderos; los mecanismos y las instancias que permiten distinguir los enunciados verdaderos o falsos, la manera de sancionar unos y otros; las técnicas y los procedimientos que son valorizados para la obtención de la verdad; el estatuto de aquellos encargados de decidir que es lo que funciona como verdaderos. (Foucault,M:1980:187)

El poder no se posee, el poder funciona, no es una propiedad, no es una cosa, no se toma, no se conquista, sino que es una estrategia. No es unívoco, no siempre es igual ni se ejerce siempre de la misma manera, ni tiene una continuidad, sino que es la condensación de redes que es un efecto de conjunto que penetra todas las manifestaciones sociales, y que generará las sociedades disciplinarias: sociedades modernas a partir del siglo XVII.

No debemos considerar al poder como un fenómeno de dominación masiva y homogénea de un individuo sobre los otros, de un grupo sobre los otros, de una clase sobre las otras; más bien tener bien presente que el poder, si no se le contempla desde demasiado lejos, no es algo dividido entre los que lo poseen, los que lo detentan exclusivamente, y los que no lo tienen y lo soportan. El poder tiene que ser analizado como algo que circula, o más bien, como algo que no funciona sino en cadena. No está nunca localizado aquí o allí, no esta nunca en las manos de algunos, no es un atributo como la riqueza o un bien. El poder funciona, se ejercita a través de una organización reticular. Y en sus redes no solo circulan los individuos, sino que además están siempre en situación de sufrir o de

ejercitar ese poder, no son nunca el blanco inerte o consintiente del poder ni son siempre los elementos de conexión. En otros términos, el poder transita transversalmente, no está quieto en los individuos. (Foucault, M.; 1980:175-189)

Por lo tanto, lo que llama Foucault "Microfísica del Poder" es que el poder se muestra como una retícula en forma de red, donde hay nudos, cristalizaciones de poder (instituciones de poder), sin caer en creer que son un mundo aparte en donde solo ahí funciona el poder. El poder que se expresa en una relación estratégica en una sociedad determinada, no está arriba y se ramifica, es como el humo, está en todos los espacios: las clases sociales, la familia, las relaciones de pareja, y otros, son puntos de condensación de poder de las redes.

"... las relaciones de poder no están en posición de exterioridad respecto de otros tipos de relaciones (procesos económicos, relaciones de conocimiento, relaciones sexuales), sino que son **inmanentes**; constituyen los efectos inmediatos de las participaciones, desigualdades y desequilibrios que se producen, y, recíprocamente, son las condiciones internas de tales diferenciaciones; las relaciones de poder no se hallan en posición de superestructura, con un simple papel de prohibición o reconducción; desempeñan, allí en donde actúa, un papel directamente productor". (Foucault, M.; 1991:114)

Al instituirse como una relación, no hay posibilidad alguna de escapar del poder, de mantenerse en posición de exterioridad, donde una sociedad sin relaciones de poder solo puede ser una abstracción; pues el poder está presente en toda relación; no sólo es represivo, sino que produce, incita, seduce, induce; **no se posee, se ejerce, sólo existe en acto, es por lo tanto, un ejercicio**. Como ejerce el poder el padre sobre el hijo; el capataz sobre el obrero; el médico sobre el paciente; el maestro sobre el alumno. Por ello, el poder no es esencialmente el ejercicio de la prohibición.

En lo personal, admiro a Foucault y me parece que su obra aportó un conjunto de ideas nuevas, en su momento, e interesantes a la teoría sociológica, sin embargo, hay quien lo cuestiona y considero importante dar a conocer en síntesis, ese cuestionamiento como un reto para quien lo desee investigar:

“Es claro que los escritos de Foucault no producen una teoría coherente del poder. Una teoría ha de serlo acerca de algo; no puede versar sobre todo. El poder de Foucault es todo. No hay nada que lo posea, y nada a lo que se pueda contraponer, más que al poder. Lejos de explicar algo sobre los diseños sociales y políticos contemporáneos, o algo parecido, a fin de cuentas, la “teoría” de Foucault no explica nada en absoluto”. (Stewart,M.;1999:446)

#### **D. LYOTARD Y LA PERSPECTIVA POSMODERNA.**

##### **“LA CONDICIÓN POSTMODERNA. Informe sobre el saber”.**

#### **ANTECEDENTES BIOGRÁFICOS:**

**Jean François Lyotard.** Nace en Francia en Versalles (1924). Doctor en Filosofía. En 1974 publica un libro intitulado “Economía libidinal” en donde cuestiona a Freud y a Marx. Impartió clases en la Sorbona y Nanterre, luego su prestigio académico le permitió impartir cátedra en San Diego, Wisconsin y Berkely en Estados Unidos.

A Lyotard se debe la creación del Colegio Internacional de Filosofía, sus postulados se orientan hacia el marxismo crítico, pero más adelante, en una segunda fase de su pensamiento, se dirige hacia el postmodernismo y se interesa en el análisis del lenguaje que es uno de los aspectos que aborda. También llama su atención la pintura y la estética, ámbito que relaciona con el deseo. Uno de sus autores favoritos fue el impresionista Paul Cézanne.

Lyotard fue uno de los filósofos más importantes del siglo XX. Escribió más de treinta obras sobre arte, filosofía y la sociedad contemporánea. Murió el 20 de abril de 1998 en París.

Autor ubicado dentro de la corriente denominada posestructuralista. La cultura posmoderna se caracteriza por la incredulidad hacia los relatos propios de la modernidad, del marxismo, el relato cristiano y el liberal. Desde esta visión se plantea, además del fin de los grandes relatos o meta relatos como los llama el autor, además del debilitamiento del pensamiento racional y la perspectiva de una historia unitaria y lineal.

En esta óptica se destaca el papel de los medios de comunicación que de acuerdo con Lyotard, las avanzadas tecnologías de éstos han dado lugar a una sociedad de la información.

Los seguidores de esta corriente de pensamiento, "reconocen sobre el postmodernismo, que no es una filosofía, de acuerdo con la idea típica de lo que una filosofía, es más bien una descripción del esquema mental de la cultura occidental en la segunda mitad del siglo XX, hay quienes lo llaman como estado de ánimo o también, una descripción de los fracasos del modernismo, (junto con una serie de ideas y) sugerencias para una nueva orientación del pensamiento y de la vida" (Lyotard, JF.; 1998:10-11)

Ritzer, al respecto señala que "un desarrollo relativamente nuevo e intrínsecamente integrados en la teoría sociológica es el nacimiento de la teoría social postmodernista. Esta teoría se basa en la idea de que en los últimos años hemos pasado de una sociedad moderna a otra postmoderna". (Ritzer, G.; 2000:96)

Esta teoría es inherentemente integradora porque extrae ideas de una amplia gama de disciplinas, la teoría cultural, la filosofía y la teoría social, entre otras. Por

otra parte, los teóricos de la postmodernidad no aceptan la idea de desarrollar una única y gran teoría global o, como le llaman, un "meta discurso". La teoría social postmodernista cuestiona a la modernidad por predominar en ella la racionalidad y la rigidez, la sociedad postmoderna se considera más irracional y flexible.

## **INTRODUCCIÓN AL TEMA:**

Este estudio tiene por objeto la condición del saber en las sociedades más desarrolladas. Se ha decidido llamar a esta condición "posmoderna", y tal condición designa las transformaciones culturales que han afectado las reglas del juego de la ciencia, la literatura, las artes con relación a la crisis de los relatos, a partir del siglo XIX con relación a la crisis de los relatos, entendidos estos últimos como discursos legitimadores de ciertas verdades parciales que han permitido un alto grado de certidumbre, por ejemplo: la paz, la libertad, la fraternidad. (Lyotard,JF.;1998:9-11)

### **1. EL CAMPO: EL SABER EN LAS SOCIEDADES INFORMATIZADAS.**

La hipótesis del texto es que el saber transforma su estatuto, al mismo tiempo que cambian las sociedades entran en lo que se conoce como la edad postindustrial, y las culturas en la era llamada postmoderna, el saber científico cambia de estatuto pues éste es una clase de discurso. Las ciencias llamadas de punta se apoyan con el lenguaje. En ese tipo de sociedad el saber está validado por un discurso legitimado por el lenguaje, por los discursos construidos alrededor, por las informaciones y los medios que informan, por las teorías de la comunicación y la informática.

El saber se encuentra o se encontrará afectado en dos funciones principales:

- a) La investigación de conocimientos
- b) La transmisión de conocimientos

En las últimas décadas el saber se ha convertido en la principal fuente de producción, lo que ha modificado notablemente la composición de las poblaciones activas de los países más desarrollados y es lo que constituye el principal embudo para los países en vías de desarrollo.

La mercantilización del saber no podrá dejar intacto el privilegio que los estados-naciones modernos detestaban y detentaban aún en lo que concierne a la producción y difusión de conocimientos. La idea de que éstos parten de ese "cerebro" o de esa "mente" de la sociedad que es el Estado se volverá más y más caduca a medida que se vaya reforzando el principio inverso de acuerdo con el cual la sociedad no existe y no avanza más que si los mensajes que circulan están cargados de informaciones y fáciles de descodificar.

Lyotard, autor ubicado dentro de la corriente denominada posestructuralista. La cultura posmoderna se caracteriza por la incredulidad hacia los relatos propios de la modernidad, del marxismo, el relato cristiano y el liberal. Desde esta visión se plantea, además del fin de los grandes relatos o meta relatos como los llama el autor, además del debilitamiento del pensamiento racional y la perspectiva de una historia unitaria y lineal.

En esta óptica se destaca el papel de los medios de comunicación que de acuerdo con Lyotard, las avanzadas tecnologías de éstos han dado lugar a una sociedad de la información. **El saber para Lyotard es producido para ser vendido y es consumido para ser valorado en una nueva producción.** Deja de ser en si

mismo su propio fin, y pierde su valor de uso, por otra parte, en los últimos años el saber se ha convertido en la principal fuerza de producción.

Tal como los países han luchado unos contra otros en pos de territorios, materias primas y mano de obra, así se pelearán en el porvenir para dominar las informaciones, los saberes, el conocimiento.

La transformación de la naturaleza del saber puede tener sobre los poderes públicos establecidos un efecto de reciprocidad tal, que los obligue a reconsiderar sus relaciones de hecho y de derecho con respecto a las grandes empresas y más en general, con la sociedad civil.

Las nuevas tecnologías dado que hacen que los datos útiles para las decisiones (y medios de control) sean todavía más móviles y sujetas a la piratería, esto agrava la urgencia del reexamen.

En lugar de ser difundidos según su valor "formativo" o de su importancia política (administrativa, diplomática, militar) puede imaginarse que los conocimientos son puestos en circulación según las mismas redes que la moneda y que la separación pertinente a ellos deje de ser saber/ignorancia, para convertirse como en la moneda en "conocimiento de pago/conocimiento de inversión", es decir, conocimientos intercambiados en el marco del mantenimiento de la vida cotidiana (reconstitución de la fuerza de trabajo, "supervivencia", versus créditos de conocimientos con vistas a optimizar las actuaciones de un programa. (Lyotard, JF.; 1998:13-19)

## **2. EL PROBLEMA: LA LEGITIMACIÓN.**

Se admite como evidente que el saber científico y técnico se acumulan, todo lo más que se discute en la forma de esta acumulación; unos la imaginan regular,

continua y unánime, otros periódica, discontinua y conflictiva. Esas evidencias son engañosas. El saber científico no es todo el saber, siempre ha estado en excedencia, en competencia, en conflicto con otro tipo de saber, que para simplificar llamaremos narrativo.

En segundo lugar, interfiere con el problema esencial que es el de la legitimación. La legitimación es el proceso por el cual un "legislador" que se ocupa del discurso científico está autorizado para transcribir las condiciones convenidas (en general, condiciones de consistencia interna y de verificación experimental) para que un enunciado forme parte de ese discurso, y pueda ser tenido en cuenta por la comunidad científica.

Desde Platón la cuestión de la legitimación de la ciencia se encuentra indisolublemente relacionada con la de legitimación del legislador. Desde esta perspectiva, el derecho a decidir lo que es verdadero no es independiente del derecho a decidir lo que justo, incluso si los enunciados sometidos respectivamente a una u otra autoridad. Son de naturaleza diferente.

La cuestión de la doble legitimación no puede dejar de plantearse y por el contrario se plantea cada vez con mayor intensidad, ya que se plantea en su forma más completa, la de la reversión, que hace aparecer que saber y poder son las dos caras de una misma cuestión. (Lyotard,JF.;1998:21-24)

### **3.- EL METODO: LOS JUEGOS DEL LENGUAJE.**

Cuando Wittgenstein, retomando desde cero el estudio del lenguaje, centra su atención en los efectos de los discursos, nombra los diferentes tipos de enunciados que localiza, y por tanto enumera algunos de los juegos del lenguaje.



Tres observaciones deben hacerse a cerca de los juegos del lenguaje:

- a) Que sus reglas no tienen legitimación en ellas mismas, sino que forman parte de un contrato explícito o no entre los jugadores.
- b) Que a falta de reglas no hay juego, que una modificación incluso mínima modifica la naturaleza del juego definido por éstas.
- c) Que todo enunciado debe ser considerado como una jugada hecha en el juego.

Esta última observación lleva a admitir un primer principio que subtiende todo nuestro método: que hablar es combatir, en el sentido de jugar, y que los actos de lenguaje se derivan de una agonística general. Se puede hacer una jugada por el placer de inventarla. La invención continúa de giros, de palabras y de sentido que, en el plano del habla es lo que hace evolucionar la lengua, procura grandes alegrías. El segundo principio es: el lazo social está hecho de "jugadas" de lenguaje. (Lyotard, JF.; 1998:25-28)

#### **4. LA NATURALEZA DE LAZO SOCIAL: LA ALTERNATIVA MODERNA.**

Si se quiere tratar del saber en la sociedad contemporánea más desarrollada, una cuestión previa es decidir la representación metódica que se hace de esta última. Esta representación se ha dividido en principio en dos modelos: la sociedad forma un todo funcional (Talcott Parsons, de la postguerra), **la sociedad esta dividida en dos** (la corriente marxista). Este corte metodológico que determina dos grandes tipos de **discurso sobre la sociedad proviene del siglo XIX**. La idea de que **la sociedad forma un todo orgánico**. A falta de lo cual deja de ser sociedad, dominaba el espíritu de los fundadores de la escuela francesa; se precisa con el funcionalismo; toma otra dirección cuando Parsons **asimila la sociedad a un sistema auto-regulado**. El modelo teórico e incluso material ya no es el organismo vivo, lo proporciona la cibernética que multiplica sus aplicaciones durante y al final de la segunda guerra mundial.

En Parsons en principio corresponde a la estabilización de las economías de crecimiento y de las sociedades de la abundancia bajo la égida de un *welfare state* moderado. En los teóricos alemanes de hoy, la *Systemtheorie* es tecnocrática, es decir, cínica (desesperada): la armonía de las necesidades y las esperanzas de individuos o grupos con las funciones que asegura el sistema sólo es un componente de la adjunto su funcionamiento; es verdadera fiabilidad del sistema es la optimización de la relación global de sus *input* con sus *output*, es decir su performatividad.

Más allá del inmenso cambio que lleva del pensamiento de Comte al de Luhmann, se adivina una misma idea de lo social: que la sociedad es una totalidad unida, una "unicidad".

La teoría "crítica", dado que se apoya en un dualismo de principio y desconfía de síntesis y reconciliaciones, debe de estar en disposición de escarpar a ese destino. Es un modelo diferente de la sociedad el que guía al marxismo. Ese modelo nace con las luchas que acompañan al asedio de las sociedades civiles tradicionales por el capitalismo. Con diferentes nombres, la crítica de la economía política (era el subtítulo de *Capital* de Marx) y la crítica de la sociedad alienada que era su correlato se utilizan como elementos de la programación del sistema.

No se puede decidir que el papel fundamental del saber es ser un elemento indispensable del funcionamiento de la sociedad y obrar en consecuencia adecuadamente, más que si se ha decidido que se trata de una máquina enorme.

Por el contrario, no se puede contar con su función crítica y proponerse orientar su desarrollo y difusión en ese sentido, más que si se ha decidido que no forma un todo integrado y que sigue sujeta a un principio de contestación. (Lyotard, JF.; 1998:29-34)

## **5. LA NATURALEZA DEL LAZO SOCIAL: LA PERSPECTIVA POSTMODERNA.**

El "redespliegue" económico en la fase actual del capitalismo, ayudado por la mutación de técnicas y tecnologías, marcha a la par con un cambio de función de los Estados: a partir de ese síndrome se forma una imagen de la sociedad que obliga a revisar seriamente los intentos presentados como alternativa. Las funciones de regulación y de reproducción se les quitan y se les quitarán más y más a los administradores y serán confiada a autómatas. La cuestión principal se convierte y se convertirá más aún en poder disponer de las informaciones que estos últimos deberán tener memorizadas con el objeto de que se tomen las decisiones adecuadas.

La clase dirigente es y será cada vez más la de los "decididores". Deja de estar constituida por la clase política tradicional, para pasar a ser una base formada por jefes de empresa, altos funcionarios, dirigentes de los grandes organismos profesionales, sindicatos, políticos confesionales.

La novedad es que en este contexto los antiguos polos de atracción constituidos por los Estados-nacionales, los partidos, las profesiones, las instituciones y las tradiciones históricas pierden su atracción. No se trata de un autentico objetivo vital. Éste queda confiado a la diligencia de cada uno. Cada uno se va remitiendo a sí mismo. Y cada uno sabe que ese *sí mismo* es poco.

De esta descomposición de los grandes Relatos se sigue eso que algunos analizan como la disolución del lazo social y el paso de las colectividades sociales al estado de una masa compuesta de átomos individuales lanzados a un absurdo movimiento browniano.

El sí mismo es poco, pero no está aislado, está atrapado en un cañamazo de relaciones más complejas y más móviles que nunca. Situado en puntos que pasan mensajes de naturaleza diversa. Nunca está ni siquiera el más desfavorecido, desprovisto de poder sobre esos mensajes que le atraviesan al situarlo, sea en la posición de destinatario, o de destinatario, o de referente, pues sus desplazamientos con respecto a esos efectos de los juegos de lenguaje es tolerable dentro de ciertos límites y hasta es suscitado por las reglas y sobre todo por los reajustes con los que el sistema se provee con el fin de mejorar sus actuaciones.

El método general de acercamiento es el de los juegos del lenguaje, que son, por una parte, el mínimo de relación exigido para que haya sociedad,. La cuestión del lazo social, en tanto que cuestión, es un juego de lenguaje, el de la interrogación, que sitúa inmediatamente a aquel que la plantea, a aquél a quien se dirige, y al referente que interroga: esta cuestión es ya el lazo social.

Por otra parte, en una sociedad donde el componente comunicacional se hace cada día más evidente a la vez que realidad y como problema, es seguro que el aspecto lingüístico adquiere nueva importancia, y sería superficial reducirlo a la alternativa tradicional de la palabra manipuladora o de la transmisión unilateral de mensajes por un lado o bien de la libre expresión o del diálogo por el otro.

Los mensajes están dotados de formas y de efectos muy diferentes, según sean, por ejemplo, denotativos, prescriptivos, valorativos, performativos, etc. Es seguro que no sólo funcionan en tanto que comunican información.

Por otra parte, la teoría de la información en su versión cibernética trivial deja de lado un aspecto decisivo: los átomos están situados en cruces de relaciones pragmáticas, pero también son desplazados por los mensajes que los atraviesan, en un movimiento perpetuo.

Esta "atomización" de lo social en redes flexibles de juegos de lenguaje puede parecer bien alejada de la realidad moderna que aparece antes que nada bloqueada por la artrosis burocrática. Incluso se puede invocar el peso de las instituciones que imponen límites a los juegos, y por tanto reducen la inventiva de los compañeros en cuestión de jugadas.

Esta hipótesis de las instituciones parte de una visión "cosista" de lo instituido. Hoy sabemos que el límite de la institución opone al potencial del lenguaje en "jugadas" nunca esta establecido. Es más bien ella misma el resultado provisional y el objeto de estrategias de lenguaje que tienen lugar dentro y fuera de la institución. (Lyotard,JF.;1998:35-41)

## **6. PRAGMÁTICA DEL SABER NARRATIVO.**

El saber no es la ciencia, sobre todo en su forma contemporánea; y esta última, el problema de su legitimidad, no puede dejarlo de plantearlo en toda su amplitud.

El saber en general no se reduce a la ciencia, ni siquiera al conocimiento. El conocimiento sería el conjunto de los enunciados que denotan o describen objetos, con exclusión de todos los demás enunciados y susceptibles de ser declarados verdaderos o falsos. La ciencia sería un subconjunto de conocimiento.

El término saber no comprende solamente un conjunto de enunciados denotativos, se mezclan con él las ideas de saber-hacer, de saber-vivir, de saber-oír, etc. Se trata entonces de una competencias que la determinación y la aplicación del único criterio de verdad y que comprenden a los criterios de eficiencia, de justicia y/o dicha, de belleza sonora, cromática, etc.

Tomado así el saber es lo que hace a cada uno capaz de emitir "buenos" enunciado denotativos, prescriptivos, valorativos, otros. Permite "buenas"

actuaciones con respecto a varios objetos del discurso: conocer, decidir, valorar, transformar, etc. De ahí resulta uno de sus rasgos principales: coincide con una formación amplia de las competencias, es la forma única encarnada en un asunto compuesto por los diversos tipos de competencia que lo contribuyen.

Otra característica es la afinidad de tal saber con la costumbre. Las competencias de que el relato proporciona o aplica los criterios se encuentran mezcladas unas con otras en un tejido apretado, el del relato y, ordenadas en una perspectiva de conjunto, que caracteriza este tipo de saber.

Una tercera propiedad es la transmisión de esos relatos. Su narración obedece muy a menudo a reglas que fijan la pragmática. La regla pragmática no es universalizable, pero proporciona indicios de una propiedad atribuida de modo general al saber tradicional.

Un cuarto aspecto del saber narrativo es su incidencia sobre el tiempo. La forma narrativa obedece a un ritmo, es la síntesis de un metro que hace latir el tiempo en periodos regulares y de un acento que modifica la longitud o amplitud de algunos de ellos. Lo importante en los protocolos pragmáticos de este tipo de narración es que señalan la identidad de principio de todas las ocurrencias del relato.

Hay una inconmensurabilidad entre la pragmática narrativa popular y ese juego de lenguaje conocido en occidente que es la cuestión de la legitimidad o la legitimidad como referente del juego interrogativo. Los relatos determinan criterios de competencia y/o ilustran su aplicación. (Lyotard, JF.; 1998:43-50)

## **7. PRAGMÁTICA DEL SABER CIENTÍFICO.**

Para caracterizar la pragmática del saber científico tal y como se desprende de la concepción clásica del saber se distinguirán en ella el juego de la investigación y el de la enseñanza.

Sea verdadera o falsa, la proposición comporta un grupo de tensiones, cada una se ejerce sobre cada uno de los puestos pragmáticos que ella misma pone en juego: destinador, destinatario y referente.

Primero el destinador se supone que dice la verdad a propósito del referente y, se supone capaz de, por una parte de proporcionar pruebas de lo que dice, y por otra, de refutar todo enunciado contrario o contradictorio a propósito del mismo referente.

Después, el destinatario se supone que puede dar válidamente su acuerdo (o negarlo) al enunciado del que se ocupa.

En tercer lugar, el referente, se supone "expresado" por el por el enunciado de una manera conforme a lo que es. pero como no se puede saber lo que es más que por enunciados de la misma clase de Cópernico, la regla de adecuación presenta un problema: lo que yo digo es verdadero porque yo lo demuestro; pero, ¿qué demuestra que mi demostración es verdadera?

La solución científica a esta dificultad es la observancia de una doble regla. La primera es dialéctica o incluso retórica de tipo judicial. La segunda es metafísica: el mismo referente no puede proporcionar una pluralidad de pruebas contradictorias o inconsistentes.

Esta doble regla sustenta lo que la ciencia del siglo XIX llama verificación y la del siglo XX falsificación. Permite proporcionar el debate de los compañeros de juego, destinador y destinatario, el horizonte del consenso. Todo consenso no es licito de verdad: pero se supone que la verdad de un enunciado no puede dejar de suscitar el consenso. El científico necesita un destinatario que pueda ser a su vez un destinador, o sea, un compañero.

**La didáctica** asegura esta reproducción. Es diferente del juego dialéctico de la investigación. Su **primer presupuesto** es que el destinatario es que el destinatario, el estudiante, no sabe lo que sabe el destinador, es por esta razón por lo que tiene algo que aprender. Su **segundo presupuesto** es que puede aprender y convertirse en un experto con idéntica competencia que su maestro.

Esta doble exigencia presupone una **tercera**: que hay enunciados a propósito de los cuales el intercambio de argumentaciones y la administración de pruebas, que constituyen la pragmática de la investigación, se consideran como suficientes y por ese hecho pueden ser transmitidos tal cual son a título de verdades indiscutibles de la enseñanza. Dicho de otro modo, se enseña lo que se sabe.

Si se compara esta pragmática con la del saber narrativo se apreciarán las siguientes propiedades:

1. El saber científico exige el aislamiento de un juego de lenguaje, el denotativo; y la exclusión de los demás. El criterio de aceptabilidad de un enunciado es su valor de verdad.
2. Este saber se encuentra así aislado de los demás juegos de lenguaje cuya combinación forma el lazo social.
3. En el seno del juego de la investigación, la competencia requerida se refiere sólo al puesto del enunciador.



4. un enunciado de ciencia no consigue ninguna validez de que informa. Incluso en materia de pedagogía, no se enseña más que si es verificable por medio de la argumentación y el experimento.
5. el juego de la ciencia implica una temporalidad diacrónica, es decir, una memoria y un proyecto.

Estas propiedades merecen que se las recuerde por dos razones. La primera es que el paralelismo de ciencia y saber no científico (narrativo) hace que se comprenda (o al menos se sienta) que la existencia de la primera ya no tiene necesidad del segundo, y nada menos. Una u otro están constituidos por conjuntos de enunciados; éstos son jugadas realizadas por los jugadores en el marco de las reglas generales, esas reglas son específicas a cada saber, y las jugadas consideradas buenas en una y otro no pueden ser del mismo tipo, salvo por accidente.

La segunda razón que puede justificar el recuerdo sumario de las propiedades del juego de lenguaje de la ciencia afecta precisamente a su relación con el saber narrativo. El saber narrativo no valora la cuestión de su propia legitimación, se acredita a sí mismo por la pragmática de su transición sin recurrir a la argumentación y a la administración de pruebas. Por eso une a su incompreensión de los problemas del discurso científico una determinada tolerancia con respecto a él: en principio lo acepta como una verdad dentro de la familia de las culturas narrativas. (Lyotard,JF.:1998:51-56)

## **8.- LA FUNCIÓN NARRATIVA Y LA LEGITIMACIÓN DEL SABER.**

Ese problema de la legitimación hoy ya no es considerado un fallo del juego del lenguaje de la ciencia. Está legitimado en sí mismo como problema, es decir, como competencia heurística.

Desde sus comienzos el nuevo juego del lenguaje, plantea el problema de su propia legitimidad. En los Diálogos de Platón la pragmática de la ciencia aparece explícitamente como tema o implícitamente como presupuesto. El juego del diálogo, con sus exigencias específicas, la resume, incluyendo en sí mismo las **dos funciones** de *investigación* y de *enseñanza*.

Se retoman ciertas reglas: la argumentación con el único fin del consenso, la unicidad del referente como garantía de la posibilidad de ponerse de acuerdo, e incluso el reconocimiento indirecto de que se trata de un juego y no de un destino puesto que de él se encuentran excluidos todos los que no aceptan las reglas, por debilidad o torpeza. La legitimidad también debe formar parte de las cuestiones que se plantean en el diálogo.

El discurso platónico que inaugura la ciencia no es científico, y eso aunque intente legitimarla. El saber científico no puede saber y hacer saber, el relato que para él es el no saber, a falta del cual está obligado a presuponer por sí mismo y cae así en lo que condena, la petición de principio, el prejuicio.

Aristóteles ha sido sin duda uno de los más modernos al aislar la descripción de las reglas a las que hay que someter los enunciados que se declaran científicos (*el organon*) de la búsqueda de legitimidad en un discurso sobre el Ser (*la metafísica*). Y más aún al sugerir que el lenguaje científico no está hecho más que de argumentaciones y pruebas, es decir, de dialéctica.

Con la ciencia moderna aparecen dos nuevos componentes en la problemática de la legitimación. Primero, para responder a la pregunta ¿cómo probar la prueba? Se reconoce que las condiciones de lo verdadero, es decir, las reglas de juego de la ciencia son inmanentes a ese juego, no pueden ser establecidas más que en el seno de un debate ya en sí mismo científico, y además, que no existe otra prueba de que las reglas sean buenas como no sea el consenso de los expertos.

El saber de los relatos retorna a Occidente para aportar una solución a la legitimación de las nuevas autoridades. Es natural que en una problemática narrativa, esta cuestión espere la respuesta de un héroe: ¿quién tiene derecho a decidir por la sociedad?

Este modo de interrogar la legitimidad socio-política se combina con la nueva actitud científica: el héroe es el pueblo, el signo de la legitimidad su consenso, su modo de normativación la deliberación.

El pueblo está en debate consigo mismo acerca de lo que es justo e injusto de la misma manera que la comunidad de ilustrados sobre lo que es verdadero y falso; acumula las leyes civiles como acumula las leyes científicas; perfecciona las reglas de su consenso por disposiciones constitucionales cuando las revisa a la luz de sus conocimientos produciendo nuevos "paradigmas".

Se concibe igualmente que la existencia real de ese sujeto forzosamente abstracto dependa de las instituciones en las que se supone debe deliberar y decidir, y que comprende todo o parte del Estado. De este modo la cuestión del Estado se encuentra estrechamente imbricada con la del saber científico.

Pero, el "pueblo", que es la nación o incluso la humanidad, no se contenta sobre todo en sus instituciones políticas, con conocer, legisla, es decir, formula prescripciones que tienen valor de normas. Ejerce su competencia no sólo en cuestiones de enunciados prescriptivos que tengan pretensión de justicia.

El modo de legitimación que reintroduce el relato como validez del saber, puede tomar así dos direcciones, según represente al sujeto del relato como cognitivo o como práctico: como un héroe del conocimiento o como un héroe de la libertad. (Lyotard, JF.; 1998:57-61)

## **9. LOS RELATOS DE LA LEGITIMACIÓN DEL SABER.**

En este apartado se examinan dos grandes versiones del relato de legitimación. Una más política y una más filosófica. Ambas de gran importancia en la historia moderna, en particular en la del saber y sus instituciones.

Una es aquélla que tiene por sujeto a la humanidad como héroe de la libertad. Todos los pueblos tiene derecho a la ciencia. Es comprensible que ese relato imponga más una política de la enseñanza primaria que de la Universidad y las Escuelas. La política escolar de la II República francesa ilustra claramente estos presupuestos.

En cuanto a la enseñanza superior, ese relato parece que debe limitar el alcance. Se consideran en general las disposiciones tomadas al respecto por Napoleón con intención de producir las competencias administrativas y profesionales necesarias para la estabilidad del Estado. El mismo razonamiento vale con mayor motivo para el establecimiento de instituciones propiamente científicas.

Con el otro relato de legitimación, al relación entre la ciencia, la nación y el Estado da lugar a una elaboración completamente diferente. Es lo que aparece en la Universidad de Berlín entre 1807 y 1810. Su influencia será considerable en la organización de la enseñanza superior en los países jóvenes de los siglos XIX y XX.

Humboldt declara que la ciencia obedece a sus propias reglas, que la institución científica "vive y se renueva sin cesar por sí misma, sin ninguna limitación ni finalidad material, la ciencia, a la "formación espiritual y moral de la nación". Lo que interesa al Estado, a la nación y a la humanidad de la propuesta de Humboldt no es el conocimiento, sino el carácter y la acción.

La gran función que las universidades tienen que realizar, es "exponer el conjunto de conocimientos y hacer que aparezcan los principios al mismo tiempo que los fundamentos de todo saber" pues "no existe capacidad científica creadora sin espíritu especulativo". Las escuelas son funcionales; la universidad es especulativa, es decir, filosófica.

Dicha filosofía debe restituir la unidad de los conocimientos dispersos en ciencias particulares en los laboratorios y en enseñanzas pre-universitarias; sólo lo puede hacer en un juego de lenguaje que los enlaza unos a otros como momentos en el devenir del espíritu y, por tanto, en una narración o más bien una metanarración racional. *La Enciclopedia* de Hegel (1817-27), tratará de satisfacer este proyecto de totalización, ya presente en Fichte y en Schelling como idea de sistema.

La enciclopedia del idealismo alemán es la narración de la "historia" de ese-sujeto-vida. Lo que ésta produce es un metarrelato o metanarrativa, pues lo que narra ese relato no debe ser un pueblo envarado en el positivismo particular de los saberes tradicionales. Los metarrelatos se van repitiendo como la historia oficial que se va incorporando en la sociedad.

Era necesario despejar a la filosofía que a la vez legitima los cimientos de la universidad berlinesa y debería ser el motor de su desarrollo o el del saber contemporáneo. Esta filosofía, que está lejos de haber desaparecido, especialmente en el medio universitario, propone una representación particularmente viva de una solución dada al problema de la legitimidad del saber. El saber no encuentra su validez en sí mismo, sino en un sujeto práctico que es la humanidad. El principio de movimiento que anima al pueblo no es el saber en su autolegitimación, sino la libertad en su autofundación.

Este modo de legitimación por la autonomía de la voluntad privilegia, un tipo de lenguaje totalmente diferente, el que llamaba Kant el imperativo, y que los contemporáneos llaman prescriptivo. Lo importante no es, o no solamente,

legitimar enunciados denotativos, referidos a la verdad, sino enunciados prescriptivos. Desde esta perspectiva, el saber positivo no tiene más papel que el de informar al sujeto práctico de la realidad en la cual se debe inscribir la ejecución de la prescripción. Que una empresa sea posible es una cosa, que sea justa, es otra. El saber ya no es el sujeto, está a su servicio; su única legitimidad es permitir que la moralidad se haga realidad.

Así se introduce una relación del saber con la sociedad y con su Estado que, en principio, es la del medio con el fin. (Lyotard,JF.;1998:63-71)

## **10. LA DESLEGITIMACIÓN.**

En la sociedad y en la cultura contemporánea, sociedad postindustrial, cultura postmoderna, la cuestión de la legitimación del saber se plantea en otros términos. El gran relato ha perdido su credibilidad.

El impacto que la recuperación y la prosperidad capitalista, por una parte, el auge desconcertante de las técnicas, por otra, pueden tener sobre el estatuto del saber es ciertamente comprensible. Antes es preciso reparar en los gérmenes de la "deslegitimación" y del nihilismo que eran inherentes a los grandes relatos del siglo XIX para comprender como la ciencia contemporánea podía ser sensible a esos impactos de antes que tuvieran lugar.

Se abre paso a la idea de perspectiva, que no esta lejos de la de los juegos de lenguaje. Se tiene ahí un proceso de deslegitimación que tiene por motor la exigencia de legitimación. La crisis del saber científico no proviene de una proliferación fortuita de las ciencias que en sí misma sería el efecto del progreso de las técnicas y de la expansión del capitalismo. Precede de la erosión interna del principio de legitimidad del saber. Las universidades pierden su función de legitimación especulativa.

La característica del otro procedimiento de legitimación, el dispositivo de emancipación, es fundar la legitimidad de la ciencia, la verdad, sobre la autonomía de los interlocutores comprometidos en la práctica ética, social y política.

Si se amplía su alcance, esta "deslegitimación" abre el camino a una importante corriente de la postmodernidad: la ciencia juega su propio juego, no puede legitimar a los demás juegos del lenguaje.

En esta diseminación de los juegos del lenguaje, el que parece disolverse es el propio sujeto social. El lazo social es lingüístico, pero no está hecho de una única fibra. Es un cañamazo donde se entrecruzan un número indeterminado de juegos de lenguaje que obedecen a reglas diferentes.

Nuevos lenguajes vienen a añadirse a los antiguos: los lenguajes-máquinas, las matrices de teoría de los juegos, las nuevas notaciones musicales, el lenguaje del código genético, los grafos de las estructuras fonológicas, etc.

La impresión pesimista del asunto es que: nadie habla todas esas lenguas, carecen de metalenguaje universal, el proyecto del sistema-sujeto es un fracaso, el de la emancipación no tiene nada que ver con la ciencia, se ha hundido en el positivismo de uno a otro conocimiento particular, los *savants* se han convertido en científicos, las tareas de investigación desmultiplicadas se convierten en tareas divididas en parcelas que nadie domina, y por su parte, la filosofía especulativa o humanista sólo anula sus funciones de legitimación, lo que explica la crisis que sufre allí donde pretende asumirlas todavía.

Ese pensamiento es el que ha alimentado a la generación de comienzos de siglo en Viena: artistas, Musil, Kraus, Hofmannsthal, Loss, Broch, pero también filósofos como Mach y Wittgenstein. Sin duda han llevado tan lejos como era posible la

ciencia y la responsabilidad teórica y artística de la deslegitimación. Se puede decir que ese trabajo ya ha sido realizado. No va a reiniciarse.

La legitimación no puede venir de otra parte que de su práctica lingüística y de su interacción comunicacional. (Lyotard,JF;1998:73-78)

## **11. LA INVESTIGACIÓN Y SU LEGITIMACIÓN POR LA PERFORMATIVIDAD.**

La pragmática de la investigación se encuentra afectada en sus relaciones esenciales por dos importantes modificaciones: el enriquecimiento de las argumentaciones, la complicación de la administración de pruebas.

Aristóteles, Descartes, Stuart, Mill, entre otros, han intentado fijar las reglas por medio de las cuales un enunciado con valor denotativo puede conseguir la adhesión del destinatario. La investigación científica no toma demasiado en cuenta esos métodos. Puede usar, y de hecho usa, lenguajes cuyas propiedades demostrativas parecen desafíos a la razón de los clásicos.

Sin embargo, el uso de esos lenguajes no es indiscriminado. Está sometido a una condición que se puede llamar pragmática y que es la de formular sus propias reglas y pedir al destinatario que las acepte.

La argumentación exigible para la aceptación de un enunciado científico está subordinada a una primera aceptación de las reglas que fijan los medios de la argumentación. De esto destacan dos propiedades: **la flexibilidad de sus medios**, es decir la multiplicidad de sus lenguajes; **su carácter de juego pragmático**, la aceptabilidad de las "jugadas" que se hacen que depende de un contrato establecido entre los "compañeros".



El principio de un metalenguaje universal es reemplazado por el de la pluralidad de sistemas formales y axiomáticos capaces de argumentar enunciados denotativos, esos sistemas que están descritos en un metalenguaje universal, pero no consistente.

Otro aspecto importante de la investigación es el de la administración de la prueba. Ésta es una parte de la argumentación destinada a hacer aceptar un nuevo enunciado como el testimonio o prueba en el caso de la retórica judicial. Pero plantea un problema esencial: con ella el referente (la "realidad") es convocado y citado en el debate entre científicos. La prueba presenta problemas en lo que se refiere a que se debe probar la prueba.

Los sentidos confunden y están limitados en alcance, en poder discriminador. Aquí intervienen las técnicas que obedecen a un principio, el de la optimización de actuaciones: aumento del *output* (informaciones o modificaciones obtenidas), disminución del *input* (energía gastada) para obtenerlos. Son pues, juegos en los que la pertinencia no es ni la verdadera, ni la justa, ni la bella, etc., sino la eficiente: una "jugada" técnica es buena cuando funciona mejor y/o cuando gasta menos que otra.

Sin embargo, la necesidad de administrar la prueba se hace notar más vivamente a medida que la pragmática del saber científico ocupa el puesto de los saberes tradicionales o revelados.

Los aparatos que optimizan el cuerpo humano con vistas a optimizar la prueba exigen un suplemento de gastos. *No hay pruebas ni verificación de enunciados, ni tampoco verdad, sin dinero.* Los juegos del lenguaje científico se convierten en juegos ricos, donde el más rico tiene más oportunidades de tener razón. Una ecuación se establece entre riqueza, eficiencia y verdad.

Es más el deseo de enriquecimiento que el del saber, el que impone, en principio, a las técnicas el imperativo de mejora de las actuaciones y de la realización de productos.

Las técnicas no adquieren importancia en el saber contemporáneo más que por el espíritu de **performatividad** generalizada. Incluso hoy, la subordinación del progreso del saber al de la investigación tecnológica no es inmediata.

El capitalismo viene a aportar su solución al problema científico del crédito de investigación: directamente, financiando los departamentos de investigación de las empresas, donde los imperativos de performatividad y de recomercialización orientan prioritariamente los estudios hacia las "aplicaciones"; indirectamente, por la creación de fundaciones de investigación privadas, estatales o mixtas, que conceden créditos sobre programas o departamentos universitarios, laboratorios de investigación o grupos independientes de investigadores sin esperar de sus trabajos un provecho inmediato, sino planteando el principio de que es preciso financiar investigaciones a fondo perdido durante cierto tiempo para aumentar las oportunidades de obtener una innovación decisiva y, por lo tanto, rentable.

La administración de la prueba, pasa así, abajo el control de otro juego de lenguaje, donde lo que se ventila no es la verdad, sino la performatividad, es decir, la mejor relación *input/output*. El Estado y/o la empresa abandona el relato de la legitimación idealista o humanista para justificar el nuevo objetivo: en la discusión de los socios capitalistas de hoy en día, el único objetivo creíble es el **poder**.

La cuestión es saber en qué puede constituir el discurso del poder, y si se puede constituir una legitimación. Lo que a primera vista parece impedirlo es la distinción hecha por la tradición entre la fuerza y el derecho, entre la fuerza y la sabiduría, es decir, entre lo que es fuerte, lo que es justo, y lo que es verdadero. La fuerza no parece derivarse más que de este último juego, que es el de la técnica.

La performatividad, al aumentar la capacidad de administrar la prueba, aumenta la de tener razón. Luhman cree constatar en las sociedades postindustriales el reemplazamiento de la normatividad de las leyes por la performatividad de procedimientos. El "control del contexto", es decir, la mejora de las actuaciones realizadas contra los "compañeros" que constituyen ese último podría valer como una especie de legitimación. Se trataría de una legitimación por el hecho.

Así adquiere forma la legitimación por el poder. No es sólo la buena performatividad, también es la buena verificación y el buen veredicto. El incremento del poder y su autolegitimación, pasa ahora por la producción, la memorización, la accesibilidad y la operacionabilidad de las informaciones. (Lyotard,JF.;1998:79-88)

## **12. LA ENSEÑANZA Y SU LEGITIMACIÓN POR LA PERFORMATIVIDAD.**

Admitida la idea de los conocimientos establecidos, la cuestión de su transmisión se subdivide pragmáticamente en una serie de preguntas: ¿Quién transmite? ¿Qué? ¿Con qué apoyo? ¿Y de qué forma? ¿Con qué efecto?. Una política universitaria está constituida por un conjunto coherente de respuestas a esas preguntas.

Cuando se adopta la perspectiva de la teoría de sistemas, se hace de la enseñanza superior un sub-sistema del sistema social, y se aplica el mismo criterio de performatividad a la solución de cada uno de esos problemas. El efecto que se pretende obtener es la contribución óptima de la enseñanza superior a la mejor performatividad del sistema social. Una enseñanza que deberá formar las competencias que le son indispensables a éste último. Son de dos tipos. Unas están destinadas de modo más concreto a afrontar la competición mundial.

Por otra parte, la enseñanza superior deberá continuar proporcionando al sistema social las competencias correspondientes a sus propias exigencias, que son el mantenimiento de su cohesión interna.

Si los fines de la enseñanza superior son funcionales, ¿quiénes son los destinatarios? El estudiante ha cambiado y deberá cambiar aún más. En este sentido la universidad "democrática" sin selección a la entrada, poco costosa para el estudiante y para la sociedad si se considera el coste-estudiante *per capita*, sino acogiendo gran número de solicitudes, cuyo modelo era el humanismo emancipacionista, aparece hoy como poco preformativa.

La enseñanza superior está afectada por una refundición de importancia, a la vez dirigida por medidas administrativas y por una demanda en sí misma poco controlada que emana de los nuevos usuarios y que tiende a dividir sus funciones en dos grandes tipos de servicios y dos categorías de estudiantes: "inteligencia profesional" y la "inteligencia técnica", los demás jóvenes presentes en la Universidad son, en su mayor parte, parados no contabilizados en las estadísticas de demanda de empleo, son excedentes con respecto a las salidas correspondientes a las disciplinas en las que se encuentra.

El principio de la performatividad tiene por consecuencia global la subordinación de las instituciones de enseñanza superior a los poderes. El saber ya no tiene su fin en sí mismo, como realización de la idea o como emancipación de los hombres, su transmisión escapa a la responsabilidad exclusiva de los ilustrados y los estudiantes.

Lo esencial de lo que se debe transmitir está constituido por un conjunto organizado de conocimientos. La aplicación de nuevas técnicas a ese conjunto puede tener una incidencia considerable en el soporte comunicacional.

La pregunta, explícita o no, planteada por el estudiante profesionalista, por el Estado o por la Institución de enseñanza superior, ya no es ¿es eso verdad?, sino ¿para qué sirve? En el contexto de la mercantilización del saber, esta última pregunta, las más de las veces significa: ¿se puede vender? Y, en el contexto de argumentación del poder ¿es eficaz?.

En tanto el juego sea de información incompleta, la ventaja pertenece al que sabe y puede obtener un suplemento de información. En los juegos de información completa, la mejor performatividad no puede consistir en la adquisición de ese suplemento.

Resulta de una nueva disposición de datos que se obtiene, muy a menudo, conectando series de datos considerados hasta entonces como independientes. Se puede llamar imaginación a esta capacidad de articular en un conjunto lo que no era. La velocidad es una de sus propiedades.

El incremento de performatividad, a igual competencia, en la producción del saber, y no en su adquisición, depende finalmente de esta "imaginación" que permite, bien realizar una nueva jugada, bien cambiar las reglas del juego.

Se observará que esta orientación se refiere más a la producción del saber (investigación) que a su transmisión. La solución hacia la que se orientan las instituciones del saber en todo mundo consiste en disociar esos dos aspectos de la didáctica, el de la reproducción "simple" y el de la reproducción "ampliada", al distinguir entidades de todo tipo, sean éstas instituciones, niveles o ciclos en las instituciones, reagrupamientos de disciplinas.

Los canales de transmisión puestos a disposición de las primeras podrían ser simplificados y manifiestos; las segundas tienen derecho a pequeños grupos que funcionan según un igualitarismo aristocrático. (Lyotard, JF.; 1998:89-98)

### **13. LA CIENCIA POSTMODERNA COMO INVESTIGACIÓN DE INESTABILIDADES.**

La pragmática de la investigación científica traía a primer plano la invención de "jugadas" nuevas e incluso de nuevas reglas de juegos de lenguaje. El saber científico está a la búsqueda de "vías de salida de la crisis", siendo la crisis la del determinismo. El determinismo es la hipótesis sobre la que reposa la legitimación por medio de la performatividad: definiéndose ésta por una relación *input/output*, es preciso suponer que el sistema en el cual se hace entrar el *input* está a en estado estable: obedece a una trayectoria regular de la que se puede establecer la función continua y derivable que permitirá anticipar adecuadamente el *output*.

La expansión de la ciencia no se hace por medio del positivismo de la eficiencia. Es lo contrario: trabajar con la prueba es buscar e "inventar" el contra-ejemplo, lo ininteligible; trabajar con la argumentación, es buscar la "paradoja" y legitimarla con nuevas reglas del juego de razonamiento. en ambos casos la eficiencia no se encuentra por sí misma, viene dada por añadidura.

El rasgo más llamativo del saber científico postmoderno es la inminencia en sí misma, pero explícita del discurso acerca de las reglas que le dan validez. La idea de actuación implica la de sistema de fuerte estabilidad porque reposa sobre el principio de una relación, la relación siempre calculable entre valor y trabajo, entre fuente caliente y fuente fría, entre *input* y *output*. Es una idea que proviene de la termodinámica y está asociada a la representación de una evolución previsible de las actuaciones del sistema, a condición de que se conozcan todas sus variables.

Con la mecánica cuántica y la física atómica, la extensión de ese principio debe ser limitada. La definición del estado inicial de un sistema, es decir, todas las variables independientes, para ser efectiva exigiría un consumo de energía al menos equivalente a la que consume el sistema que hay que definir.

En general se admite que la naturaleza es un adversario indiferente, pero no astuto, y se distingue a las ciencias de la naturaleza de las ciencias del hombre basándose en esa diferencia. En términos pragmáticos, la naturaleza en el primer caso es el referente, mudo, pero constante, con respecto al cual científicos intercambian enunciados denotativos que son las jugadas que se hacen unos a otros; mientras que en el segundo caso, al ser el hombre el referente, es también un "compañero" que, al hablar, desarrolla una estrategia, incluida la mixta, frente a la del estudioso: el azar al que éste escapa no es de objeto o de indiferencia, sino de comportamiento o de estrategia.

La teoría de los juegos, dice el autor, como toda teoría elaborada, es útil en el sentido de que da nacimiento a ideas. (Lyotard, JF.; 1998:99-108)

#### **14. LA LEGITIMACIÓN POR LA PARALOGÍA.**

El consenso, o bien es el acuerdo de los hombres en tanto que inteligencias cognoscentes y voluntades libres obtenido por medio del diálogo; o bien es manipulado por el sistema como uno de sus componentes en vistas a mantener y mejorar sus actuaciones. El consenso es objeto de procedimientos administrativos (Luhmann), no vale más que como medio para el verdadero fin, el que legitima el sistema, el poder.

El problema es saber si es posible una legitimación que se autorizara por la sola paralogía. Es preciso **distinguir** lo que es propiamente **paralogía de lo que es innovación**: ésta es controlada, o en todo caso utilizada, por el sistema para mejorar su eficiencia. En cambio, la **Paralogía es una "jugada", de una importancia a menudo no apreciada sobre el terreno, hecha en la pragmática los saberes.**

Regresando a la descripción de la pragmática científica (sección 7), el acento debe marcarse en la disensión, pues el consenso es un horizonte, nunca es adquirido. Las investigaciones que se hacen siguiendo la metodología de algún paradigma, es común que se presenten factores “razones” externas o nuevas normas que contienen un nuevo campo de investigación y desordenan el orden que se había marcado.

Este punto hace aparecer que la teoría de sistemas y el tipo de legitimación que ella propone no tiene ninguna base científica: ni la ciencia funciona en su pragmática según el paradigma del sistema admitido por esta historia, ni la sociedad puede ser descrita según ese paradigma en los términos de la ciencia contemporánea.

A este respecto Luhmann argumenta, que el sistema no puede funcionar más que reduciendo la complejidad, por una parte, y por otra, debe suscitar la adaptación de las aspiraciones individuales a sus propios fines. Reducir la complejidad viene exigido por la competencia del sistema en lo que se refiere al poder.

Si todos los mensajes pudieran circular libremente por todos los individuos, la cantidad de informaciones a tener en cuenta para hacer las elecciones pertinentes retardaría considerablemente la toma de decisiones y, por tanto la performatividad. La velocidad, es un elemento del poder del conjunto.

El criterio de performatividad tiene sus ventajas. Excluye, en principio, la adhesión a un discurso metafísico, requiere el abandono de las fábulas, exige mentes claras y voluntades frías, sitúa el cálculo de las interacciones en el puesto de la definición de las esencias, hace asumir a los jugadores la responsabilidad de las reglas a las que los someten para hacerlos aceptables. Saca a plena luz las funciones pragmáticas del saber puesto que ellas parecen colocarse bajo el criterio de



eficiencia: pragmáticas de la argumentación, de la administración de la prueba, de la transmisión de lo conocido, del aprendizaje a imaginar.

En el marco de criterio de poder, una demanda, no obtiene ninguna legitimidad del hecho de que proceda del sufrimiento a causa de una necesidad insatisfecha. El derecho no viene del sufrimiento, viene de que el tratamiento de éste hace al sistema más preformativo. (Lyotard,JF,;1998:109-119)

Quienes toman decisiones o en términos de Lyotard los "decididores" le ofrecen como perspectiva "el incremento del poder y la pacificación por la transparencia comunicacional. Pero el hombre sabe que el saber, cuando se convierte en mercancía informacional, es una fuente de ganancias y un medio de decidir y de controlar".

## **EN CONCLUSIÓN.**

La contribución de Lyotard a la Teoría Sociológica es generar muchas dudas que finalmente permiten establecer un diálogo del que podría tenerse un producto válido e importante para las urgentes transformaciones sociales que demanda la población no sólo en nuestro país, sino en todo el planeta. Cuando Lyotard se pregunta ¿qué es lo que permite hoy decir que una ley es justa o un enunciado es verdadero? El hace énfasis en que los meta relatos son obsoletos, ya concluyeron su función y se refiere a los grandes relatos que fungían como "muletas espirituales" de la humanidad como la emancipación de la ciudadanía, la realización del espíritu, la equidad de género, la sociedad sin clases.

En la edad moderna la sociedad se aferraba a ellos para legitimar o criticar sus saberes y sus actos, pero ahora la persona y la humanidad postmoderna, ya no cree en ellos. Aunque Lyotard dice que la meta narrativa o los meta-relatos han desaparecido, me parece que esto no es tan real, pues basta observar los

discursos cotidianos o la literatura, la religión o la historia y si bien existe una crisis en cuanto a ellos, no obstante, se siguen reproduciendo.

Isabel Allende, por citar a una escritora, declaró en una entrevista televisiva que en sus Cuentos de Eva Luna pretendía plasmar algunas historias de amor. Ese era su objetivo, sin embargo, lo que resulto, a mi juicio, fue una parodia del género tradicional de historias sentimentales, al más puro estilo melodramático tan socorrido por los comerciantes de telenovelas.

Pues la autora reproduce el papel tradicional de las mujeres en la sociedad patriarcal, sin plantear cambios significativos a la cultura dominante, heterosexual, androcéntrica y de clase media, lo cual constituye un recurso muy eficaz para entrar al mercado y por tanto, la propuesta trata de la repetición de una metanarrativa supuestamente ya superada, como diría Lyotard.

Lo que sigue vigente es el cuestionamiento que se hace a lo largo de su obra: ¿Dónde radica la legitimidad después de los relatos? ¿En la mejor operación del sistema? Se trata de un criterio tecnológico, y no permite juzgar acerca de lo verdadero y de lo justo. ¿En el consenso? Pero la invención se lleva a cabo en el disenso o disensión. Con todas estas preguntas se percibe que la tarea para la sociedad es grande, y para las personas que estudian Trabajo Social y en otras áreas de las disciplinas sociales y naturales mucho más, sin importar edad ni sexo, el desafío es grande por que resulta urgente contestar estas dudas, pero sobre todo resolverlas.

Y concluye lanzando esta pregunta: "¿Es practicable una legitimación del lazo social, una sociedad justa, según una paradoja análoga? ¿En qué consiste ésta?"

## **E. LA TEORÍA DE LA ACCIÓN COMUNICATIVA Y EL DISCURSO FILOSÓFICO DE LA MODERNIDAD DE JÜRGEN HABERMAS.**

### **ANTECEDENTES BIOGRÁFICOS:**

Jürgen Habermas (1929- ), sociólogo y filósofo alemán. Nació en Dusseldorf, Alemania. Fue ayudante de Theodor Adorno de 1956 a 1959 en el Instituto de Investigación Social de Frankfurt. Profesor en Heidelberg de 1961 a 1964, profesor titular de sociología y filosofía en Frankfurt de 1964 a 1971, y director del Instituto Max Planck en Starnberg. También ha analizado los orígenes, vertientes y límites del postmodernismo. (Boletín Bibliográfico No. 11)

Hoy en día quizá sea éste el principal pensador con un enfoque sociológico, sus influencias provienen de Carlos Marx y de Max Weber, aún cuando también tiene otras fuentes teóricas que lo han inspirado. De acuerdo con este autor "las sociedades capitalistas, en las que siempre está presente el cambio, tienden a destruir el orden moral del que dependen. En la sociedad en la que vivimos el crecimiento económico suele ser lo más importante, pero esta situación hace que la vida cotidiana no tenga sentido. De esta manera, Habermas retoma el concepto durkheimiano de anomia, aunque lo utiliza de forma novedosa" (Giddens,A.;1999:38)

Debido a su colaboración en el Institut für Sozialforschung como por el tipo de análisis filosófico-histórico y filosófico-sociológico que ha desarrollado en sus trabajos, es considerado representante de la Escuela de Frankfurt que surge en 1923 (Véase Glosario), cabe aclarar que, salvo raras excepciones, quienes son considerados "miembros" de esta Escuela, no han manifestado interés por la institucionalización de sus ideas. Han sido miembros connotados: Theodor Adorno, Herbert Marcuse, Max Horkheimer, Erich Fromm, entre otros estudiosos.

A la Escuela de Frankfurt también se le conoce como la **Teoría Crítica de la Sociedad**, cuyo objetivo, en palabras de Horkheimer es el siguiente:

*"La teoría crítica de la sociedad tiene por objeto a los hombres en tanto productores de su propia forma histórica de la vida, en su totalidad. Las situaciones reales que constituyen el punto de partida de la ciencia no se consideran simplemente como datos verificables o predecibles a partir de las leyes de probabilidad. Cada dato depende no solamente de la naturaleza, sino del poder que el hombre tiene sobre él (...) Los objetos, las formas de percepción, las preguntas que se formulen y el significado de las respuestas son producto de la actividad del hombre y del grado de su poder (...) **La sociología crítica** en todas las fases de su desarrollo hace conscientemente suya la preocupación por la organización racional de la actividad humana y considera que es su tarea el iluminar y legitimar esa actividad. La teoría no se ocupa solamente de las metas que ya existen en las formas de vida existentes, sino de los hombres con todas sus potencialidades"* (Puga,C.1999:125)

A finales de los noventa la Escuela de Frankfurt pervive a través de sus herederos intelectuales en especial Jürgen Habermas, quien ha marcado nuevas perspectivas de interpretación en la ciencia política. Su contribución básica a la filosofía fue una teoría sobre la racionalidad, es decir, la pericia para pensar de forma lógica y analítica e introduce un nuevo tipo de análisis social desde la filosofía del lenguaje, esto es, a partir de la intersubjetividad comunicativa o del entendimiento lingüístico. Cabe señalar que la intersubjetividad emplea una estructura dialógica del lenguaje como fundamento del conocimiento y de la acción.

Habermas imagina un futuro en el que la razón y el conocimiento trabajen a favor de una sociedad mejor. En ese futuro, la comunicación humana no debería estar sujeta a la dominación del Estado y los ciudadanos racionales deberían poder actuar en la sociedad de forma libre en el ámbito político. De esta forma la razón

y la ciencia se han convertido en herramientas de dominación más que de emancipación.

### **INTRODUCCIÓN AL TEMA:**

La actitud de Habermas respecto al mundo, la sociedad y la persona puede pensarse optimista, contrariamente a la tradición pesimista de la Escuela de Frankfurt, sobre todo de Adorno, Horkheimer, Marcuse, entre otros. Habermas conceptualiza a la sociedad, ya no sólo dominada por la razón de acuerdo a fines (Max Weber) o racionalidad teleológica (causa final), "ni con valores predominantes como el valor de la ciencia, el valor de la moral y el valor de la religión; para él, la sociedad es una integración de valores y *la razón* pura por medio de la comunicación, que es lo que utiliza para lograr dicha integración". (Sitio Internet Sincronía 2000)

El motivo de su obra la "Teoría de la Acción Comunicativa" es que a finales de los años sesenta, "las sociedades occidentales se aproximan a un estado en que la herencia del racionalismo occidental ya no resulta incuestionable. La estabilización de la situación interna, conseguida (...) sobre la base del compromiso que el Estado social representa, se está cobrando crecientes costes culturales y psicosociales; también se ha tomado mayor conciencia de la labilidad, obviada pasajeramente, pero nunca realmente dominada, de las relaciones entre las superpotencias" (...) (Aún cuando ya no hay superpotencias que luchan a través de una "guerra fría", persiste este temor a lo externo, ahora sería el terrorismo o una invasión como medida preventiva: CGV)

"Los neoconservadores quieren atenerse a cualquier precio al modelo de la modernización económica y social capitalista. Siguen concediendo prioridad al crecimiento económico, protegido por el compromiso del **Estado social**, aunque también más estrangulado cada día que pasa. Contra las consecuencias

socialmente desintegradoras de este crecimiento, buscan refugio en las tradiciones ya sin savia, pero retóricamente evocadas, de una cultura chata y de sala de estar (televisiva) (...) He escrito este libro para aquellos que estén interesados en cuestiones de fundamentos de la teoría de la sociedad". (Habermas,J.1989:9-14) A lo largo del texto trata de mostrar la conexión interna que existe entre la teoría de la racionalidad y la teoría de la sociedad.

## **IDEAS DE JÜRGEN HABERMAS.**

### **SOBRE LA SOCIOLOGÍA Y LA ANTROPOLOGÍA CULTURAL.**

La Sociología ha sido la única ciencia social que ha mantenido su relación con los problemas de la sociedad global. Ha sido la **teoría de la sociedad** y afronta los problemas de la racionalización. De acuerdo con Habermas, la correspondencia entre funciones básicas y subsistemas sociales tiende a ocultar el hecho de que en los ámbitos que son de importancia bajo los aspectos de reproducción cultural, integración social y socialización, las interacciones no están tan especializadas como en los ámbitos de acción que representan la economía y la política.

Es que tanto la Sociología como la Antropología Cultural, se ven confrontadas con el espectro completo de los fenómenos de la acción social y no con tipos de acción relativamente bien delimitados que puedan interpretarse como variantes de la acción "racional" con arreglo a fines", relativas a los problemas de maximización del lucro o de la adquisición y utilización del poder político. Esas dos disciplinas se ocupan de la práctica cotidiana en los contextos del mundo de la vida y tienen, por tanto, que tomar en consideración *todas* las formas de orientación simbólica de la acción. (Habermas,J.;1989:22-23)

La intención de la reflexión anterior es para enfatizar que el estudio de la "comunidad social" y de la cultura no puede desconectarse de los problemas fundamentales de las ciencias sociales como en el estudio del subsistema económico o del político. A los teóricos sociales les compete la tarea de explicar las formas de manifestación anómicas de la modernización capitalista en la sociedad.

## **EL CONCEPTO DE RACIONALIDAD.**

Cuando se refiere a lo "racional" se supone una estrecha relación entre racionalidad y saber. En las emisiones o manifestaciones lingüísticas se expresa explícitamente un saber, en las acciones teleológicas se expresa una capacidad, un saber implícito. Más o menos racionales pueden serlo las personas que disponen de saber y las manifestaciones simbólicas, las acciones lingüísticas o no lingüísticas, comunicativas o no comunicativas, que encarnan un saber.

Puede considerarse racionales a los hombres y a las mujeres, a los niños y a los adultos, a los ministros y a los cobradores de autobús, pero no a los peces, a los sauces, a las montañas, a las calles o a las sillas. Puede llamarse irracionales a las disculpas, a los retrasos, a las intervenciones quirúrgicas, a las declaraciones de guerra, a las reparaciones, a los planes de construcción o las resoluciones tomadas en una reunión, pero no al mal tiempo, a un accidente, a un premio de lotería o a una enfermedad.

¿Entonces, qué significa que las personas se comporten racionalmente en una determinada situación? ¿qué significa que sus emisiones o sus manifestaciones deban considerarse "racionales"? Llamamos racional a una persona que interpreta sus necesidades a la luz de los **estándares de valor aprendidos en su cultura;** pero sobre todo, cuando es capaz de adoptar una actitud reflexiva frente a tales estándares de valor con que interpreta sus necesidades. (Ibid.;1989:39).

Habermas señala que el saber puede ser criticado por no fiable. La estrecha relación que existe entre saber y racionalidad permite sospechar que la racionalidad de una emisión o de una manifestación depende de la fiabilidad del saber que encarnan. (Habermas,J.;1989:26-28)

Para aclarar lo anterior, el autor presenta dos casos: una afirmación en la que A manifiesta con **intención comunicativa** una **determinada opinión** y una **intervención teleológica** en el mundo con la que B **trata de lograr un determinado fin**. Ambas encarnan un saber fiable, ambas son intentos que pueden resultar fallidos. Tanto la acción comunicativa como la acción teleológica, son susceptibles de crítica. Un oyente puede poner en tela de juicio que la afirmación hecha por A sea *verdadera*; un observador puede poner en duda que la acción ejecutada por B vaya a tener *éxito*.

Lo mismo que A pretende que su enunciado es verdadero, B pretende que su plan de acción tiene perspectivas de éxito o que las reglas de acción conforme a las que ejecuta ese plan son eficaces. Esta afirmación de eficacia comporta la pretensión de que dadas las circunstancias, los medios elegidos son los adecuados para lograr este fin propuesto.

La eficacia de una acción guarda una relación interna con la verdad de los pronósticos condicionados subyacentes al plan de acción o a la regla de acción. Y así como la verdad se refiere a la existencia de estados de cosas en el mundo, la eficacia se refiere a intervenciones en el mundo con ayuda de las cuales pueden producirse los estados de cosas deseados.

Con su afirmación, A se refiere a algo que como cuestión de hecho tiene lugar en el mundo objetivo. Con su actividad teleológica, B se refiere a algo que ha de tener lugar en el mundo objetivo. Y al hacerlo así, ambos plantean con sus



manifestaciones simbólicas pretensiones de validez que pueden ser criticadas o defendidas, esto es, que pueden fundamentarse. (Habermas,J.;1989:24-33)

De aquí deriva la explicación de la **racionalidad comunicativa**, misma que posee connotaciones que en última instancia se remontan a la experiencia central de la capacidad de asociar sin coacciones y de generar consenso que tiene un habla argumentativa en que diversos **participantes superan la subjetividad inicial de sus respectivos puntos de vista** y merced a una comunidad de convicciones racionalmente motivada se aseguran a la vez de la unidad del mundo objetivo y de la intersubjetividad del contexto en que desarrollan sus vidas.

### **SOBRE EL CONCEPTO MUNDO DE LA VIDA.**

El fenomenólogo (en el sentido de Alfred Schutz, Unidad III), no parte simplemente del presupuesto ontológico (existente) de un mundo objetivo, sino que convierte este presupuesto en problema cuestionándose respecto a las condiciones bajo las que se conforma la unidad de un mundo objetivo para los miembros de una comunidad de comunicación.

El **concepto abstracto de mundo** es condición necesaria para que los sujetos que actúan comunicativamente logren entenderse entre sí respecto a lo que acontece en el mundo o lo que hay que provocar o producir en el mundo. Con esta práctica comunicativa se aseguran a la vez del contexto común de sus vidas, del **mundo de la vida** que intersubjetivamente comparten.

“El que una comunidad se oriente a sí misma en el mundo como algo esencialmente constante, como algo que es conocido y cognoscible en común con los demás, provee a esa comunidad de razones de peso para hacerse preguntas de tipo peculiar, de las que es un representante prototípico la siguiente: ¿Pero cómo es posible que él lo vea y tú no” (Habermas,J.;1989:30-31)

Para este trasfondo de un **mundo de la vida compartido**, todo disenso representa un peculiar desafío:

“la asunción de un mundo compartido por todos (mundo de la vida) no funciona (...) como una (aseveración detallada). (...) La anticipada unanimidad de la experiencia, --o por lo menos de los relatos de esas experiencias--, presupone una comunidad con otros que se presume están observando el mismo mundo, que tienen una constitución física que los capacita para tener una verdadera experiencia, que tienen una motivación que los lleva a hablar sinceramente de su experiencia y que hablan de acuerdo con esquemas de expresión compartidos y reconocibles. Cuando se produce una disonancia, están dispuestos a poner en cuestión este o aquel rasgo. (...)”

“**Una disonancia** constituye una razón suficiente para suponer que no se cumple una u otra de las condiciones que se suponía se cumpliría cuando se anticipaba la unanimidad. (...) La alucinación, la paranoia, la parcialidad, la ceguera, la sordera, la falsa conciencia, en la medida en que se las entiende como indicadores de un método defectuoso o inadecuado de observación del mundo, se convierten entonces en candidatos para la explicación de las disonancias. El rasgo distintivo de estas soluciones (...) es que ponen en cuestión (...) la adecuación de los métodos con que hacemos experiencia del mundo e informamos sobre él” (Pollner,M.;1974:40 Citado por Habermas,J.;1989:31-32)

En otras palabras, mundo de la vida y acción comunicativa son conceptos complementarios, pues esta última es algo que ocurre dentro **el mundo de la vida**, como el lugar trascendental donde convergen el hablante y el oyente, donde de modo equitativo reclaman o negocian que sus posiciones se articulan en el mundo y donde pueden debatir o confirmar la validez de las pretensiones, poner en orden sus discrepancias y llegar a acuerdos.

## **SOBRE EL SISTEMA.**

En tanto que el mundo de la vida representa el punto de vista de los sujetos que actúan sobre la sociedad, el sistema implica una visión externa que contempla la sociedad desde "la perspectiva del observador, de alguien no implicado" (Ritzer,G.;2000:508)

Habermas sobre el sistema se refiere a "algo" que reduce la complejidad del entorno, logra la "integración social" con respecto a los logros específicos de control de una autorregulación (sistema auto-regulado); las sociedades aparecen bajo el punto de vista sistémico como complejos con la posibilidad de conservar sus límites y su existencia mediante el dominio de la complejidad del respectivo entorno.

## **LA TEORÍA DE LA ACCIÓN COMUNICATIVA.**

La teoría de la acción comunicativa no es una meta-teoría, sino el principio de una teoría de la sociedad que se esfuerza por dar razón de los cánones críticos de que hace uso. En los contextos de acción comunicativa sólo puede ser considerado capaz de responder de sus actos aquel que sea capaz, como miembro de una comunidad de comunicación, de orientar su acción por pretensiones de validez intersubjetivamente reconocidas.

Además, un grado más alto de racionalidad comunicativa amplía, dentro de una comunidad de comunicación, las posibilidades de **coordinar las acciones sin recurrir a la coerción** y de solventar consensualmente los conflictos de acción (en la medida en que éstos se deban a disonancias cognitivas en sentido estricto).

La categoría de acción comunicativa permite acceder a tres complejos temáticos que se entrelazan entre sí:

1º. El concepto de racionalidad comunicativa que es capaz de hacer frente a las reducciones cognitivo-instrumentales que se hacen de la razón;

2º. El concepto de sociedad articulado en dos niveles, que relaciona los paradigmas del mundo de la vida y sistema, y no sólo de forma retórica.

3º. De una teoría de la modernidad que explica el tipo de patologías sociales que hoy se tornan cada vez más visibles. Que la teoría de la acción comunicativa nos permite una categorización de la vida social, con la que se puede dar razón de las paradojas de la modernidad. (Habermas,J.;1989:10)

En esta construcción de la Teoría de Acción Comunicativa plantea un diferente modelo de análisis social fundado en la relación comunicacional lingüística, con el fin de revisar el materialismo histórico y llevar a cabo una crítica al marxismo por hacer fuerte hincapié en lo económico-material y descuidar el ámbito superestructural.

A partir de referirse a la teoría de la acción planteada por Weber quien introduce el "sentido" como un concepto fundamental de la teoría de la acción y valiéndose de él, distingue entre acciones y comportamiento observable: "Por acción entenderemos un comportamiento humano (lo mismo si se trata de un hacer interno o externo, que de una omisión o de una (autorización)" al que el agente o los agentes asocian un sentido subjetivo" (Weber, citado por Habermas,1989:359)

A Habermas le interesa más la Acción Comunicativa, en la que:

"las acciones de los agentes implicados en ella se coordinan no mediante cálculos egocéntricos del éxito, sino mediante actos para lograr la comprensión. En la

acción comunicativa los participantes no se orientan principalmente hacia su éxito; persiguen sus metas individuales con la condición de que sean capaces de armonizar sus planes de acción sobre la base de definiciones comunes de las situaciones” (Ritzer,G.;2000:173).

A partir del concepto anterior Habermas entiende la acción como una forma de manejar las situaciones y dominarlas, subrayando dos ámbitos: el **teleológico** que se refiere a realización de fines o de ejecución de un plan de acción y el **comunicativo**, enfatizando en la interpretación de la situación y la obtención de un acuerdo. (Habermas,J.;1989:180)

El pensamiento fundamental de Habermas que expresa la relación entre referencia al mundo y racionalidad de la acción, dice que “nos comprometemos ontológicamente cuando elegimos determinados conceptos de acción sociológicos. Los aspectos de la posible racionalidad de acción social dependen de las referencias del actor al mundo.” En lo que se refiere al aspecto de la racionalidad de la acción, Habermas, son analizadas las implicaciones de ésta apoyándose en la distinción entre actor y mundo. El retoma la propuesta del sociólogo y antropólogo inglés I. C. Jarvie en su trabajo “La lógica de la sociedad”, en el que aplica la teoría de los tres mundos de Popper, de ahí que Habermas recurre a esta teoría en la versión de Jarvie, la cual supera en su teoría de la acción comunicativa. (Habermas,J.;1989:113-126)

Así, analiza la relación entre actor o individuo y mundo mediante la teoría de los tres tipos de mundos, en los cuales se desarrolla por medio de acciones el individuo, tales mundos son:

- 1º. El Mundo Objetivo, o mundo de los objetos físicos o de los estados físicos.
- 2º. El Mundo Social, o mundo de los productos simbólicos, es decir, los productos de la mente humana.

3º. El Mundo Subjetivo, o mundo de episodios internos. (Habermas,J.;1989:112-121)

En **el mundo objetivo** se presenta la relación con la persona por medio de la acción teleológica (acción de estudiar los fines o la finalidad) debido a que la persona o individuo realiza un fin o hace que se produzca el estado de cosas deseado, eligiendo en una situación dada, los medios más congruentes para conseguir su propósito utilizando el lenguaje como un medio más, a través del cuál se influye en otras personas para lograr su fin y lo hace a través de opiniones o intenciones, moviendo a los otros a concebir intenciones formándose opiniones que convienen al que influye, esto es una comunicación indirecta.

En **el mundo social**, es la ruta por la que se interactúa con los otros mundos, guarda una relación con la persona a través de la acción reguladora vía normas (conjunto de valores culturales y procesos de aprendizaje) donde la persona se constituye en un sujeto portador de un rol y orienta sus acciones de acuerdo a su valores o normas, donde el lenguaje es un medio para la transmisión de tales valores que va formando el contexto normativo que el mismo individuo valida y le da vigencia, estableciendo así relaciones interpersonales y justificando las normas que regulan los problemas de acción en beneficio de todos los que pertenecen al mismo mundo social, teniendo así también una relación con el mundo objetivo porque se presentan valores materializados.

En el **mundo subjetivo** existen dos mundos más que son uno externo y el otro interno, que es lo objetivo y lo intuitivo de la persona, donde las relaciones se llevan a cabo por medio de la acción dramática (autoescenificación), esto es, la interacción social es un encuentro donde constituyen los unos para los otros un público visible donde se busca ser visto y aceptado de una determinada manera (impresión), donde la persona se relaciona con su propio mundo que es, sus vivencias subjetivas a las cuales tienen acceso privilegiado, utilizando el lenguaje

como un mecanismo para su autoescenificación donde expresa sus deseos, sentimientos de manera subjetiva y de modo similar también los sentimientos relacionados con las obligaciones como son la vergüenza o la culpa que guardan relación con el mundo social, ya que los deseos y los sentimientos tienen sus raíces en las necesidades y las interpretaciones por medio de valoraciones, también utilizando intenciones y opiniones donde el individuo cobró conciencia de esta acción.

Todas estas relaciones de la persona con el mundo constituyen una acción comunicativa que es el mecanismo de coordinación de la acción, así como también el entendimiento en que hablantes y oyentes se refieren y negocian en el mundo social, objetivo y subjetivo definiciones de la situación que pueda ser compartida por todos aunque las acciones que guardan relación con los tres mundos limitan esta acción comunicativa como es: el entendimiento indirecto; la acción consensual limitada por acuerdo normativo y auto escenificación destinada a espectadores.

El modelo comunicativo de acción no equipara acción y comunicación, el lenguaje es un medio de comunicación que sirve al entendimiento mientras que los actores, al entenderse entre sí para coordinar sus acciones, persiguen cada uno determinadas metas.

Entendiendo así que la sociedad es inmanejable, grande y cambiante, lo cual significa que las personas que integran la sociedad tienen que estar aprehendiendo constantemente algo sobre ella, lo mismo que la sociedad y que sus miembros se encuentran en un proceso perpetuo de auto descubrimiento y auto generación. (Habermas,J.;1989:112-121)

Según Popper, "tanto el primer mundo y el segundo como el segundo y el tercero están directamente en contacto. En cambio, el primero y el tercero sólo interaccionan a través del segundo. Esto implica una recusación (expulsión) de dos ideas empiristas que son fundamentales: por un lado, las entidades del tercer

mundo no pueden ser reducidas a estados mentales (...) o formas de expresión del espíritu subjetivo, es decir, a entidades del segundo; por otro, las relaciones entre las entidades del primer mundo y las del segundo no pueden ser entendidas exclusivamente según el modelo causal que rige las relaciones que guardan entre sí las entidades del primer mundo.

Popper pone el veto tanto a la concepción psicologista del espíritu objetivo como a la comprensión fiscalista del espíritu subjetivo. Más bien, la autonomía del tercer mundo representa una garantía de que tanto el conocimiento de, como la intervención en, los estados del mundo objetivo vienen mediados por el descubrimiento de la lógica específica de los nexos internos de sentido: de ahí que no sea posible interpretar el tercer mundo como mera expresión del segundo ni el segundo como simple reflejo del tercero” (Habermas,J.;1989:112-121)

Señala también que la acción comunicativa se basa en un proceso cooperativo de interpretación en que los participantes se refieren simultáneamente a algo en el mundo objetivo, en el mundo social y en el mundo subjetivo aún cuando en su manifestación sólo subraye temáticamente uno de estos tres componentes. (Habermas,J.;1989:171)

## **SOBRE EL DISCURSO FILOSÓFICO DE LA MODERNIDAD.**

Habermas pretende interpretar, la modernidad analizando las tendencias y las tareas que hoy se plantean a partir de una teoría crítica de la sociedad. La modernidad se rebela contra las funciones normalizadoras de la tradición; vive de la experiencia de rebelarse contra todo cuanto es normativo.

El modernismo romántico quería oponerse a las ideas de la antigüedad clásica buscaba una nueva historia y la encontró en la idealizada edad media, sin



embargo esta nueva idea establecida a principios del XIX no permaneció como una idea fija, en el curso del siglo XIX emergió de este espíritu romántico la conciencia radicalizada de modernidad, que se liberó de todos los vínculos históricos, específicos, este modernismo más reciente establece una oposición abstracta entre la tradición y presente, y en cierto sentido, todavía somos contemporáneos de esa clase de modernidad,

El impulso de la modernidad está agotada, quien se considere vanguardista puede leer su propia sentencia de muerte aunque se considere a la vanguardia todavía como expansión, se supone que ya no es creativo, el modernismo es dominante pero está muerto.

La crisis de la modernidad se sintió radicalmente a finales de los años 50 y principios de los 60, se experimentó como una rebelión de culturas exteriores, no estuvo menos marcado por una ruptura de la cultura interior. El espíritu de la modernidad estética ha empezado recientemente a envejecer, ha sido recitado una vez más en los años sesenta y sin embargo después de los setenta este modernismo promueve una respuesta más débil. Unos cuantos años atrás, Octavio Paz observó que "la vanguardia de 1967 repite las acciones y gestos de la de 1917. Estamos experimentando el fin de la idea del arte moderno". (Habermas, J.; 1988:23)

Daniel Bell, de los neoconservadores estadounidenses en su libro "Las contradicciones culturales del capitalismo" argumenta que: "las crisis de las sociedades desarrolladas de Occidente se remontan a una división entre cultura y sociedad. La cultura modernista ha llegado a penetrar los valores de la vida cotidiana; la vida del mundo está infectada por el modernismo. Debido a las fuerzas del modernismo, el principio del desarrollo y expresión ilimitados de la personalidad propia, la exigencia de una auténtica experiencia personal y el subjetivismo de una sensibilidad hiper estimulada han llegado a ser dominantes".

Bell agrega que “este temperamento desencadena motivos hedonísticos (Ver Glosario) irreconciliables con la disciplina de la vida profesional en sociedad. Acusa a la cultura modernista de ser incompatible con la base moral de una conducta racional” con arreglo a fines (Weber).

De este planteamiento puede deducirse que la modernidad se rebela contra las funciones normalizadoras de la tradición, la modernidad vive la experiencia de rebelarse contra todo cuanto es normativo. La cultura en su forma moderna incita el odio contra las convenciones y virtudes de la vida cotidiana que ha llegado a racionalizarse bajo las presiones de los imperativos económicos y administrativos.

En este contexto los neoconservadores se preguntan, ¿Cómo pueden surgir normas en la sociedad que limiten al libertinaje, restablezcan la ética de la disciplina y el trabajo? ¿Qué nuevas normas constituirán un freno de la nivelación producida por el estado de bienestar social de modo que las virtudes de la competencia individual para el éxito pueda dominar de nuevo?. “Según Bell ve un **renacimiento religioso como la única solución**, fe religiosa y fe tradicional proporcionará individuos con identidad claramente definida y seguridad existencial”. (Habermas,J.;1988:24)

Habermas señala que los análisis de Bell están promoviendo una actitud que se ha extendido en Estados Unidos y Alemania: el enfrentamiento intelectual y político con los portadores de la modernidad cultural y cita a Meter Steinfeld, quien en 1979 escribe el siguiente texto, y que en el 2004, en pleno siglo XXI sigue siendo vigente y quizá hasta se está exacerbando este tipo de pensamiento:

“la lucha toma la forma de exponer toda manifestación de lo que podría considerarse una mentalidad opositora y descubrir su *lógica* para vincularla a las diversas formas de extremismo: trazar la conexión entre modernismo y

nihilismo (Ver Glosario) (...) entre regulación gubernamental y totalitarismo, entre crítica de los gastos en armamento y subordinación al comunismo, entre la liberación femenina y los derechos de los homosexuales y la destrucción de la familia (...) entre la izquierda en general y el terrorismo, antisemitismo y fascismo...” (Habermas,J.;1988:25)

Quienes representan al neoconservadurismo atribuye al modernismo cultural las cargas de una modernización capitalista, con mas o menos éxito de la economía y la sociedad. La doctrina neoconservadora desvanece la relación entre el proceso de la modernización social, por un lado y el desarrollo cultural por el otro, los neoconservadores no revelan las causas económicas y sociales de las actitudes alteradas hacia el trabajo, el consumo, el éxito y el ocio, como resultado le imputan al hedonismo (doctrina del placer como fin mismo de la vida), la carencia de identificación social y obediencia, el narcisismo, la pérdida de posición social y la competencia por el éxito, al dominio de la “cultura”, pero la cultura interviene en todos estos problemas de una manera muy indirecta y mediadora.

## **EL PROYECTO DE LA ILUSTRACIÓN.**

La idea de la modernidad va ampliamente unida al desarrollo del arte europeo. Para sustentar lo anterior, Habermas cita a Max Weber quien caracterizaba “la modernidad cultural como la separación de la razón sustantiva expresada por la religión y la metafísica en tres esferas autónomas que son la ciencia, la moralidad, y el arte, que llegaban a diferenciarse porque las visiones del mundo unificadas en la religión y la metafísica se separan”. (Habermas,J.;1988:27)

La modernidad como proyecto coincide con las propuestas de la Ilustración que consistían en desarrollar una ciencia objetiva, una moralidad, leyes universales y un arte autónomo de acuerdo con su lógica interna. Por otra parte, los filósofos de la Ilustración querían recurrir a la acumulación de cultura especializada para el

enriquecimiento de la vida cotidiana, en otras palabras, para la organización racional de la vida social cotidiana.

La Ilustración que era el proyecto disciplinario de la modernidad ahora es engañoso, sirve para congregaciones religiosas , no para comunidades seculares y esto induce al poder estatal, para el marxista italiano Antonio Gramsci, semejante poder reside tanto en las instituciones civiles como en las políticas y militares.

El proyecto de la modernidad formulada en el siglo XVIII por los filósofos de la Ilustración consistió en sus esfuerzos para desarrollar ciencia objetiva una moralidad y leyes universales y un arte autónomo acorde con su lógica interna. Al mismo tiempo este proyecto pretendió liberar los potenciales cognoscitivos de cada uno de estos dominios de sus formas esotéricas, los filósofos querían utilizar esta acumulación de cultura especializada para el enriquecimiento de la vida cotidiana, es decir para la organización racional de la vida social cotidiana.

Los pensadores de la ilustración tenían la expectativas de que el arte y la ciencia no solo promoverían el control de las fuerzas naturales, si no que también la comprensión del mundo y del yo, el progreso moral, la justicia de las instituciones e incluso la felicidad de los seres humanos.

En el siglo XX se ha demolido este optimismo, la diferenciación de la ciencia, la moralidad y el arte ha llegado a significar la autonomía de los segmentos tratados por el especialista y su separación de la hermenéutica (Ver Glosario) de las comunicaciones cotidianas. El problema subsiste ¿deberíamos tratar de asirnos a las intenciones de la Ilustración por débil que sean, o deberíamos declarar a todos los proyectos de la modernidad como una causa perdida?. (Habermas,J.;1988:28)

## **ALTERNATIVAS.**

Al plantear los problemas básicos de una cultura heredera de la ilustración, del modernismo y del vanguardismo, de una modernidad progresista y de una posmodernidad relacionista, se afirma el rechazo moderno a la "falsa normatividad", pero se previene contra la falsa negación, al mismo tiempo que se denuncia al antimodernismo (neoconservadurismo) como reaccionario. Por tanto, abogamos por una nueva apropiación crítica del proyecto moderno.

Por ello, en vez de abandonar la modernidad y su proyecto como una causa perdida, deberíamos aprender de los errores de esos programas extravagantes que han tratado de negarse a la modernidad.

Albrecht Wellmer llama la atención sobre el impacto que puede tener una experiencia estética que no se encuadra dentro de los juicios críticos de los expertos, puede tener alterada su significación, respecto a tal experiencia se utiliza para iluminar una situación de historia de la vida y se relaciona con problemas vitales, penetra en un juego de lenguaje que ya no es el de la crítica estética.

Comenta como Peter Weiss, escritor germano-sueco, en su obra "Las estéticas de resistencia" describe el "proceso de reapropiación del arte presentando un grupo de trabajadores políticamente motivados, hambrientos de conocimiento, en Berlín, en 1937. Se trataba de jóvenes que, mediante su educación en una escuela nocturna, adquirieron los medios intelectuales para sondear la historia general y social del arte europeo".

"A partir del resistente edificio de esta mente objetiva, encarnado en obras de arte que veían una y otra vez en los museos de Berlín, empezaron extraer sus propios fragmentos de piedra que reunieron en el contexto de su propio medio, el cual estaba muy alejado del de la educación tradicional así como del régimen entonces existente. Estos jóvenes trabajadores iban y venían entre el edificio del arte

europeo y su propio medio, hasta que fueron capaces de iluminar ambos". (Habermas,J.;1989;33) Este ejemplo ilustra la reapropiación de la cultura de los expertos desde el punto de vista del común de la gente y esto a veces sucede hasta sin darse cuenta.

En suma: **la modernidad es un proyecto incompleto**, esta es la premisa básica de Habermas, e insiste en que el arte puede representar una salida. ¿En qué sentido lo plantea?

"El proyecto apunta a una nueva diferenciación de la cultura moderna, con una praxis cotidiana que todavía depende de herencias vitales, pero que se empobrecería a través del mero tradicionalismo. Sin embargo, esta nueva conexión solo puede establecerse bajo la condición de que la modernización social será también guiada en una dirección diferente. La gente ha de llegar a ser capaz a desarrollar instituciones propias que pongan límites a la dinámica interna y los imperativos de un sistema económico casi autónomo y sus complementos administrativos". (Habermas,J.;1988:34)

Hoy las oportunidades de lograr esto no son muy buenas. Más o menos en el mundo occidental se ha producido un clima que refuerza los procesos de modernización capitalista, así como la tendencia crítica del modernismo cultural. La desilusión por el mismo fracaso de esos programas pedía la negación del arte y la filosofía, ha llegado a servir como pretexto de las posiciones conservadoras.

Los viejos conservadores no se permiten la contaminación del modernismo cultural. Observan con tristeza el declive de la razón sustantiva, la diferenciación de la ciencia, la moralidad y el arte, la visión del mundo entero y su racionalidad meramente procesal y recomiendan una retirada a una posición anterior a la modernidad, como argumenta Habermas de modo convincente, los

neoconservadores desgajan lo cultural de lo social, y luego culpan a las practicas culturales (modernismo) de los males sociales(modernización)

Como resultado, la cultura sigue siendo una fuerza pero de control social. De ahí que este modernismo se piensa como un regreso a las conformidades de la tradición (en arte, familia, religión). El modernismo se somete a un estilo (por ejemplo, el "formalismo" o el "estilo internacional") y se reprueba por considerarse como un error cultural, se evitan los elementos pre y posmodernos y se resguarda la tradición humanística.

Por último, los neoconservadores defienden el desarrollo de la ciencia moderna, siempre que esta no rebase su esfera, la de llevar adelante el progreso técnico, el crecimiento capitalista, y la administración racional, por otra parte, recomiendan una política dirigida a quitar el contenido explosivo de la modernidad cultural.

Jürgen Habermas plantea los problemas básicos de una cultura heredera de la ilustración, del progresista y de una posmodernidad relacionista, afirma el rechazo moderno de la normativa pero previene contra la falsa negación, al mismo tiempo denuncia al antimodernismo (neoconservadurismo) como reaccionario. modernismo y del vanguardismo de una modernidad Opuesto tanto a la revolución como a la reacción aboga por una nueva apropiación crítica del proyecto moderno.

## BIBLIOGRAFÍA

- Churchman, C. West EL ENFOQUE DE SISTEMAS. Editorial DIANA. México. 1974.
- Foster, Hal.  
Habermas, J.  
Baudrillard, J. Y otros LA POSMODERNIDAD. Editorial Kairós, Colofón, S. A. México. 1988
- Follari, Roberto "El rol del maestro o la microfísica del poder". Conferencia dictada por el autor en la Escuela Nacional de Estudios Profesionales de Acatlán. Sin fecha. México.
- Foucault, Michel HISTORIA DE LA LOCURA EN LA ÉPOCA CLÁSICA. Fondo de Cultura Económica. Madrid. 1972.
- Foucault, Michel HISTORIA DE LA SEXUALIDAD. Tomo 1. Voluntad de saber. 1ª. Edición 1976. Siglo Veintiuno Editores. México. 1991.
- Foucault, Michel "Los intelectuales y el poder" en MICROFISICA DEL PODER. Paidós, Madrid. 1972.
- Foucault, Michel MICROFÍSICA DEL PODER. Colección Genealogía del Poder. Las Ediciones de la Piqueta. Madrid. 1980.
- Foucault, Michel TECNOLOGÍAS DEL YO Y OTROS TEXTOS AFINES. Paidós. Barcelona, 1990.
- Foucault, Michel VIGILAR Y CASTIGAR. Nacimiento de la prisión. 1ª. Edición 1975. Siglo XXI Editores. México. 1999.
- Fukuyama, Francis ¿EL FIN DE LA HISTORIA? Y EL ÚLTIMO HOMBRE. Planeta-Agostini. Barcelona. (1ª. Edición 1989). 1995-1996.
- Gabás, Raúl HABERMAS: DOMINIO TÉCNICO Y COMUNIDAD LINGÜÍSTICA. Ariel. Madrid. 1980.
- Giddens, Anthony SOCIOLOGÍA. Ciencias Sociales Alianza Editorial. Madrid. 1999.
- Gutiérrez Pantoja, Gabriel METODOLOGÍA DE LAS CIENCIAS SOCIALES II. OXFORD University Press. México. 2001.
- Habermas, Jurgen TEORÍA DE LA ACCIÓN COMUNICATIVA. Tomo I. Racionalidad de la acción y racionalización social. Editorial Taurus. 1ª Edición 1984. Buenos Aires. 1989.
- Hall, Stuart, y otros NEW TIMES. MARXISM TODAY. Mimeo. Octubre. 1988. Citado por Giddens, Anthony (1999)
- Lagarde, Marcela "¿Qué es el poder?", en EDUCACIÓN POPULAR Y LIDERAZGO DE LAS MUJERES EN LA CONSTRUCCIÓN DE LA DEMOCRACIA LATINOAMERICANA. Red de Educación Popular entre Mujeres. México. 1990.



- Luhmann, Niklas SOCIEDAD Y SISTEMA: LA AMBICIÓN DE LA TEORÍA. Introducción De Ignacio Izuzquiza. PIADOS / I.C.E.- U.A.B. Colección Pensamiento Contemporáneo. 8. España. 1997.
- Martiarena, Óscar MICHEL FOUCAULT: HISTORIADOR DE LA SUBJETIVIDAD. ITESM. El Equilibrista. México. 1995
- Oxfam  
Puga, Cristina  
Peschard, Jacqueline  
Castro, Teresa Gender Training Manual, Inglaterra, 1974.
- Seidler, Víctor J. HACIA LA SOCIOLOGÍA. Tercera Edición. UNAM. Longman de México, Editores. México. 1999.
- Stewart, Matthew LA SINRAZÓN MASCULINA. Maculinidad y Teoría Social. PAIDÓS. UNAM. PUEG. CIESAS. México. 2000
- Touraine, Alain LA VERDAD SOBRE TODO. Una historia irreverente de la filosofía con ilustraciones. Taurus. México. 1999.
- Torres Nafarrete, Javier CRITICA A LA MODERNIDAD. Editorial Fondo de Cultura Económica. México, 2001.
- Zapata, Emma,et.al. NIKLAS LUHMANN. INTRODUCCIÓN A LA TEORÍA DE SISTEMAS. Universidad Iberoamericana. ITESO. Anthropos Editorial del Hombre. Colección Autores, Textos y Tems Ciencias Sociales. México. 1996.
- LAS MUJERES Y EL PODER. Contra el patriarcado y la pobreza. Colegio de Posgraduados. Especilidad Género; Mujer Rural. Plaza y Valdés Editores. México. 2002.

# **UNIDAD III**

## **PERSPECTIVAS CONTEMPORÁNEAS DEL PENSAMIENTO SOCIAL**

### **INTRODUCCIÓN**

Cuando tenemos un libro en nuestras manos, poco nos dice la obra si no conocemos al menos algunos antecedentes mínimos de quién lo escribió y esto se acentúa cuando "tenemos" que leer a determinados autores simplemente porque son parte de un Programa de Estudios, lo cual implica que no fue nuestra elección, y si además, se trata de textos que requieren mayor atención de nuestra parte para comprender su contenido, pues la situación se puede complicar sino tenemos una actitud abierta y nos despojamos de prejuicios respecto a su grado de dificultad.

### **OBJETIVOS**

- Conocer un desarrollo intelectual sobre la sexualidad femenina desde la óptica de un autor postmodernista.
- Analizar el fenómeno del comportamiento colectivo.
- Señalar que la relación entre la ciencia social y los autores clásicos es una cuestión que plantea los problemas más profundos, no sólo en la Teoría Social, sino en los estudios culturales en general.
- Identificar conceptos básicos del enfoque Fenomenológico.
- Reflexionar sobre las "nuevas reglas" de la metodología actual de la Teoría Social.

## TEMARIO

- A. Jean Baudrillard. De la seducción.
- B. La sociología de Francesco Alberoni. Cuestiones de Sociología.
- C. Jeffrey Alexander y la Centralidad de los Clásicos en las ciencias sociales.
- D. Alfred Schutz, Erving Goffman, y la Escuela Fenomenológica
- E. Anthony Giddens. Las Nuevas Reglas del Método Sociológico

### A. JEAN BAUDRILLARD. DE LA SEDUCCIÓN.

#### A. SOY ESTE CUERPO

**Soy este cuerpo que en tus manos se hace agua  
soy este goce que en tu goce gano  
soy el viento y tu eres las alas  
y juntos somos la libertad del sueño**

**soy este cuerpo que en tu beso se hace lluvia  
soy este insomnio que en tu noche gano  
soy el enigma que en tus labios se produce  
y juntos somos un secreto nocturno**

**soy este cuerpo que en tu aliento se hace río  
soy el oleaje que en tus aguas gano  
yo soy el canto y tu eres la voz  
y juntos somos este cuerpo  
que en tu cuerpo canta y se hace mío**

**Nataly Montiel (2003)**

Leer a este autor puede despertar múltiples impresiones, habrá a quien le parezca interesante, diferente, o bien, le inspire para escribir un poema como el arriba escrito por la poeta y psicóloga Nataly Montiel. Será cuestión de atreverse a descubrir qué le despierta a cada persona la lectura de Baudrillard.

### ANTECEDENTES BIOGRÁFICOS.

Quizá saber que Jean Baudrillard nació en 1929 en Reims, Francia, estudio filosofía y se doctoró en Sociología y desde 1966, luego de concluir su doctorado fue

profesor en la Universidad de Nanterre en París, (sede clave del movimiento de Mayo de 1968) nos da una idea de su trayectoria. Sin embargo, saber que se encargó de traducir al idioma francés parte de la obra original de Bertold Brecht y aunque no es la intención que lean a este Dramaturgo social, sino más bien conocer a Baudrillard y ubicarlo en un contexto más amplio, me parece que las y los Trabajadores Sociales tienen la obligación (cuando menos moral) de saber más allá del Trabajo Social para poder ejercerlo.

El que Baudrillard haya traducido a Brecht implica una posición ideológica, pues Brecht, dramaturgo y poeta, empezó a combatir a Hitler años antes de que este tomara el poder y lo ridiculizaba a través de sus obras de teatro, justamente cuando estaba en la cima del poder, lo cual habla de su militancia, compromiso y valentía. A continuación una breve muestra de su obra.

**“Mientras reine la violencia, la ayuda puede ser rehusada,  
Cuando ya no reine la violencia, no habrá más necesidad de ayuda.  
Lo que debéis hacer por tanto no es reclamar ayuda,  
Sino suprimir la violencia.  
Ayuda y violencia forman un todo:  
Ese todo que habrá que abolir”**

**‘El hombre no es bastante malo’  
(Bertold Brecht, A.1973:66)**

Otro fragmento:

**“El joven Alejandro conquistó la India  
¿Completamente Solo?  
César batió a los Galos  
¿No estuvo consigo ni siquiera un cocinero?  
Federico II venció en la guerra de los Siete Años  
¿Quién más resultó victorioso, aparte de él?  
¿Quién preparó el festín triunfal?  
¿Quién pagó las consecuencias?  
(...)  
Roma, sí; Roma, Roma.**

**Y ¿qué es Roma?  
¿Los albañiles que la construyeron?  
Te mandaron los tahoneros, los pescadores,  
Los campesinos, los carreteros....  
“Juzgamiento de los grandes hombres por los pequeños”**

**(Bertold Brecht, A. ;1973:18)**

En este contexto, y regresando a la biografía de Jean Baudrillard para que la persona lectora se ubique en el contexto en el que este autor desarrolla su obra, se sabe que Baudrillard se ha definido a sí mismo como un “metafísico o un sociólogo transversal”, se ha interesado por el gusto estético cotidiano de los últimos años, considerando a la televisión como un medio desaprovechado.

“Junto con Lyotard, fundó el postmodernismo en las ciencias sociales. Opina que ninguna teoría es capaz de explicar la realidad; por lo tanto, propone un desafío a través de la ficción. Ha sido crítico de diferentes escuelas, entre ellas la de Frankfurt y la del estructuralismo. En sus últimos ensayos aborda los temas de la clonación, los transexuales (que ya toca en “De la seducción”: CGV) y el VIH-SIDA”.

(<http://www.shcp.gob.mx/servs/dgpcap/public/bb0011b.html>).

Posteriormente se integró al Instituto de Investigación Social del Centro Nacional de Investigación Científica. “El sistema de los objetos” (1968) se considera su primera obra original y en ella su objetivo básico era “aplicar los conceptos surgidos de la lingüística de Ferdinand de Saussure a las teorías económicas y políticas de Karl Marx, analizando el valor de cambio como significante y el valor de uso como significado”.

Cabe aclarar que, la obra de Ferdinand de Saussure (1857-1913) “destaca por su importancia en el desarrollo de la lingüística estructural y, en última instancia, del estructuralismo en otros muchos campos. (También se considera que) la fuente del estructuralismo moderno y su bastión más poderoso hasta nuestros días es la lingüística” (Ritzer,G.2000:412)

Jean Baudrillard continuó sus investigaciones en “La Sociedad de Consumo” (1970), texto también marcado por la influencia del estructuralismo en el que trató el consumo en términos de “lenguaje social”, que tiende a exacerbar los deseos de

los consumidores y no a satisfacer sus necesidades. Luego en "Estrategias Fatales" (1983) "afirmaba que la violencia, la miseria y la ignorancia no han desaparecido de la sociedad contemporánea, sino que forman parte de su realidad cotidiana aunque los individuos terminen por no percibirla; las "estrategias fatales" que presentaba consisten en el apaciguamiento de toda rebelión por medio de la amplificación de sus aspectos negativos, que parecen desde entonces ineluctables".

([www.usuarios.lycos.es/fundamentodesign/enciclopedia/jean\\_baudrillard.htm](http://www.usuarios.lycos.es/fundamentodesign/enciclopedia/jean_baudrillard.htm).)

De acuerdo con Baudrillard, el mundo contemporáneo se caracteriza por un proceso de "desmaterialización de la realidad": la mirada del hombre ya no se dirige hacia la naturaleza, sino sobre las pantallas de televisión; la comunicación se ha convertido en un fin en sí misma y en un valor absoluto. Los mitos han sido desplazados, como afirmaba en América (1986), y el exceso de informaciones dificulta la búsqueda del sentido.

De ahí que, lo que el denominaba el "drama de la alienación", que bajo el impulso de movimiento de tipo marxista había animado la sociedad a principios del siglo XX, ha sido sustituido, como argumentaba en "Otro por sí mismo" (1987), por una ideología centrada en el "éxtasis de la comunicación". Después de la ebriedad del progreso y del crecimiento, apuntaba Baudrillard en "La Transparencia del mal" (1990), la sociedad intenta dotarse de una nueva imagen de sí misma". (Ibíd.).

## **IDEAS DE JEAN BAUDRILLARD.**

"De la Seducción"

Para la religión, la seducción fue la estrategia del diablo. La seducción es siempre la del mal. O la del mundo. Es el *artificio* del mundo. Esta maldición ha permanecido a través de la moral y la filosofía, hoy a través del psicoanálisis y la liberación del deseo. Puede parecer paradójico que, promocionados los valores del

sexo, del mal y de la perversión, festejando todo lo que ha sido maldito su resurrección a menudo programada, la seducción, sin embargo, haya quedado en la sombra.

La seducción nunca es del orden de la naturaleza sino del artificio; nunca del orden de la energía sino del signo y del ritual. Por ello todos los grandes sistemas de producción y de interpretación no han cesado de excluirla del campo conceptual. Para todas las ortodoxias la seducción sigue siendo el maleficio y el artificio, una magia negra de desviación de todas las verdades, una conjura de signos, una exaltación de los signos en su uso maléfico.

Todo discurso está amenazado por esa repentina reversibilidad o absorción en sus propios signos, sin rastro de sentido. Por eso todas las disciplinas que tienen por axioma la coherencia y la finalidad de su discurso, no pueden, sino conjurarla. Ahí **es donde seducción y feminidad se confunden, se han fundido para siempre. Seducción y feminidad son ineludibles** en cuanto reverso mismo del sexo, del sentido, del poder.

“Entramos a la era de las soluciones finales, la de la revolución sexual, por ejemplo, de la producción y la gestión de todos los goces liminales y subliminales, micro-procesamiento del deseo cuyo último avatar es la mujer productora de ella misma como mujer y como sexo. Fin de la seducción”.

O bien, triunfo de la seducción blanda, feminización y erotización blanca y difusa de todas las relaciones en un universo social enervado. O incluso nada de todo esto. Pues nadie podría ser más grande que la misma seducción, ni siquiera el orden que la destruye. (Baudrillard,J.;1998:10)

## I. LA ECLÍPTICA DEL SEXO.

**¿Palabra de mujer?  
Pero siempre palabra anatómica,  
Siempre la del cuerpo.  
(Jean Baudrillard)**

**La anatomía es el destino,  
Decía Freud.**

“Sólo la seducción se opone radicalmente a la anatomía como destino” señala Baudrillard. (P. 17). “Hoy no hay nada menos seguro que el sexo, tras la liberación de su discurso. Hoy no hay nada menos seguro que el deseo, tras la proliferación de sus figuras.” (Baudrillard,J.1998:13) También en materia de sexo, la proliferación está cerca de la pérdida total. Ahí está el secreto de esta superproducción de sexo, de signos del sexo, hiperrealismo del goce, particularmente femenino: el principio de incertidumbre se ha extendido tanto a la razón sexual como a la razón económica.

La fase de la liberación del sexo es también la de su indeterminación. Ya no hay carencia, ya no hay prohibición, ya no hay límite: es la pérdida total de cualquier principio referencial. La razón económica no se sostiene más que con la penuria. El deseo no se sostiene tampoco más que con la carencia. Cuando se agota en la demanda, cuando opera sin restricción, se queda sin realidad al quedarse sin imaginario, esta en todos lados, pero en una simulación generalizada. El espectro del deseo obsesiona a la realidad difunta del sexo. **“El sexo está en todos lados, salvo en la sexualidad”**. (Barthes).

La transición hacia lo femenino en la mitología sexual es contemporánea del paso de la determinación a la indeterminación general. Lo femenino no sustituye a lo masculino como un sexo al otro... le sustituye como el fin de la representación determinada del sexo, flotación de la ley que rige la diferencia sexual. La asunción de lo femenino corresponde al apogeo del goce y a la catástrofe del principio de realidad del sexo.



La asunción de lo femenino corresponde al apogeo del goce y de la catástrofe del principio de realidad del sexo. En esta coyuntura mortal de la hiperrealidad del sexo, la feminidad es apasionante, como lo fue antiguamente, pero justo al contrario, por la ironía y la seducción. (Baudrillard,J.;1998:13-14).

Freud tiene razón: no hay más que una sola sexualidad, una sola libido, la masculina. La sexualidad es esta estructura fuerte, discriminante, centrada en el falo, la castración, el nombre del padre, la represión. No hay otra. De nada sirve soñar con una sexualidad no fálica, no señalada, no marcada. De nada sirve, en el interior de esta estructura, querer hacer pasar lo femenino al otro lado de la barrera, y mezclar los términos —o la estructura sigue igual: todo lo femenino es absorbido por lo masculino—o se hunde, y ya no hay ni femenino ni masculino: grado cero de la estructura.

Lo femenino no está encerrado en una única estructura, lo femenino está en otra parte, siempre ha estado en otra parte: ahí está el secreto de su fuerza. Lo femenino seduce porque nunca está donde se piensa. La fuerza de lo femenino es la seducción. En términos de represión o de inconsciente, en términos de juego, desafío, relaciones duales y estrategias de las apariencias: en términos de seducción, un universo donde lo femenino no es lo que se opone a lo masculino, sino lo que **seduce** a lo masculino.

El ocaso del psicoanálisis y de la sexualidad como estructuras fuertes, su hundimiento en un universo psíquico y molecular (que no es otro que el de la liberación definitiva) deja así entrever otro universo (paralelo en el sentido de que no convergen jamás) que no se interpreta ya en términos de relaciones psíquicas y psicológicas, ni en términos de represión o de inconsciente, sino en términos de juego, de desafío de relaciones duales y de estrategia de las apariencias: en

términos de seducción... un universo donde lo femenino no es lo que se opone a lo masculino, sino lo que **seduce** a lo masculino.

¿Qué oponen las mujeres a la estructura falocrática en su movimiento de contestación? Una autonomía, una diferencia, un deseo y un goce específicos, otro uso de su cuerpo, una palabra, una escritura: **nunca la seducción**. “Esta les avergüenza en cuanto puesta en escena artificial de su cuerpo, en cuanto destino de vasallaje y de prostitución. No entienden que **la seducción representa el dominio del universo simbólico, mientras que el poder representa sólo el dominio del universo real**. La soberanía de la seducción no tiene medida común con la detentación del poder político o sexual”. (Baudrillard,J.;1998:15-16).

#### **LA ETERNA IRONÍA DE LA COMUNIDAD.**

**“Esta feminidad,  
eterna ironía  
de la comunidad”**

**Hegel.**

(Baudrillard,J.;1998:19)

La feminidad como principio de la incertidumbre. Hace oscilar los polos sexuales. No es el polo opuesto a lo masculino, es lo que abole la oposición distintiva y, en consecuencia, la sexualidad misma, tal como se ha encarnado históricamente en la falocracia masculina, tal como puede encarnarse mañana en la falocracia femenina. Si la feminidad es principio de incertidumbre, ésta será mayor allí donde la misma feminidad es incierta: en el juego de la feminidad.

El “travestismo”. Ni homosexuales ni transexuales, lo que les gusta a los travestís es el juego de indistinción del sexo. “El encanto que ejercen, también sobre sí mismo, proviene de la vacilación sexual y no, como es costumbre, de la atracción de un sexo hacia otro. No aman verdaderamente ni a los hombres / hombres, ni a

las mujeres / mujeres, ni a aquellos que se definen, por redundancia, como seres sexuados distintos”.

“Para que haya sexo hace falta que los signos repitan al ser biológico. Aquí, los signos se separan, mejor dicho, ya no hay sexo, y de lo que los travestís están enamorados es de este juego de signos, lo que les apasiona es **seducir a los mismos signos**. En ellos todo es maquillaje, teatro, seducción. Parecen obsesionados por los juegos de sexo, pero sobre todo lo están por el juego, y si su vida parece más imbuida en el sexo que la nuestra, es porque hacen del sexo un juego total, gestual, sensual, ritual, una invocación exaltada, pero irónica”. **“La seducción es siempre más singular y más sublime que el sexo, y es a ella a la que atribuimos el máximo precio.”** (Baudrillard, J. 1998:20).

Al “travestismo” no hay que considerarlo como bisexualidad. Ya que combinados o ambivalentes o indefinidos o invertidos, los sexos y los caracteres sexuales aún son reales, pues expresan una realidad psíquica del sexo. En tanto que es esta misma definición de lo sexual la que está eclipsada. Y este juego no es perverso, dado que perverso es lo que pervierte el orden de los términos, sin embargo, en el travestismo ya no hay términos que pervertir, ya no hay signos que seducir.

Incluso puede ser que la fuerza de seducción del travestido provenga directamente de la parodia. Converge con el maquillaje y el teatro como ostentación ritual y paródica de un sexo cuyo goce propio está ausente. De todas formas, esta parodia de lo femenino no es tan feroz como se piensa, pues es la parodia de la feminidad tal como los hombres la imaginan y la representan, también en sus fantasmas. Feminidad sobrepasada, degradada, paródica, enuncia que **en esta sociedad la feminidad no es más que los signos que los hombres le atribuyen**.

Aquí se dice que la feminidad **no tiene ser** (no tiene naturaleza, ni escritura, ni goce propios, ni, como decía Freud, libido específica). En contra de cualquier

búsqueda de una feminidad auténtica, palabra de mujer, etc., se dice aquí que la mujer no es nada, y que ahí reside su poder.

En este contexto se plantea la ironía característica de la constitución de la mujer como ídolo u objeto sexual, en cuanto pone fin, con eso mismo en su perfección cerrada, al juego del sexo y remite al hombre, amo y señor de la **realidad** sexual, a su transparencia de sujeto **imaginario**. Fuerza irónica del objeto, que la mujer pierde en su promoción de sujeto.

“Cualquier fuerza masculina es fuerza de producir. Todo lo que se produce, aunque fuese la mujer produciéndose como mujer, cae en el registro de la fuerza masculina. La única, e irresistible, fuerza de la feminidad es aquélla, inversa, de la seducción. No es propiamente nada, no tiene propiamente nada más que la fuerza de anular la de la producción. Pero la anula siempre”. (Baudrillard,J.;1998:22)

Baudrillard se pregunta ¿alguna vez ha habido un poder fálico?. Toda esta historia de dominación patriarcal, de falocracia, de privilegio inmemorial de lo masculino quizá no es sino una historia inverosímil. Empezando por el intercambio de las mujeres en las sociedades primitivas, estúpidamente interpretado como la primera fase de la mujer-objeto.

Los hombres han instituido su poder y sus instituciones sólo para neutralizar los poderes originales muy superiores de la mujer. El motor no es la envidia del pene, al contrario, son los celos del hombre del poder de fecundación de la mujer. Este privilegio de la mujer es misterioso, hacía falta idear a toda costa un orden distinto, social, político, económico masculino, donde esta prerrogativa natural pudiera ser rebajada.

La ironía se disipa cuando lo femenino se establece como sexo, incluso y sobre todo cuando es para declarar su opresión. “Eterna artimaña del humanismo de las

Luces, que respalda liberar al sexo siervo, las razas siervas, las clases siervas en los mismos términos de su servidumbre. ¡Que lo femenino se convierta en un sexo de pleno derecho! Absurdo, si no se plantea en términos de sexo o en términos de poder". (Baudrillard,J.;1998:23).

"Si no se puede decidir en los "hechos" quien, lo masculino o lo femenino, ha dominado al otro a lo largo de los siglos (una vez más, la tesis de la opresión de lo femenino descansa sobre un mito machista caricaturesco), está claro, sin embargo, que también en materia de sexualidad la forma reversible vence a la forma lineal. La forma excluida vence en secreto a la forma dominante. La forma seductiva vence a la forma productiva)

La feminidad en este contexto, presenta un paralelismo con la locura, pues esta última tiene que ser normalizada y la feminidad tiene que ser reciclada, normalizada, sujeta a cánones culturales. (Ibíd).

Lo femenino no es tan sólo seducción, es también reto a lo masculino por ser el sexo, por adjudicarse el monopolio del sexo y del placer, jactancia para establecer su hegemonía y ejercerla hasta la muerte. Es probable que toda nuestra idea de la sexualidad se desplome al mismo tiempo, pues esta construida en torno a la función fálica. Una estructura se adecua a la inversión o a la subversión, pero no a la reversión de sus representaciones. Esta forma reversible es la seducción.

"No aquella en que las mujeres habrían estado históricamente relegadas, cultura de gineceo, pinturas y encajes, seducción revisada por la fase del espejo y de lo imaginario de la mujer, terreno de juegos y de artimañas sexuales". (Baudrillard,J.;1998:27).

Dice Roustang, en su libro" *"Un destin si funeste"*: "El goce femenino siempre puede ser divinizado de nuevo, mientras que la demanda de placer de tal mujer a

la que el hombre está unido, sin poder huir, provoca en él la pérdida de referencias y el sentimiento de la pura contingencia. Cuando todo el deseo pasa a la demanda, es el mundo al revés y el estrépito. **Sin duda esa es la razón por la cual nuestra cultura había enseñado a las mujeres a no pedir nada para conducir las, a no desear nada”.**

“¿Qué ocurre con un “deseo que pasa íntegro a la demanda”? ¿Se trata aún del “deseo” de la mujer? (...) ¿Qué es esta configuración nueva y femenina, de una demanda sexual ilimitada, de una exigencia ilimitada de goce? En efecto, éste es el punto límite en el que se precipita toda nuestra cultura (y oculta, dice Roustang, una forma de violencia colectiva *infrasuicida*) pero no sólo para el hombre: para la mujer también, y para la sexualidad en general” (Roustang;142-143. Citado por Baudrillard:28).

Lo masculino estaría más cerca de la Ley, la feminidad más cerca del goce. La exaltación de lo femenino es el instrumento perfecto de una generalización sin precedente y de una extensión dirigida de la razón sexual. Destino inesperado que corta en seco todas las ilusiones deseantes y todas las racionalizaciones liberadoras. Marcuse señalaba:

“Lo que en el sistema patriarcal aparece como la antítesis femenina de los valores masculinos constituiría verdaderamente una alternativa social e histórica reprimida (la alternativa socialista). Acabar con la sociedad patriarcal, es precisamente negar la atribución a la mujer en tanto que mujer de cualidades específicas, es decir, desarrollar esas cualidades en todos los sectores de la vida social, en el trabajo como en el ocio. **La liberación de la mujer entonces sería al mismo tiempo la liberación del hombre”** (Baudrillard,J.1998:30).

La liberación sexual, como la de las fuerzas productivas, potencialmente no tiene límites. Exige una profusión realizada. No podría tolerar la escasez de bienes

sexuales, como tampoco de bienes materiales. Ahora bien, esta continuidad y esta disponibilidad utópicas, sólo puede encarnarlas el sexo femenino. Por eso todo en esta sociedad será feminizado, sexualizado bajo el modo femenino, los objetos, los bienes, los servicios, las relaciones de todo género (en la publicidad, el efecto no es tanto añadir sexo a una máquina de lavar), sino asignar al objeto esta cualidad imaginaria de lo femenino, **de estar disponible a voluntad.**

La sexualidad pornográfica se mece en esta monotonía abierta, en la que los hombres, flácidos o eréctiles, sólo tienen un papel irrisorio. No ha cambiado nada: lo masculino ya no interesa porque es demasiado determinado, demasiado marcado –falo significativo canónico- y por ello demasiado frágil. La fascinación indudablemente se dirige más hacia lo neutro, hacia la apertura indeterminada. Hacia una sexualidad movediza y difusa.

¿Revanca histórica de lo femenino después de tantos siglos de represión y de frigidez? Quizá, pero con mayor certeza: agotamiento de la marca sexual, sea la histórica, de lo masculino, que alimentó antaño todos los esquemas de erectilidad, de verticalidad, de ascendencia, de crecimiento, de producción, etc., para perderse hoy en una simulación obsesiva de todos esos temas, bien sea la de lo femenino tal como se ha encarnado siempre en la seducción. Tras la objetivación maquinal de los signos del sexo, hoy triunfan lo masculino como fragilidad y lo femenino como grado cero.

Estamos en una situación sexual original de violación y violencia –violencia ejercida sobre lo masculino “infrasuicida” por el goce femenino desencadenado. Pero no se trata de una inversión de la violencia histórica ejercida sobre la mujer por la fuerza masculina. Se trata de una violencia de neutralización, de depresión y de derrumbamiento del término marcado ante la irrupción del término no marcado. No es una violencia plena, genérica, sino una violencia de disuasión, la violencia de

lo neutro, la violencia del grado cero. **La pornografía también es así: violencia del sexo neutralizado.** (Baudrillard,J.;1998:32).

### **PORNO-ESTÉREO.**

“No es casualidad si todo el porno gira en torno al sexo femenino. Se debe a que la erección nunca es segura (no hay escenas de impotencia en la pornografía) (...). En una sexualidad vuelta problemática porque está conminada a demostrarse y a manifestarse sin interrupción, la posición marcada, masculina, es frágil. El sexo femenino, en cambio, es igual a sí mismo: en su disponibilidad, en su apertura, en su grado cero. Esta continuidad de lo femenino, por oposición a la intermitencia de lo masculino, basta para asegurar una superioridad definitiva en la representación orgánica del goce (...)” (Baudrillard,J.;1998:31).

**...el porno añade una dimensión al espacio del sexo, lo hace más real que lo real, lo que provoca su ausencia de seducción.**

El espacio de lo real es eliminado por el efecto de zoom (Ver Glosario) anatómico, la distancia de la mirada deja paso a una representación instantánea y exacerbada: la del sexo en estado puro, despojada no sólo de toda seducción, sino incluso de la virtualidad de su imagen --sexo tan próximo que se confunde con su propia representación: fin del espacio perspectivo, que también es el de lo imaginario y el del fantasma-- fin de la escena, fin de la ilusión.

La irrealidad moderna no es del orden de lo imaginario, es del orden del máximo de referencia, del máximo de verdad, del máximo de exactitud - consiste en hacerlo pasar todo por la evidencia absoluta de lo real.

El porno es la cuadrafonía del sexo. Añade una tercera y una cuarta pista al acto sexual. Reina la alucinación del detalle -la ciencia ya nos ha acostumbrado a esta microscopía, a este exceso de lo real con su detalle microscópico, a este



voyeurismo de la exactitud, del primer plano de las estructuras invisibles de la célula, a esta noción de una verdad inexorable que ya no se mide en absoluto con el juego de las apariencias y que sólo puede revelar la sofisticación de un aparato técnico. Fin del secreto. (Baudrillard,J.;1998:39)

## **SEDUCCIÓN/PRODUCCIÓN.**

Se podría decir de la sexualidad como de la muerte: "es un hábito al que no hace tanto tiempo hemos acostumbrado a la conciencia". El sexo como modelo toma la forma de una empresa *individual* fundada en una energía *natural*: a cada uno su deseo y que gane el mejor (en goce). Es la misma forma del capital, y por eso sexualidad deseo y goce son *subalternos*.

Así es el deseo, así es el inconsciente-vertedero de la economía política, metáfora psíquica del capital. Y la jurisdicción sexual es el medio ideal, a través de la prolongación fantástica de la propiedad privada de asignar a cada uno la gestión de un capital: capital psíquico, capital libidinal, capital sexual, capital inconsciente del cual cada uno va a tener que responder ante sí mismo, bajo el signo de su propia liberación. En lugar de una forma seductiva se instaura el proceso de una forma productiva, de una "economía" del sexo.

**La sexualidad tal como nos la cuentan sin duda es sólo, como la economía política, un montaje, un simulacro** que siempre han atravesado, desbaratado, superado las prácticas, como cualquier otro sistema. En el fondo, la pura demanda sexual, el enunciado puro del sexo son imposibles. No se libera uno de la seducción y, el discurso anti-seducción es la última metamorfosis del discurso de seducción.

La seducción es más fuerte que el poder, porque es un proceso reversible y mortal, mientras que el poder se pretende irreversible como el valor, acumulativo e inmortal como él. (Baudrillard,J.;1998:51)

## **2. LOS ABISMOS SUPERFICIALES.**

### **EL HORIZONTE SAGRADO DE LAS APARIENCIAS.**

La seducción es lo que sustrae al discurso su sentido y lo aparta de su verdad. El discurso latente desvía el discurso manifiesto no de su verdad, sino hacia su verdad, le hace decir lo que no quería decir. La interpretación es lo que al romper las apariencias y el juego del discurso manifiesto, libera el sentido enlazándolo con el discurso latente.

En la seducción, es de alguna manera lo manifiesto, el discurso (en lo que tiene de más superficial) lo que se vuelve contra el imperativo profundo para anularlo y substituirlo por el encanto y la trampa de las apariencias. Por ello todo discurso interpretativo es lo menos seductor que hay.

Sólo se puede vivir de la idea de una verdad alterada. Es la única manera de vivir de la verdad (precisamente porque la verdad no existe). No hay que querer apartar las apariencias (la seducción de las imágenes). "No creemos que la verdad siga siendo verdad cuando se le quita el velo" (Nietzsche) (Baudrillard,J.;1998:60)

### **EL TROMPE-L'OEIL O LA SIMULACIÓN ENCANTADA.**

Simulación desencantada: el porno -más verdadero que lo verdadero- tal es el colmo del simulacro. Simulación encantada: *el trompe-l'oeil* -más falso que lo falso- tal es el secreto de la apariencia. No hay fábula, no hay relato, no hay composición. No hay escenario, no hay teatro, no hay acción *el trompe-l'oeil* olvida todo eso y lo rodea con la figuración menor de objetos cualesquiera. Todo es

artefacto, el fondo vertical se erige en signos puros, objetos aislados de su contexto referencial.

El *trompe-l'oeil* no trata de confundir con lo real, trata de producir un simulacro con plena conciencia del juego y del artificio, sembrar la duda sobre la realidad remedando y sobrepasando el efecto de real, sembrar la duda radical sobre el principio de realidad, pérdida de lo real a través del mismo exceso de apariencia de lo real.

Desde Maquiavelo los políticos quizá lo han sabido siempre; **es el dominio de un espacio simulado lo que esta en el origen del poder**, lo político no es una función o un espacio real, sino un modelo de simulación, cuyos efectos manifiestos sólo son el efecto proporcionado. (Baudrillard,J.;1998:70)

***I´ll be your mirror.***

**La seducción es aquello que no tiene representación posible**, porque la distancia entre lo real y su doble, la distorsión entre el mismo y el otro esta abolida. La seducción se funda en la atracción de lo mismo, en una exaltación mimética de su propia imagen, o en el espejismo ideal del parecido.

**Seducir es morir como realidad y producirse como ilusión.** Tal es la fuerza de la mujer seductora, que se enreda en su propio deseo y se encanta a sí misma al ser una ilusión en la que los demás caerán a su vez. La estrategia de la seducción es la de la ilusión. Acecha todo lo que tiende a confundirse con su propia realidad.

La producción sólo sabe producir objetos, signos reales, y obtiene de ello algún poder. **La seducción no produce más que ilusión y adquiere de ella todos los poderes.**

## LA MUERTE EN SAMARKANDE.

En este apartado, el autor nos dice que lo que seduce en la belleza de una cara, en la profundidad de un precipicio, en la inminencia de la catástrofe o en el perfume de la pantera ***es la anulación de signos, la anulación de sentido, la pura apariencia.*** El embrujo está hecho a partir de lo que está oculto, dice Baudrillard.

A partir de la historia del soldado que temeroso de la muerte quiere huir a Samarkande para esconderse, sin saber que es precisamente en Samarkande donde la muerte lo ha citado, Jean Baudrillard nos explica que al intentar escapar del destino, es cuando se acude a él con más certeza, que cada uno busca su propia muerte, y los actos fallidos son los más logrados, que los signos siguen los caminos inconscientes.

La muerte aparece sin estrategia, incluso sin artimaña inconsciente, y al mismo tiempo adquiere la profundidad inesperada de la seducción, es decir, de lo que ocurre al margen, del signo que camina de una exhortación mortal a espaldas incluso de los participantes, del signo aleatorio tras el que se opera otra conjunción maravillosa o nefasta. El asombro de la muerte es lo encantador.

Ni la magia ni la seducción son del orden del creer o del hacer creer porque utilizan signos sin credibilidad, gestuales sin referencia, cuya lógica no es la de la mediación, sino la de la inmediatez de todo signo, cualquiera que sea. El encanto es siempre del orden del enunciado y la profecía, de un discurso cuya eficacia simbólica no pasa por el desciframiento ni por la creencia.

Todo sistema que se absorbe en una complicidad total, de tal modo que los signos ya no tienen sentido, ejerce por eso mismo un poder de fascinación extraordinario.

En el fondo de la seducción está la atracción por el vacío, nunca la acumulación de signos, ni los mensajes del deseo, sino la complicidad esotérica en la absorción de los signos (Baudrillard,J.;1998:81).

### **EL SECRETO Y EL DESAFÍO.**

El secreto es una cualidad seductora inicial de lo que puede ser dicho por el que no tiene sentido de lo que es dicho y sin embargo circula. El desafío o seducción es siempre enloquecer al otro. Es por ello que el desafío inaugura una especie de relación loca. Ser seducido es ser desviado de su verdad. Seducir es apartar al otro de su verdad. Sin embargo, esta verdad constituye un secreto que se le escapa.

El secreto de la seducción esta en la evocación y la revocación del otro a través de gestos, cuya lentitud llega a la perfección del deseo. **La seducción es un desafío.**

### **LA EFIGIE DE LA SEDUCTORA.**

"Toda seducción consiste en dejar creer al otro que es y sigue siendo el sujeto del deseo, sin caer ella misma en esa trampa". La verdadera seductora sólo puede serlo en estado de seducción, fuera de ahí ya no es mujer, ni objeto, ni sujeto de deseo: queda sin rostro, sin atractivo, ahí reside su única pasión.

Se dice que la verdadera seductora es aquella que no cree en el deseo ni en el cuerpo, ya que sin cuerpo propio se vuelve apariencia pura, construcción artificial donde se adhiere el deseo del otro. (Baudrillard,J.;1998:93).

## **LA ESTRATEGIA IRÓNICA DEL SEDUCTOR.**

El seductor maniobra inmoral y libertinamente, puesto que ejerce su seducción a partir de engaño aprovechándose de la virtud natural de la mujer, con ello obtiene fines sexuales. Los artificios del seductor son el reflejo de la esencia seductora de la joven, y esta está de alguna manera desdoblada por una puesta en escena irónica, una ilusión exacta de su propia naturaleza, en la cual ella caerá sin esfuerzo.

El seductor es aquel que sabe dejar flotar los signos, sabiendo que su suspenso es favorable y que va en sentido del destino. No agotar los signos en el acto, sino esperar en el momento en el que se corresponderán todos entre sí.

## **EL MIEDO DE SER SEDUCIDO.**

Renunciamos a seducir por miedo a ser seducidos. La seducción es un desafío, la histeria, por el contrario, es un chantaje. La histérica se aterroriza ante la idea de ser seducida. Por eso la seducción trasluce en su negación misma, ya que el desafío es una de sus modalidades fundamentales.

Desafecto, neurosis, angustia, frustración todo lo que encuentra el psicoanálisis sin duda proviene de no poder amar o ser amado, de no poder gozar o dar goce, pero el desencanto radical proviene de la seducción y de su fracaso. Están enfermos aquellos que están profundamente fuera de la seducción, incluso si aún son capaces de amar y de gozar.

Si existe una ley natural del sexo, un principio del placer, entonces la seducción consiste en renegar de su principio y en sustituirlo por una regla del juego, una regla *arbitraria*, y en ese sentido *perversa*. El perverso es frío en lo que respecta al sexo. Perversión y seducción se atraen por su desafío común al orden natural. Vemos triunfar sobre la seducción la pasión celosa y perversa.

El perverso desconfía de la seducción e intenta codificarla. Intenta fijar sus reglas, formalizarlas en un texto, enunciarlas en un pacto. Haciéndolo quiebra la regla fundamental que es la del secreto. Todas las formas perversas de la seducción tienen en común que traicionan el secreto, y la regla fundamental que consiste en que nunca debe ser enunciada.

En ese sentido, el seductor mismo es perverso. Es el miedo hacia la seducción lo que ordena al comportamiento del seductor, el miedo de ser seducido y de afrontar un desafío arriesgado ante su propia verdad; eso es lo que le incita a la conquista sexual, y luego innumerables conquistas de cuya estrategia pueda hacer un fetiche. (Baudrillard,J.;1998:121).

### **3. EL DESTINO POLÍTICO DE LA SEDUCCIÓN.**

#### **LA PASIÓN DE LA REGLA.**

No hay sujeto dueño de una estrategia y está, cuando se despliega con plena conciencia de sus medios, también está sometida a una regla del juego que la supera. La seducción es un juego y un destino, de tal manera que los protagonistas son guiados hacia su fin ineludible, sin infringir la regla, pues están unidos por ella. Ningún jugador debe ser más grande que el juego. Dramaturgia ritual más allá de la ley. Sólo vemos más allá de la ley en la trasgresión o la suspensión de lo prohibido. Pues el esquema de la ley o de lo prohibido remite al esquema inverso de trasgresión y liberación.

La regla juega con un encadenamiento inmanente (unido, inseparable) de signos arbitrarios, mientras que la ley se funda en un encadenamiento trascendente de signos necesarios. Abordar el juego no es jugar, y la imposibilidad de negar el juego desde el interior, que provoca su encanto y lo diferencia del orden real, crea

al mismo tiempo un pacto simbólico, una coacción de observancia sin restricción y la obligación de llegar hasta el final del juego como hasta el final del desafío.

Entrar al juego es entrar a un sistema ritual de obligación. La ley describe un sistema de sentido y de valor virtualmente universal. Buscar un reconocimiento objetivo. Sobre la base de esta trascendencia que la funda, se constituye en instancia de totalización de lo real: todas las transgresiones y las revoluciones abren el camino a la universalización de la ley.

La regla no necesita para funcionar ninguna estructura o superestructura formal, moral o psicológica. Precisamente porque es arbitraria, infundada y sin referencias, no necesita consenso, ni una voluntad o una verdad del grupo existe, eso es todo, sólo existe como partida, mientras que la ley flota por encima de los individuos dispersos.

### **LO DUAL, LO POLAR Y LO DIGITAL.**

La relación dual es la que domina el juego, el ritual y toda la esfera de la regla; la relación polar o dialéctica, o contradictoria, es la que ordena el universo de la ley, de lo social y del sentido; La relación digital es la que distribuye el espacio de la norma y de los modelos.

En el juego cruzado de estas tres lógicas es donde hay que volver a situar las peripecias de la noción de seducción, de su acepción radical a su acepción blanda, la seducción de "ambiente", erotización lúdica de un universo en el que no hay nada en juego. (Baudrillard,J.;1998:147).



## **LO LÚDICO Y LA SEDUCCIÓN FRÍA.**

Vivimos de la seducción, pero morimos en la fascinación. Lo lúdico es el juego de esta demanda y del modelo. Al no ser la demanda sino la respuesta a la solicitud del modelo y la reticencia de los modelos absoluta, es imposible cualquier desafío.

La estrategia de los juegos es lo que regula la mayoría de nuestros intercambios: al definirse por la posibilidad de prever todas las jugadas del adversario y de disuadirlas por adelantado hace imposible que haya algo en el juego.

Lo lúdico es el emplazamiento de una seducción fría, el encanto narcicista de los sistemas electrónicos e informáticos, el encanto frío de médium y de la terminal que constituimos todos nosotros, aislados en la auto seducción manipuladora de todas las consolas que nos rodean.

## **LA SEDUCCIÓN ES EL DESTINO.**

Vivimos en las formas puras, en una obscenidad radical, es decir, visible e indiferenciada, de las figuras antaño secretas y distintas. Ocurre lo mismo respecto a lo social, que hoy reina también en su forma pura, es decir, obscena y vacía, ocurre lo mismo con la seducción que en su forma actual ha perdido el álea, (azar, riesgo, contingencia) la incertidumbre, el sortilegio, para adoptar una obscenidad ligera e indiferenciada.

Ocurre igual, en la forma política, la de la desaparición de la obra de arte en cuanto tal en un destino ineludible de reproducción técnica. Igual que la forma ritual no conoce el original, éste se pierde de nuevo en la forma política. No hay más que una multiplicación de objetos sin original.

Así, la seducción habría tenido su fase ritual (dual, mágica), su fase estética, y en la que su órbita se acerca a la de lo femenino y la sexualidad, entonces es cuando toma el sentido que tiene para nosotros, de desvío, de estrategia, de juego (eventualmente maldito, de las apariencias).

¿Y ese el destino de la seducción? ¿Contra la verdad de las profundidades, el destino de la apariencia? Vivimos de todas maneras en el sinsentido, pero si la simulación es su forma desencantada, la seducción es su forma encantada.

“La anatomía no es el destino, ni la política: la seducción es el destino. Es lo que queda de destino, de reto (...) de y también de eficacia silenciosa en mundo de eficacia visible y de desencanto”. (Baudrillard,J.;1998:170).

## **B. LA SOCIOLOGÍA DE FRANCESCO ALBERONI. CUESTIONES DE SOCIOLOGÍA.**

**“Las masas humanas nos muestran nuevamente el cuadro, ya conocido, del individuo dotado de un poder extraordinario y dominando a una multitud de individuos iguales entre sí, cuadro que corresponde exactamente a nuestra representación de la horda primitiva”.**

**“La mentira del mito heroico culmina en la divinización del héroe”**

**(Sigmund Freud;1997:60-73).**

### **ANTECEDENTES BIOGRÁFICOS.**

Francesco Alberoni nació en Piacenza, Italia, el 31 de diciembre de 1929. Se graduó en medicina por la Universidad de Pavia, también estudió psicoanálisis y sociología. En 1963 publicó un libro sobre “Las élites del poder”. Fue profesor de Sociología desde 1963. En su libro “Estado naciente” (1968) empezó a desarrollar su teoría de los movimientos sociales y diez años después, en el libro “Movimiento e Institución”, Alberoni explica el proceso histórico como producto de dos clases de fuerzas entre el utilitarismo y la economía representados en los movimientos sociales que el analiza.

([www.usuarios.lycos.es/fundamentodesign/enciclopedia/alberoni.htm](http://www.usuarios.lycos.es/fundamentodesign/enciclopedia/alberoni.htm).)

Alberoni profundiza en el estudio del sentimiento amoroso en los siguientes libros: "La Amistad" (1984); "El erotismo" (1986); "Los Envidiosos. Una profunda mirada a la envidia. Una gran novela de la vidas interior" (1991); "El vuelo nupcial" (1992); "El Primer Amor" (1997); y varios títulos más como "El árbol de la vida"; "Las razones del bien y del mal"; entre otros.

En 1979 publica la obra que lo ha hecho célebre "Enamoramiento y amor" que es conocido bajo ese título cuando en realidad el nombre completo del libro es: "Enamoramiento y Amor. Nacimiento y desarrollo de una impetuosa y creativa fuerza revolucionaria", de ahí que a este sociólogo, profesor universitario y periodista, en ocasiones los vendedores de libros que seguramente no lo han leído, lo colocan en el área de "superación personal" junto con otros títulos y autores que no se comparan en absoluto con su obra y sólo denotan un profundo desconocimiento.

Alberoni define al enamoramiento como "el estado naciente de un movimiento colectivo de dos" (Alberoni,F;.1979:9), lo cual implica un acontecimiento que señala el inicio de un movimiento de dos, que se revela como una fuerza avasalladora y singular que guarda semejanza con las que mueven el mundo. Esto es sólo una "probadita" de un libro maravilloso que permite reflexionar desde la Teoría Social sobre algo tan evocado y no siempre tan cotidiano, como es el hecho de enamorarse. Sólo que no revisaremos esta obra de Alberoni, sino otro aspecto también importante.

### **Ideas de Alberoni.**

### **SOCIOLOGIA DEL COMPORTAMIENTO COLECTIVO. (Alberoni,F.;1971)**

En el campo de la sociología la cuestión del comportamiento colectivo es uno de los aspectos menos definidos y de los más oscuros señala Alberoni, por ello su delimitación y articulación interna es uno de los objetivos que él se plantea. De ahí

que hace una revisión sobre la forma en que se ha ido planteando históricamente el problema sociológico del comportamiento colectivo.

Para Alberoni, en el comportamiento de la muchedumbre aparece cierta heterogeneidad potencial, al igual que en los estados de anomia aguda, los tumultos, los movimientos a favor de leyes, el "boom" y la depresión, las modas, los fenómenos de reactivación espiritual, los movimientos profético-mesiánicos, otros fenómenos como la masificación y el comportamiento de masa, pero en cierta manera, también las guerras, las fiestas, las grandes corrientes culturales, las revueltas y las grandes revoluciones que reestructuran de pies a cabeza un sistema social, etc.

Estos fenómenos presentan de manera frecuente, un cierto grado de convulsión, de turbulencia, de malestar social, una elevada actividad, un atropellado cambio, estructuración y reestructuración de las formas sociales, todo ello acompañado de sentimientos bastante vivos y generalizados.

Dado todo lo anterior, se establece una relación entre comportamiento colectivo y estructura social, lo cual constituye un punto nodal para la Teoría Social pues representa un aspecto central de la transformación social. (Alberoni,F.;1971:671-673)

## **EL ORIGEN HISTÓRICO DEL PROBLEMA.**

En el siglo XVII, en Inglaterra, entró en crisis el equilibrio económico, religioso y político de la época isabelina, y todo el sistema fue sacudido desde los fundamentos por la guerras civiles, Tomas Hobbes, planteó el problema de cómo sale el hombre del **estado de naturaleza** y describe este estado como un estado de conflicto entre los hombres: cada uno separadamente, tiende a la **auto**

**conservación**, y para realizarla se esfuerza por adquirir poder sobre los otros, de donde resulta el **conflicto de todos contra todos**: "homo homini lupus"

¿Cómo se sale de este estado? A través de la razón, que muestra cómo procediendo así no se adquiere todo, sino que todo se pierde. Por lo tanto, la única manera es una renuncia recíproca a favor de uno solo: en la renuncia al uso de la fuerza que se delega a este solo. Y como él tiene la fuerza, obtiene también la obediencia y con ella surgen las leyes y los derechos. De ahí se desprende una pregunta fundamental que fue abandonada después ¿Cómo es que si los hombres son seres dotados de razón vienen a hallarse en el estado de naturaleza?

Hobbes señaló que salir de este estado de naturaleza, sólo se lograría mediante la razón que es la que sugiere al hombre el único camino verdadero, no ilusorio (engañoso, irreal, de ningún valor o efecto), es decir, el camino de la auto conservación.

Los historiadores no pueden soslayar el problema, a cada paso se hallan frente a hechos "irracionales" y hacen ver el creciente rol de las "masas". Burkhardt, en su historia universal habla de las masas como un factor de la historia, y pone en evidencia su "disponibilidad" para depender de un jefe, un "duce" que las fascina proponiéndoles metas ilusorias o reales, pero de todos modos simplificadas. Los jefes de las masas son terribles simplificadores, dice Burkhardt.

Gabriel Tarde en sus estudios sobre la Revolución Francesa pone de manifiesto que el pueblo es ciego y va guiado por hábiles "meneurs", y Gustave Le Bon, en la psicología de las multitudes pondrá en evidencia los fenómenos de irracionalidad crueldad y violencia que caracterizan su obrar, y el rol pasivo que tiene en ellas el individuo. (Alberoni,F.;1971:672-677)

## EL VACÍO TEÓRICO DE LOS CLÁSICOS.

Ferdinand Tönnies en su famosa contraposición "Gemeinschaft und Gesellschaft" (Comunidad y Sociedad) que comenzó a esbozar en 1877 y fue publicada en 1881, donde muestra por un lado el anciano régimen y por el otro, el nuevo régimen, donde contrasta a la antigua sociedad que era preponderantemente agrícola, preindustrial, patriarcal; con la nueva sociedad, que es industrial urbana, burocrática, misma contraposición que resulta insuficiente para Alberoni, pues deja muchos espacios sin contemplar.

La Comunidad, fundada en la proximidad, entendida también como proximidad física, consanguinidad o como proximidad espiritual. La comunidad es una agrupación espontánea, natural que preexiste al individuo; no se crea la comunidad, se pertenece a ella. Se nace en una comunidad, no se la elige. Ejemplos de comunidad son la de aldea, la raza, la patria.

Por su parte, la Sociedad, que constituye una agrupación social voluntaria, fundada en el contrato y en la adhesión de los miembros; se la crea de la nada, no existe naturalmente. La adhesión al grupo esta basada en las "ventajas", en los "intereses" que se pueden satisfacer, como son los intereses materiales, económicos y también de otro tipo como los culturales, intelectuales, de recreo, entre otros. La relación social en ella es especializada y parcial, mientras que en la comunidad es total.

"Finalmente no se sabe ya para qué sirve la distinción entre sociedad y comunidad (como tipos históricos) (...) El equívoco de Tönnies es la piedra angular de esa corriente del pensamiento alemán que desarrollará la contraposición comunidad-sociedad, y el paso de la antigua y sacra a la moderna desacralizada o burocrática. (...) De hecho, este equívoco no se halla en Max Weber, y él se da cuenta del **problema del comportamiento colectivo** (...) y el descubre que el problema (no es ) la mutación o cambio social en general, **sino el poder.**

(Alberoni,F.;1971:677-681)

Tanto la estructura burocrática como la patriarcal, opuestas en tantos aspectos, constituyen formaciones que entre sus características más importantes tienen la de la estabilidad y en este sentido son formaciones de carácter cotidiano normales, que se repiten constantemente. “El patriarca es el cabeza natural de la vida cotidiana. Sólo en esto constituye la estructura burocrática en su contrapartida en el plano racional”. (Alberoni,F.;1971:680).

### **MAX WEBER. LA LEGITIMIDAD DEL PODER CARISMÁTICO.**

El tipo de racionalización burocrática puede ser, y con frecuencia ha sido, una fuerza revolucionaria de primer orden con respecto a la tradición. Pero esta fuerza actúa en sentido revolucionario con medios técnicos, primero sobre las cosas y los ordenamientos y luego sobre los hombres. Por el contrario, el carisma funda su presencia sobre la fe, en la revelación y en los héroes, sobre la convicción emocional de la importancia y del valor de una manifestación de tipo religioso, artístico, científico, político o de cualquier otra especie, sobre el carácter heroico de la guerra, de la sabiduría judicial, de la virtud mágica o de cualquier otro tipo.

Entre las contribuciones de Weber al tema de los movimientos colectivos esta la legitimidad del poder carismático. El héroe carismático consigue y mantiene en vigor su autoridad sólo con las pruebas de sus fuerzas. Su misión divina debe ser probada a base del provecho efectivo de aquellos que se dan a él con fe.

El carisma actúa como potencia lábil (poco estable, poco firme en sus resoluciones). Los secuaces carismáticos se convierten en “súbditos o seguidores”, forzados al servicio a base de reglas y del ordenamiento, casi como soldados adiestrados y disciplinados.

## **EMILE DURKHEIM. SU PERCEPCIÓN DE LOS MOVIMIENTOS COLECTIVOS.**

A diferencia de Weber que se preocupa por el poder o por el "jefe", Durkheim ve el fenómeno desde el ángulo de la colectividad o, si queremos, de las masas, que no son sencillamente arrastradas por alguno, sino directamente activas, de modo que si se reconocen en un jefe, es porque éste interpreta la conciencia colectiva.

Este autor insiste mucho en la impersonalidad "El ideal es a su manera, tiene una realidad que le es propia; es concebido como dominante desde lo alto, en manera impersonal, sobre las voluntades particulares a las que mueve (...) los ideales colectivos no pueden constituirse y hacerse conscientes de sí mismos sino a condición de fijarse en cosas que pueden ser vistas por todos, comprendidas por todos, representadas a todos los espíritus (...)" (Alberoni,F.;1971:685-686)

De esta manera es cómo la sociología clásica vislumbró el gran tema del comportamiento colectivo, pues aunque ni Weber ni Durkheim intentarán desarrollar una teorización sistemática, sin embargo, tienen una intuición y una viva comprensión del fenómeno.

Durkheim agrega que en una sociedad tradicional, donde se presenta la solidaridad mecánica, sobre todo por el hecho de que casi toda la colectividad despliega actividades análogas, así como órganos que pueden adoptar aspectos semejantes por cumplir determinada función. De ahí que, la solidaridad nace de que todos experimentan lo mismo y por ello creen en las mismas ideas; por consiguiente, nace la semejanza.

La sociedad es todo, el individuo nada. Por que su misma humanización depende de ella, y sus fines provienen de ella, e incluso sus necesidades y los medios para satisfacerlas. Dios no es otra cosa que el símbolo de la sociedad y el fruto de la



reverencia que el individuo siente frente a ella. La solidaridad en todo tipo de sociedad esta fundada casi siempre, en una relación ético-religiosa directa entre individuo y sociedad En la sociedad moderna, prevalece la solidaridad orgánica, caracterizada por la división del trabajo, la cooperación y la interdependencia.

Luego entonces, "Los ideales colectivos no pueden constituirse v hacerse consientes de si mismos sino a condición de fijarse en cosas que pueden ser vistas por todos, comprendidas por todos, representadas a todos los espíritus (...) De esta manera el pensamiento colectivo transforma lo que toca; mezcla los contrarios, invierte la jerarquía natural de los seres, nivela las diferencias, diferencia a los semejantes, en una palabra, sustituye el mundo que nos revelan los sentidos por un mundo completamente diferente, que es sólo la sombra proyectada por los ideales que construye" (Alberoni;F.;1971:686).

### **CARLOS MARX. LA DIALÉCTICA MARXISTA.**

Fue Marx el primero que entendió que los cambios sociales y culturales son producto de las colectividades y no se dan tan sólo porque las personas cambian sus ideas. En las colectividades es donde nacen y se generalizan las nuevas ideas, y el predominio de una concepción sobre otra es siempre fruto del predominio de una colectividad sobre otra. Aunque Alberoni señala que esta tesis en su abstracción no se puede sostener en absoluto, pero es verdadera si se refiere a las ideologías y en general a las creencias político-ideológicas generalizadas.

El prototipo de colectividades estudiadas por Marx son las clases. Éstas existen como hecho estructural, pero actúan, cuando lo hacen, como sujetos dinámicos. La clase que no tiene conciencia de sí es la base estructural, el conjunto humano condicionado, definido por ciertas condiciones; de éstas surge la clase consciente de sí: un ente colectivo con una voluntad, un objetivo, una indudable forma de vida social que realizar. No puede aparecer la conciencia de clase si faltan los

prerrequisitos estructurales, pero éstos, por sí solos, son únicamente condiciones, potencialidad. Lo que empuja el conjunto transformándolo en movimiento y en lucha, es la idea que se transforma en fuerza histórica en cuanto se representa en las masas.

Cuando Marx todavía era joven escribía "el arma de la crítica no puede reemplazar a la crítica de las armas: la potencia material debe ser abatida por la potencia material: pero la teoría se convierte en potencia material luego que se adueña de las masas" y agrega argumentos importantes para la construcción de una teoría del comportamiento colectivo "La teoría es capaz de adueñarse de las masas luego que comienza a argumentar *ad hóminem* (Ver Glosario), y argumenta *ad hóminem* en cuanto se hace radical. Ser radical quiere decir tomar las cosas en la raíz, pero para el hombre la raíz es el hombre mismo". (Alberoni,F.;1971:689).

## **LA CONTRIBUCIÓN DE LA ESCUELA AMERICANA.**

Para el pensamiento estadounidense como Charles H. Cooley, Walter Bagehot, Graham. Wallas y John Dewey, el ímpetu de la transformación colectiva es la respuesta a una mutación de las condiciones de vida que hace caducas las antiguas estructuras. La expresión comportamiento colectivo proviene de esta escuela y se expresa en situaciones de inquietud social cuando comienza el proceso de contagio a través del *milling* (fusionando o fusionarse).

Kurt Lang y Gladys Lang, (Los LANG), resumen su teoría de la siguiente manera: "La evolución social provoca diferenciaciones internas de unidades más amplias. Pero la consolidación de muchos individuos que provienen de ambientes tan diversos, en una sociedad más amplia requiere, ante todo, una unidad mental... un conjunto de normas compartidas... y por tanto, un desarrollo de la conciencia por parte de los individuos que han entrado a formar parte y que dependen de tal universo ampliado socialmente. Por esto nuevas formas de (comportamiento

colectivo) expresan el desarrollo del sentido de una identidad consciente, a partir de un estado de autoconciencia menos abstracta, en el cual la cooperación –no como ahora—habitual, no refleja, ni imitativa” (Alberoni,F.;1971:694)

Desde la Teoría Social el **comportamiento colectivo tiene su origen** en un estado de “inquietud, inseguridad, frustración difusa, que en un cierto momento da lugar a una reacción circular. Esto quiere decir que la inquietud de uno, en lugar de provocar irritación en los otros, origina en ellos una inquietud análoga: de tal manera que se generaliza el sentimiento. Esto sucede cuando hay condiciones comunes objetivas” y entonces se da el *milling*, consistente en la concentración de unas personas sobre otras y sobre el problema común.

De acuerdo con Blumer, en su libro “Principios de Sociología. Conducta Colectiva”, después del *milling*, el siguiente estadio es la excitación colectiva y luego, el contagio social, pero que sólo son cuantitativamente mayores. Este autor también desarrolla la diferenciación entre las multitudes activas (las que se proponen cambiar algo del mundo social en que se ubican) y las multitudes expresivas (aquellas que se limitan a expresar sus propios sentimientos, como las masas que salen del fútbol y destrozan lo que encuentran a su paso).

En las situaciones en que estos fenómenos colectivos de base se desarrollan a gran escala, que bien puede ser nacional o internacional, habla Blumer de movimientos colectivos generales. También en éstos conviene distinguir entre activos y expresivos. Según Blumer “Estos tienen su origen en un estado (de comportamiento errático de los individuos, al azar y en busca de una regla) y derivan su poder motivacional, por un lado, de la insatisfacción de las formas normales de vida, y por otro, del deseo y de la esperanza de un nuevo esquema de vida”.

Alberoni señala que tales movimientos, en sus primeras fases, no están coordinados, aunque asumen una dirección; pero poco a poco desarrolla la gente nuevas imágenes propias, adquiere nuevas disposiciones e intereses. En este cuadro fluido surgen los movimientos colectivos específicos, determinados por una autoconciencia, por un objetivo definido, y en un momento dado por una organización.

En la primera fase del movimiento específico la dirección es arrogada por los "agitadores" (les dice Alberoni) o rebeldes, personalidades especiales atraídas por el movimiento y en quienes las ideas maduran con mayor rapidez y claridad. Éstos constituyen los canales de irradiación de las ideas y del reclutamiento de partidarios. Estos rebeldes por lo general son personalidades excitables que obran más con el ejemplo que con la acción de convencimiento verbal. En cambio, los agitadores y rebeldes que siguen convencen sobre todo con las palabras.

Lo que caracteriza a los movimientos colectivos específicos es que por lo regular dan lugar a la formación de una colectividad, misma que pasa por un período que puede considerarse como una masa amorfa y se va abriendo camino un "espíritu de cuerpo", a través del sentido de pertenencia común, identificación recíproca y con la colectividad. El siguiente paso de este proceso, es que el grupo se destaca y se contrapone a los otros grupos, al mismo tiempo en su interior surge una gran solidaridad y fraternidad. Luego se desarrolla la "moral" o "valores" interna, pues están convencidos de la rectitud del movimiento y de su misión histórica, de su papel de salvadores.

Están convencidos de ser portadores de los valores más elevados, y que tienen esa misión casi divina y que la historia se los reconocerá. Estas son las bases para construir la ideología del movimiento para poder explicarlo a todas las personas y proporciona al movimiento: a) una dirección; b) su justificación; c) sus

herramientas conceptuales y emotivas de ataque y de proselitismo y d) la esperanza o la certidumbre del éxito final. (Alberoni,F.;1971:698).

En conclusión: la reflexión sociológica estadounidense se ha aproximado un poco a las conclusiones final del pensamiento marxista. El cambio social no es un simple hecho cultural, sino que es provocado por movimientos colectivos que reestructura voluntariamente las instituciones, que se proponen intencionalmente un nuevo orden de vida y al mismo tiempo van en búsqueda de mejorar su calidad y condiciones de vida.

### **EL MODELO DE SMELSER.**

N. J. Smelser en su libro "Teoría de la Conducta Colectiva", parte de señalar que en la definición de un sistema social integrado, se consideran cuatro componentes superpuestos jerárquicamente; **los valores, las normas** (es decir las reglas con que se indican las modalidades generales de realización de los valores), la **movilización de las motivaciones** en acciones organizadas y los medios y obstáculos que facilitan o retardan el logro de las metas concretas, a esto lo denomina Smelser: **facilitaciones o facilidades**.

En este Modelo se considera que hay cinco tipos de creencias generalizadas:

- a) La creencia "histórica" que consiste en atribuir a un elemento ambiguo un poder destructivo generalizado. Esta creencia surge como modalidad para salir de la incertidumbre. Es la forma más sencilla de la creencia generalizada y por sí sola, corresponde al pánico.
- b) La creencia de satisfacción, que consiste en la identificación de un mundo de poderes, pero esta vez positivos, que neutralicen el peligro histórico.

- c) La creencia hostil, esta consiste en la creencia de poder controlar con la agresión el peligro registrado históricamente. Tal agresión nace de la convicción de la propia omnipotencia destructiva con respecto al agresor. Se enfrenta la estructura de la víctima propiciatoria y de los movimientos agresivos.
- d) La creencia orientada hacia la norma, forma la base de los movimientos reformistas o en favor de leyes especiales, como el prohibicionismo.
- e) La creencia orientada hacia los valores, se confía todo a una mutación en los valores. Tal creencia es básica para las revoluciones.

Según Alberoni, Smelser no ha entendido que los valores, las normas y la agresividad se hallan siempre en cierta conexión mutua y que precisamente aquí está uno de los problemas cruciales del comportamiento colectivo. Sobre todo la agresividad lo ata más y más porque él concibe siempre la agresividad como dirigida contra un extranjero. No ha comprendido que la agresividad puede estar dirigida al exterior o al interior, aislada o sublimada. (Alberoni,F.;1971:706)

Añade Alberoni que otra cuestión insostenible en este Modelo de Smelser es la pretensión de presentar la especificidad de los fenómenos colectivos con base en un único tipo de creencia generalizada, aunque compleja. La especificidad de cierto fenómeno colectivo (y no sólo por su probabilidad de presentarse) deriva de condiciones histórico-estructurales, como:

- a) La naturaleza y dimensión del sistema social implicado. No se puede parangonar la crisis de desconfianza del ejército ruso en 1917 (con la Revolución Rusa) no es comparable con la fuga ante un terremoto en un pueblecillo de montaña.

- b) La dimensión histórica. Algunos especialistas han sostenido que la revolución es un fenómeno moderno. Esto no se puede sostener, pues ha habido revoluciones también en el pasado. Pero tal afirmación encierra una verdad en el sentido de que el desarrollo industrial moderno es el que hace que durante un proceso revolucionario puedan cambiar objetivamente las cosas. La existencia de una ciencia, de una técnica moderna y de una estructura económica moderna son lo que permiten hacer proyectos sociales y lo que propicio, por ejemplo, a los bolcheviques construir el Estado y la industria rusa después de la conquista del poder, al derrotar al Zar Nicolás. Para que se lograra este fenómeno, habrá que considerar cómo influyó el hecho de que en Rusia y fuera de Rusia se había iniciado la transformación industrial moderna.
- c) La parcial institucionalización de los fenómenos. Estudiando los movimientos agresivos se observa que éstos son más frecuentes cuando existe un estado crónico de conflicto, por ejemplo, entre dos razas o dos pueblos. Estos fenómenos se incrementan cuanto más se acercan a una guerra, ya que la guerra es la modalidad institucional en que se resuelven los conflictos. Incluso la moda está institucionalizada cíclicamente en algunos sectores; así también, algunos sectores están institucionalizados en las competencias deportivas, tanto que de éstas se puede pasar a otras formas de comportamiento colectivo (cortejos de antorchas, orgías, tumultos, otros)

En conclusión, es cierto que las principales formas de creencias generalizadas son del tipo descrito por Smelser. Lo que no es cierto es que sean sólo éstas, ni tampoco es verdad que sean tan sencillas. Sobre todo no es exacto que cada una de ellas corresponda a un tipo de fenómeno colectivo.

Lo más sensato es estudiar tales "creencias", no a manera de hechos culturales, o tipología ideal de creencias, sino como operaciones mentales, sin ningún soporte

teórico y más bien modalidades estructurales antropológicas, formas a priori que organizan la experiencia de los muchos en ciertas condiciones sociales.

### **LA CORRIENTE IRRACIONALISTA.**

En esta revisión se incluye el modelo de tipo psicoanalista, considerando a aquellos que algunos autores han denominado convencionalmente irracionistas.

Para Gustave Le Bon el comportamiento de los miembros de la multitud se caracteriza por una elevada falta de inhibición (prohibir, estorbar, impedir, reprimir), y esta regido, en medida enorme mayor que el de la vida ordinaria, por el contagio y por la sugestión. Los individuos se transforman en multitud, en cuyo caso experimentan las mismas emociones y son arrastrados a una acción común: es como si se formase una mente colectiva. En la multitud se destruye lo antiguo y así puede ser reemplazado por lo nuevo.

Le Bon señala, "El más singular de los fenómenos presentados por una masa psicológica es el siguiente: cualesquiera que sean los individuos que la componen y por diversos o semejantes que puedan ser su género de vida, sus ocupaciones, su carácter o su inteligencia, el sólo hecho de hallarse transformados en una multitud les dota de una especie de alma colectiva. Esta alma les hace sentir, pensar y obrar de una manera por completo distinta de cómo sentiría, pensaría u obraría cada uno de ellos aisladamente".

**"Ciertas ideas y (...) sentimientos no surgen ni se transforman en actos, sino en los individuos constituidos en multitud.** La masa psicológica es un ser provisional compuesto de elementos heterogéneos, soldados por un instante, exactamente como las células de un cuerpo vivo forman por su reunión un nuevo ser que muestra caracteres muy diferentes de los que cada una de tales células poseen". (Freud, S.;1997:12-13)



La aportación de Freud ha sido utilizada con frecuencia para explicar lo que había descubierto Le Bon. En lugar de la imitación, del contagio y de la sugestión, pone Freud **la identificación** y el proceso causal consiste en esto: el líder por ser el único para todos, no puede entrar en interacción con cada uno, por consiguiente, falta la relación objetiva. En su lugar, la relación madura es reemplazada –a través de la regresión—por esa más inmadura, que es la identificación. Con la identificación se convierte el líder en el super-yo y todas las acciones que él exige, si antes estaban prohibidas, se hacen ahora permitidas y obligatorias. De aquí los fenómenos de innovación y de falta de inhibición de la multitud. (Freud,S.;1997:65)

Sigmund Freud, dice sobre **la identificación** que es considerada “en el psicoanálisis como: a) la manifestación más temprana de un enlace afectivo a otra persona, (...) b) Siguiendo una dirección regresiva, se convierte en sustitución de un enlace libidinoso a un objeto, como por introyección del objeto en el Yo; y c) Puede surgir siempre que el sujeto descubre en sí un rasgo común con otra persona que no es objeto de sus instintos sexuales. Cuanto más importante sea tal comunidad, más perfecta y completa podrá llegar a ser la identificación parcial y constituir así el principio de un nuevo enlace”.

Añade Freud, “Sospechamos ya que el enlace recíproco de los individuos de una masa es de la naturaleza de tal identificación, basada en una amplia comunidad afectiva, y podemos suponer que esta comunidad reposa en la modalidad del enlace con el caudillo. Advertimos también que estamos aún muy lejos de haber agotado el problema de la identificación (...) (Freud,S.;1997:44-45)

Desarrollando una tesis presente ya en Freud, Everett Dean Martin, en su libro “La conducta de la masa” subrayó la analogía entre el comportamiento colectivo y el de los psicóticos, consideró la conducta de la multitud como un modo de evadirse de la realidad, tal como sucede en los psicóticos. Geza Roheim en su libro “El

origen y función de la cultura”, **interpretaba la pertenencia al grupo como una tentativa de recuperar, no en el plano real, la unidad con el cuerpo materno.**

Por su parte, Franco Fornari en “Psicoanálisis de la Guerra” señala que la función principal del grupo es la de eliminar las ansiedades psicóticas que se animan en las personas; ansiedades psicóticas que se animan en los individuos; ansiedades persecutorias y depresivas que todo individuo experimenta por razón de su ambivalencia respecto de los propios objetos de amor. Fornari plantea este razonamiento para cualquier grupo social, no exclusivamente para las colectividades.

En este sentido, es prototípica la concepción de la muerte (u otras rupturas de relaciones) que es vivida colectivamente como algo que proviene del exterior, de un enemigo al que se paga de la misma manera. De esta forma las tensiones internas del grupo o del individuo se convierten en agresividad hacia un enemigo externo, cuya identificación corresponde exactamente a la construcción de una solidaridad en el interior y de una paz interior de la persona.

Fornari es importante pues pese a las fuertes críticas, sostiene y reitera que los mecanismos que actúan en la vida social son los mismos encontrados en las psicosis. En efecto, en la psicosis están alteradas las relaciones con la realidad humana y social y por tanto están implicados o perturbados los mecanismos más profundos de los que depende la interacción social.

## **LA CONTRIBUCIÓN FRANCESA.**

La escuela sociológica francesa ha estudiado a fondo todo un conjunto de fenómenos cercanos a la Conducta o Comportamiento Colectivo. Desde Durkheim en su obra “El Suicidio” hacia un análisis en cuanto a que éste se presenta con

más frecuencia en unos grupos que en otros. En este apartado hace una revisión de la virtud y los mitos colectivos. Roger Caillois, en "El hombre y lo sagrado" señala sobre cómo la "virtud (...) consiste en mantenerse en el orden, en mantenerse en el propio puesto, en no sobrepasar el propio ámbito, en atenerse a lo permitido, en no usar de lo prohibido. Procediendo así se mantiene el universo en su orden. Esta es la función de las prohibiciones en las prescripciones rituales".

"Los ritos previene el desorden, como los diques las inundaciones. Pero el tiempo corroe los diques, el funcionamiento de un mecanismo gasta y echa a perder las ruedas. El hombre envejece y muere, aunque renovado, (...) en su descendencia". (Alberoni,F.;1971:724-727)

Caillois señala que la fiesta ha ido desapareciendo en las sociedades modernas. Lo que corresponde a la fiesta antigua es hoy la guerra. La guerra es el tiempo del exceso, de la violencia y del ultraje. Con la guerra todo parece haber vuelto a sumirse en el caos original, todo parece de nuevo posible. "El gozo, largo tiempo contenido, de destruir, de matar, puede liberarse, el hurto y el sacrilegio están permitidos. Ahora bien, ¿no es todo esto lo que caracteriza a la fiesta antigua? Y la guerra, no menos que la fiesta, es el tiempo de lo sagrado, de la epifanía de lo divino. Introduce al hombre en un mundo nuevo, en presencia de la muerte, en el que se siente invencible, en el que le parece descubrir la esencia de su ser". (Alberoni,F.;1971-725-726)

Sin embargo, la estructura fundamental es diferente en la fiesta y en la guerra, pues para empezar, en la fiesta no hay enemigo a vencer, o bien, el enemigo es interior. En la guerra existe un enemigo externo, cuando menos en las guerras sin bombas "inteligentes" porque con ellas parece más un video juego de guerra que una guerra real, pues ni siquiera conocen ya no al enemigo a matar, sino a veces ni siquiera el país al que están atacando.

Volviendo a la fiesta y la guerra, en esta última el enemigo externo y la necesidad de violencia polarizada en éste, ocupa el centro del fenómeno. La guerra refiere Roger Caillois tiene una tremenda fuerza de seducción sobre el corazón del hombre en paz, y la tiene tanto más cuanto más fuerte es el horror que suscita: "No de vértigo sino el día en que, liberada de todas las limitaciones morales, no perdona ya a ninguno y se presenta como una especie de cataclismo inconcebible, insoportable" La guerra se presenta como la prueba suprema que habilita o descalifica para el nuevo tiempo. Porque la guerra exige todo: riqueza, recursos de vida que absorbe sin medida. Ofrece satisfacción a los instintos que remueve la civilización y que toman la represalia bajo su patrocinio; represalia que consiste en aniquilarse y en aniquilar todo lo que hay en su alrededor.

### **EL CASO DE LA GUERRA.**

Una de las tesis centrales de Gastón BOUTHOUl en su libro "La Guerra". Dice que la guerra corresponde a un estado particular de la sociedad: con la guerra se reestructura y se modifica todo el sistema social, y con el sistema social el comportamiento de cada uno.

Según Bouthoul si un observador imaginario, algo así como un extraterrestre, que sin saber nada de la humanidad descendiese de otro planeta para observar las acciones de las personas ¿qué es lo que vería? "Vería hombres habitualmente timoratos y mujeres ordinariamente temerosas, preocupados unos y otras por sus comodidades materiales, llenos de solicitud por la seguridad personal de sí y de sus personas queridas, aplicados a asegurarse el mañana con diferentes modos de ahorro, preocupados por su salud, generalmente llenos de atenciones a su limpieza y a su integridad física; y he aquí que de repente, de la noche a la mañana, todas las madres consideran natural mandar a la matanza a los hijos que han cuidado y criado con tanta fatiga y por los cuales tienen ordinariamente tanto miedo a las corrientes de aire y a las indigestiones (...) y los que se exasperan al ver golpear a

un asno o se indignan viendo un perro atropellado por un coche, ahora, con ojos impávidos, ven matar a su alrededor a sus mejores amigos (...) Una transformación no menos profunda que ésta se produce en las instituciones fundamentales del derecho. En los países que se llaman civiles se requieren largas (...) e interminables audiencias, procesos, recursos y más recursos para llegar por fin a condenar al más inmundado criminal (...) Pero luego que suena la trompeta de guerra (...) al menor capricho de un jefe (de ir a la guerra) todo se juzga natural. Los jefes que han ordenado la hecatombe (carnicería) son glorificados” (Bouthoul,G.; Op. Cit.)

Cuando la guerra estalla, trastorna toda la categoría de los deberes que nos son sagrados. La vida humana, la libertad, la propiedad ajena, el respeto por sí mismo, la palabra dada, todo pierde valor, o más bien, se da una inversión de valores. Todo sucede como si la guerra fuera el equivalente de una psicosis colectiva.

Sin embargo, la guerra no surge de golpe en todo el cuerpo social: las guerras antiguas y modernas, por lo general, comienzan interesando únicamente a las minorías, por lo general, a las gobernantes o a quienes negocian con armas. Luego cada uno se siente llevado a tomar partido y a participar en ellas. Recordemos el caso de la guerra entre Inglaterra y Argentina por la posesión de las Islas Malvinas. Al frente de Argentina se encontraba un dictador y esta guerra le sirvió para unir a grandes contingentes de la población para luchar contra el enemigo y distraer la atención sobre sus propios crímenes.

Igualmente el conflicto es por lo general limitado, sin embargo, rápidamente se generaliza. Cuando un grupo hace la guerra, por ejemplo, por una parte de una frontera o un camino hacia el mar, o cualquier pretexto, esta guerra no tarda en convertirse en guerra económica, política, técnica, intelectual, etc., puesto que todas estas actividades implican a la nación en general, han de tomar

necesariamente parte en el conflicto y despertarán con esta situación todos sus antagonismos particulares, se presenciara una revivificación general de todos los capítulos de acusación; las rivalidades y los viejos rencores se reunirán todos en un haz, en una "resultante que desde un ángulo psicológico será la hostilidad general y desde un ángulo material, el potencial ofensivo de la nación" (Bouthoul,G. Op. Cit.)

Heráclito señaló "es una antiquísima ilusión de los hombres (...), la de creer que la fuerza lo puede todo y que en cuanto ha comenzado la guerra, todo resulta posible".

Las características del impulso a la guerra son: (Bouthoul,G. Op. Cit.)

- Este impone silencio en nuestro inconsciente a los pensamientos capaces de contrarrestar el impulso.
- La idea de los sacrificios, de los dolores, de la muerte, de las mutilaciones, de las heridas, de las destrucciones esta ausente de nuestro espíritu.
- Cuando rebasa el umbral (paso primero y principal o entrada a cualquier cosa), de nuestra conciencia, nos aparece como algo irreal y privado de fuerza.
- En este sentido el impulso bélico nos parece una especie de epidemia mental, cuyo resultado es una deformación del modo de pensar colectivo.

Existen algunas sociedades que casi perpetuamente están en guerra o en estado potencial de ésta. Algunos momentos de un sistema de acción social:

- La naturaleza de los fenómenos que marcan el paso de un estado a otro, es decir, de la paz a la guerra.
- Los rasgos más sobresalientes que caracterizan el sistema social, el sistema cultural y el de las personalidades en guerra.

- Los fenómenos y las características del sistema de acción social en el momento de la victoria o de la derrota.
- Los efectos constantes y característicos a que da lugar la guerra después de su desarrollo, es decir, los efectos constantes de la guerra. (Alberoni,F.;1971:745)

## **RECONSTRUCCIÓN TEÓRICA.**

Puntos importantes:

### **1. El comportamiento colectivo es el obrar social en estado naciente.**

La intuición weberiana ha sido confirmada por tal cúmulo de elementos que resulta difícil no aceptarla. El comportamiento colectivo, sin embargo, constituye una modalidad particular de cambio social, de disolución de lo antiguo y construcción de lo nuevo. No está institucionalizado porque corresponde a la disolución de las antiguas instituciones y se está conformando una nueva.

### **2. Cuando una sociedad se reconstruye sobre las ruinas de una antigua,**

con el tiempo aparecen algunas de sus fases, sorprendentemente semejantes. Según Alberoni y basándose en Melanie Klein, señala que el proceso colectivo tiende a reaccionar de una manera muy semejante a la díada madre-bebé en donde "la relación del niño con ciertos objetos, como la madre, es total, es decir, que la madre constituye algo muy próximo a lo absoluto".

Pero el crecimiento fisiológico, el nacimiento de nuevas necesidades, u otras experiencias, hacen por un lado crecer la ambivalencia, y por otro muestran que el objeto no es un absoluto (es débil). De aquí dos caminos neuróticos: el de la conservación del objeto débil mediante una crisis depresiva que

lleva a un planteamiento sádico-masoquista en el interior de la díada, o el persecutorio, que también conserva el objeto débil viviéndolo como amenazado desde el exterior.

Hay un tercer camino, en el que la crisis de lo absoluto avanza (angustia) y desemboca en la identificación de una nueva totalidad. Así se cierra el ciclo. Las totalizaciones que sigan a la primera tendrán en general como objeto una colectividad y no ya un individuo. Pero, cualquiera que sea la colectividad, será también inadecuada y, a partir de un cierto momento posterior, habrá en ella tal cúmulo de ambivalencia, que pondrá en marcha un nuevo ciclo". (Alberoni,F.;1971:747-749)

El proceso colectivo reactiva el mismo género de mecanismos, porque es, a escala general y con un objeto compartido, de la misma naturaleza. Cuando esto se verifica en una sociedad entera y se desemboca en una nueva totalización, hablamos de un gran ciclo colectivo.

- 3. El comportamiento colectivo sólo es posible como momento y en el marco de un cambio social.** La contribución de la sociología francesa y que compete justo a las instituciones de la sociedad a nivel etnológico y estacionarias, nos indica que en estas sociedades el crecimiento de la ambivalencia, hacia el sistema y el fallo de los mecanismos restauradores que cuentan con el ciclo estacionario, en general, aunque no como norma, hallan soluciones institucionales en el mito, en el rito, en la fiesta y en la guerra.

Cuando surge un cambio social estructural, sea por invasión, aumento demográfico, desarrollo económico, tecnológico, acción de minorías innovadoras, inestabilidades de poder entre las clases o también la simple exposición cultural que "tienta" y "seduce" a unos u otros, entonces aparece



una condición diversa de fenómenos colectivos: los mitos cataclismáticos, ya sean de guerra, revolucionarios-activos o de salvación personal.

4. **En ciertas sociedades se estabiliza un ciclo estacionario y en otras se rompe.** El reto será responder el por qué se presenta este tipo de situaciones y Alberoni propone a la persona lectora buscar su propia contestación y por su parte responde a su propio cuestionamiento, sólo que no lo hace como teórico social, sino como psicoanalista y desde este enfoque analiza que el fenómeno tiene relación con la economía del Eros y de la violencia, lo cual sería tema de otro libro.
5. **Fenómenos colectivos.** En el pánico, en el tropel, en la moda, en el "boom" (estampida, trueno, auge), el **comportamiento colectivo no da lugar a la formación de un grupo, de una colectividad.** Cada uno mira a los otros, y hasta a la totalidad de los otros, pero no siente una solidaridad de grupo con ellos, no se siente parte de un nosotros y ligado con ellos por una fraternidad y un destino común.
6. **Fenómenos de agregación.** Es posible distinguir los disolutivos como el pánico y los de agregación, como la moda, el "boom". Smelser señala que el pánico precede al "boom" y a la moda y que éstos son estructuralmente afines, aunque no idénticos. La moda es una particularidad típica, que expresa el comportamiento social, es algo "hecho por juego", de modo que se presta a la institucionalización cíclica porque "dura poco", significa una temporada, como en el vestido femenino, así que se sabe anticipadamente que acabará.

Entre la moda y la fiesta hay una analogía, precisamente en el aislamiento lúdico y en la duración limitada. Pero les hace mella y así origina en los otros grupos reacciones, fracturas, choques culturales, contraposiciones

entre instituciones no formalizadas y estructura institucional, entre la práctica y los valores culturales aceptados como los más ensalzados. Contribuye a la diversificación y a la creación de contradicciones culturales inconscientes, del mismo modo que la transformación tecnológica o burocrática, y del procedimiento gerencial que no se cuida de las consecuencias de su acción en la colectividad. (Alberoni,F.;1971:752-753)

En el "boom" la persona está comprometida totalmente, sin que se le exija un cambio interior frente a la colectividad general: en el fondo siente que puede alcanzar la felicidad por sí sola o simplemente conservándose ella misma, tal como es. Aquí reside el argumento social y ético del "boom", y de aquí arrancan los resultados a veces catastróficos para la sociedad en el plano funcional. Porque cada uno sigue con sus egoísmos realzados y exasperados y nadie se pliega a las necesidades que brotan del cambio de las realidades que siguen a la acción generalizada.

Al término del "boom", la sociedad está ya amenazada por la base, porque no ha acumulado suficiente capacidad de sacrificio para renovarse, porque sus miembros la han cambiado en la práctica sin comprender —por no estar reestructurados interiormente— que debían reestructurarla conscientemente. Por otra parte, no están aislados, no están jugando, están comprometidos a fondo y la catástrofe es real: ahí está, pues, el pánico, que es una pérdida inmediata, brusca de confianza en lo social y en sí mismos a la vez.

7. **Las modas o "booms"**, seguidos de pánico o de ansias generalizadas, pueden ser sólo momentos y manifestaciones colectivas de una transformación profunda que, en un momento dado, desemboca en la disfunción del sistema. Una sociedad estructurada surge efectivamente, en general, de un gran ciclo colectivo sobrevenido en un pasado más o menos lejano: la revolución francesa en Francia, la de febrero y de octubre en

Rusia, la independencia en los Estados Unidos, la resistencia en Italia, etc. El sistema que sale del gran ciclo está más o menos integrado, en todo caso puede funcionar, tiene instituciones y programas institucionales (constitución).

En este proceso aparecen continuamente en las modas. En la ola colectiva de las modas pueden presentarse nuevos deseos a la conciencia y pedir su satisfacción sin acarrear ansias depresivas (sentido de culpa), porque, por una parte todos lo hacen, y además porque es un "juego que dura poco".

Pero estos nuevos comportamientos modifican ulteriormente la realidad. Y pueden darse episodios de "booms" especulativos o de consumo seguidos de ansias colectivas generalizadas, la más de las veces elaboradas persecutoriamente: con el descubrimiento y la condenación de los especuladores. Pero viene un momento en el que la estructura deja ya de funcionar y ninguno está dispuesto lo más mínimo a pagar sus propios intereses y sus propios "valores" para cambiarla.

**"Este es el período en que viene bien una guerra que sirva, no tanto para dar salida a la abundancia, como creía BOUTHOU, como para elaborar persecutoriamente toda ansia depresiva, reanimando el sistema con una solidaridad frente al enemigo"**. Pero, contraindicado el argumento de la guerra, la disfunción puede transformarse en anomia.

"Los componentes persecutorios se animan en el interior de la sociedad, que prácticamente se desarregla mientras los hombres no saben qué está bien y qué está mal. Si el proceso es grave, como acaeció, por ejemplo, en China al contacto con la cultura y con los ejércitos occidentales, o en casi todos los países del tercer mundo en el período colonial, aparecen manifestaciones autodestructivas (alcoholismo, opio, suicidio). Entonces los

individuos no sólo no saben qué está bien, sino que no saben ya adónde van y ni siquiera saben qué querer. Este es el punto de inflexión, porque entonces descubren su dependencia vital de los otros y de la colectividad, de una colectividad que no existe todavía, pero que debe renacer y derrocar cuanto queda del pasado (en otros, restaurarlo). (Alberoni,F.;1971:757)

8. **El rol de los grupos selectos y en particular los culturales** (léase los comprometidos que condicionan la toma de conciencia política) en el comportamiento colectivo. Otro de los grupos selectos son: de poder tradicionales, como los caciques, o bien, los grupos de oposición, ambos en posiciones extremas son por lo general, rechazados. Alberoni señala un ejemplo: “un vigoroso proceso de desarrollo económico, con rápidos fenómenos propios de una carrera de consumos, en orden a la felicidad privada, “boom” especulativo, aumento de las necesidades vitales, aumento del mínimo nivel de vida estimado digno, o esperanza de un mejoramiento económico individual y generalizado, pueden crear ansiedad en los grupos selectos culturales tradicionales vinculados a una imagen de sociedad campesina, pobre, jerarquizada, con valores de frugalidad, etc.”

“Entonces experimentan vivísimas angustias y critican el proceso, porque amenaza a sus valores y se les opone. Al propio tiempo, el mismo proceso puede provocar análogas ansias en los movimientos de oposición socialistas, radicales o comunistas, que ven en el triunfo del capitalismo, de la ética burguesa, etc., (el derrumbe de sus aspiraciones)”.

**“Ni unos ni otros (el poder o la oposición) están en condiciones de asumir, siquiera sea parcialmente, como propias las necesidades y las exigencias emergentes y son incapaces de llevar a cabo una síntesis mediante la creación de valores y la invención de instituciones funcionales.** Ambas viven dramáticamente la situación y

buscan una solución de totalización completamente extraña al proceso en curso. Y de esta manera se ahonda la fractura entre práctica y cultura” (Alberoni,F.;1971:760-761)

Otro escenario posible es que las élites tradicionales no se opongan al proceso, pero que sean incapaces de dirigirlo, en tanto que las élites de oposición, aún manifestando su desacuerdo se asuman capaces de liderar el proceso. Este sería el caso en que una homogeneidad cultural subterránea une la elite que tiene el poder y la oposición, en este caso el resultado sería una posición de tipo reformista.

Finalmente, aún cuando Alberoni hizo esta revisión en años previos a 1970, podemos ver su vigencia pues todavía hay mucho por estudiar sobre el **comportamiento colectivo**, en la actualidad todavía no hay quien explique con certeza, por ejemplo, la violencia creciente en los estadios de football, ni quien sea capaz de anticipar con toda seguridad las preferencias de las personas votantes, o bien, en otros casos prevalece la incertidumbre frente a la organización y comportamiento de opositores hacia determinadas políticas públicas internacionales, como por ejemplo grupos denominados “globalifóbicos” o bien, ambientalistas como Green Peace y frente al azar y la perplejidad, la constante gubernamental hasta ahora ha sido la respuesta represiva brillando por su ausencia la negociación, lo cual da como resultado un incremento de la violencia, y este fenómeno se presenta tanto en países del tercer o del primer mundo, por ejemplo frente a grupos organizados como Green Peace o los llamados “globalifóbicos”, entre otros.

También a finales del pasado siglo XX pudimos ver como las movilizaciones colectivas derrocaron a diversos gobiernos de Europa del Este y transformaron la fisonomía mundial, sin que se pudiera explicar a ciencia cierta que procesos

desencadenaron esos hechos, aún cuando prevalezcan diversas hipótesis que realmente se han quedado en eso, en meras conjeturas.

### **C. JEFFREY ALEXANDER Y LA CENTRALIDAD DE LOS CLÁSICOS EN LAS CIENCIAS SOCIALES.**

#### **ANTECEDENTES BIOGRÁFICOS.**

Este autor es profesor de sociología de la Universidad de California (Los Ángeles) y cofundador del Research Comité on Social Theory of the internacional Sociological Association. Además de su trabajo en el ámbito de la sociología cultural, esta considerado como uno de los teóricos sociales más relevantes. (Alexander,J.;1987).

Ha escrito importantes obras como *Theoretical Logic in Sociology* (1982-1983), *Twenty Lectures: Sociological Theory since World War II* (1987), *Action and its Environments* (1988), *Structure and Meaning* (1989), *Fin de Siecle Social Theory* (1995), *Neofunctionalism and After* (1998). Fue becario de las Fundaciones Guggenheim, Ford y Russell Sage. (Alexander,J.2000).

A este autor se le considera precursor dentro de la sociología cultural, en la década de los noventas, Alexander presentó su enfoque en una serie de influyentes ensayos de amplio alcance, tales como la "Centralidad de los Clásicos" que más adelante se detalla.

#### **RESEÑA AUTOBIOGRÁFICA (EXTRACTO).**

"Desde el principio de mi carrera intelectual me han preocupado los problemas de la acción social y el orden social y las posibilidades de desarrollar perspectivas sobre estos problemas que evitaren los extremos del pensamiento unidimensional".

“Mis preocupaciones teóricas comenzaron a tomar cuerpo durante finales de los años sesenta y principios de los setenta, en los que participé en los movimientos estudiantiles de protesta siendo estudiante de Harvard College y luego de la Universidad de California en Berkeley. El marxismo de la Nueva Izquierda representaba un sofisticado esfuerzo por superar el economicismo del marxismo vulgar, ya que intentaba reinsertar al actor en la historia. Puesto que describía el modo en que **las estructuras materiales están interpenetradas en la cultura, la personalidad e incluso en la vida cotidiana**, el marxismo de la Nueva Izquierda, --que para bien o para mal lo aprendimos por nosotros mismos— me ofreció las primeras ideas que prepararon el camino hacia la síntesis teórica que caracteriza mi carrera intelectual”.

“A principios de la década de los años setenta comencé a sentirme insatisfecho con el marxismo de la Nueva Izquierda, en parte por razones políticas y empíricas. El giro de la Nueva Izquierda hacia el sectarismo y la violencia me aterrorizó y deprimió, mientras la crisis del Watergate demostraba la capacidad de autocrítica de los Estados Unidos. Llegué a la conclusión de que las sociedades democráticas capitalistas proporcionaban algunas oportunidades para la inclusión, el pluralismo y la reforma que no había manera de encontrar ni siquiera en la versión Nueva Izquierda del pensamiento marxista”.

“También hubo razones teóricas más abstractas que me hicieron abandonar el enfoque marxista sobre las síntesis. A medida que me sumergía en el análisis de las teorías clásicas contemporáneas me percaté de que se llegaba más fácilmente a esa síntesis a través de la unión por medio de guiones —el marxismo psicoanalítico, el marxismo-cultural y el marxismo-fenomenológico— que abriéndose a las categorías centrales de acción y orden. De hecho, las categorías neomarxistas de conciencia, acción, comunidad y cultura constituían cajas negras. Este reconocimiento me llevó a las tradiciones que proporcionaron los recursos teóricos sobre los que se había inspirado el marxismo de la Nueva Izquierda”.

Mi ambición en *Theoretical Logic* (La lógica teórica en la sociología 1982-1983) era mostrar que Durkheim y Weber nos ofrecieron grandes teorías de la cultura que Marx había ignorado, y que Weber había desarrollado la primera síntesis sociológica real. Concluía en esta obra, sin embargo, que Durkheim tomó una dirección en última instancia idealista y que Weber desarrolló una perspectiva mecanicista de la sociedad moderna. Sugería que la obra de Parsons debía ser considerada antes un magistral esfuerzo moderno de síntesis (de la) teoría funcionalista. Pero el objetivo de Parsons no era la síntesis en sí, lo que hizo que su teoría, al final, tuviera fundamentos normativos y fuera decididamente formal". (Ritzer,G.;2000:531-533).

Jeffrey Alexander ha creado una "sociología multidimensional" que analiza, al menos en parte, un modelo de niveles de análisis que se aproxima mucho al modelo elaborado por George Ritzer, quien intentó desarrollar "un paradigma sociológico integrado que ajustara los niveles micro y macro tanto en su forma objetiva como subjetiva, indica que existen cuatro niveles de análisis social que deben analizarse de un modo integrado: macro-subjetividad, macro-objetividad, micro-subjetividad y micro-objetividad.

Alexander basa el "desarrollo de su modelo en el problema del orden –que considera que tiene niveles individual (micro) y colectivo (macro)— y el problema de la acción, que se supone que cuenta con un nivel materialista (objetivo) e idealista (subjetivo). A partir de esos dos (continúa Alexander) desarrolla cuatro grandes niveles de análisis: colectivo-idealista, colectivo-materialista, individual-idealista e individual-materialista, mientras éste insiste en que debemos ocuparnos de las relaciones dialécticas entre todos los niveles". (Ritzer,G.;1997:84)



## **IDEAS DE JEFFREY ALEXANDER.**

Este autor analiza la relación entre la ciencia social y los clásicos, lo cual significa analizar sobre el porqué de la existencia de autores clásicos en las ciencias sociales, esto es una cuestión que plantea los problemas más profundos, no sólo en la Teoría Social, sino en los estudios culturales en general.

Alexander sostiene que entre las y los científicos sociales, siempre ha existido escepticismo hacia "los clásicos", sin embargo, éstos ocupan un lugar central en la ciencia social contemporánea, y hace énfasis sobre ¿por qué habrían de recurrir a textos de autores muertos hace tiempo, disciplinas que afirman estar orientadas hacia el mundo empírico y hacia la acumulación de conocimiento objetivo acerca de ese mundo empírico?

De acuerdo con los cánones del empirismo, cualquier aspecto científicamente relevante de dichos textos debería estar verificado e incorporado a la teoría contemporánea o falseado y arrojado al cubo de basura de la historia.

Jeffrey Alexander sostiene que los clásicos ocupan un lugar central en la ciencia social contemporánea. Esta posición es discutida por científicos sociales de campos diferentes, tanto partidarios del positivismo, como del humanismo o del historicismo; se cuestionan si existe una relación entre la ciencia social y los clásicos. Para responder se debe considerar cuál es la naturaleza de la ciencia social empírica y qué relación guarda con las ciencias naturales. También se debe considerar qué significa analizar los clásicos y qué relación puede tener esta actividad (supuestamente histórica), con los intereses del conocimiento científico contemporáneo.

¿Qué es un clásico?. Los clásicos son efecto de la investigación a los que se les concede una condición de privilegio frente a las investigaciones contemporáneas

del mismo campo. El concepto de condición de privilegio representa que los científicos contemporáneos dedicados a esta disciplina creen que entendiendo dichas obras anteriores pueden aprender de su campo de investigación tanto como puedan aprender de la obra de sus propios contemporáneos. (Alexander,J.;1998:23)

También se da por supuesto que en el trabajo cotidiano de la persona dedicada a la ciencia social, el autor considerado clásico en su obra establece criterios fundamentales en ese campo particular. El ejemplo más claro lo presenta la Biblia como texto clásico, alrededor de la cual se han generado corrientes destacadas que se ostentan como las depositarias del "verdadero significado" de esta obra clásica, como lo han hecho quienes ejercen las disciplinas religiosas judeo-cristianas, Para quienes estudian letras inglesas, Shakespeare simbolizaría el ejemplo a seguir en este campo, como Platón y Aristóteles significarían para la teoría política.

### **LA CRÍTICA EMPIRISTA A LA CENTRALIDAD DE LOS CLÁSICOS.**

En la actualidad no existen autores "clásicos" en las ciencias naturales. Whitehead, filósofo de la ciencia (citado por Alexander) escribió que "una ciencia que vacila en olvidar a sus fundadores está perdida", sin embargo, un historiador de la ciencia observó que "cualquier estudiante universitario de primer año sabe más de física que Galileo, a quien corresponde en mayor grado el honor de haber fundado la ciencia moderna, y más también de la que sabía Newton, la mente más poderosa de todas cuantas se han aplicado al estudio de la naturaleza" (Gillispie,C. Citado por Alexander,J. 1998:24) Lo anterior significa que mirando hacia el futuro, habría que preguntarse ¿también las ciencias sociales deberán prescindir de los clásicos? O ¿únicamente habrá que recurrirse a ellos cuando se requiera información empírica?

Para Alexander existen las siguientes implicaciones: la ausencia de textos clásicos en la ciencia natural indica el *status* puramente empírico de estas; el segundo es que la ciencia natural y la ciencia social son básicamente idénticas. Sobre esto más adelante se regresará.

Alexander, se refiere a Robert King Merton quien publica en 1947 un ensayo en el que "criticaba lo que él llamaba una mezcla de historia y sistemática de la teoría sociológica; su modelo de teoría sistemática eran las ciencias naturales y consistía en codificar el conocimiento empírico y construir leyes de subsunción (ver Glosario). La teoría científica **es sistemática** porque contrasta leyes de subsunción mediante procedimientos experimentales, acumulando continuamente de esta forma conocimiento verdadero. En la medida en que se da esta acumulación no hay necesidad de textos clásicos." (Alexander,J.;1998:24)

Merton reconoce que "los sociólogos se encuentran en una situación intermedia entre los físicos, biólogos y humanistas" y recomienda mayor acercamiento a las ciencias naturales. Invoca a Weber en el sentido de que "en la ciencia, todos nosotros sabemos que nuestros logros quedarán anticuados en diez, veinte, cincuenta años", y su insistencia en que "toda contribución científica invita a que se la "supere" y deje de ser anticuada" señala que "los intentos de mantener una posición intermedia entre orientaciones humanistas y científicas suele tener como resultado la imposible acumulación del conocimiento empírico". (Merton,R.;1992:28-29)

Añade Merton que sólo algunos sociólogos llegan a desarrollar una línea de conducta científica, los demás siguen una línea "intelectualmente degenerativa" que mezcla la vertiente sistemática con la historia; es degenerativa porque elabora lo que podría llamarse "sistemática-histórica" y esto implica privilegiar a los clásicos. (teoría social, hoy, Pág. 25)

Alexander señala que una ironía que Merton no observa, es que a más de cincuenta años después de la muerte de Max Weber, ni sus teorías sociológicas ni sus afirmaciones sobre la ciencia han sido realmente superadas, pero esto no debe considerarse como una situación normativa.

Encontramos "reverencia acrítica" por "ilustres antecesores" y un énfasis en la "exégesis" o interpretación. Lo peor es que se da preferencia a la "erudición frente a la originalidad", ya que aquella es importante para comprender el significado de obras anteriores, con frecuencia difíciles. Merton no caracteriza como interpretación la investigación erudita de los textos clásicos. La creatividad contravendría esa actitud servil hacia obras anteriores.

Merton enfatiza en que los textos anteriores no deben tratarse como los clásicos, sino atendiendo a su utilidad; señalar que en la situación actual no se ha dado el tipo de acumulación empírica que cabría esperar en la ciencia social; "lo que hay que hacer es convertir los nuevos textos clásicos en simples fuentes de datos y/o teorías no contrastadas, es decir, hacer de ellos vehículos de (posterior) acumulación (...) De este modo se puede lograr que los clásicos apunten hacia el futuro científico y no hacia el pasado humanístico; es así como puede convertirse en científico el estudio de los textos anteriores" recuperando conocimiento acumulativo relevante. (Alexander,J.;1998:26).

El otro supuesto fundamental sobre el que descansa el argumento de Merton es que "la sociología adopta la orientación y la praxis de las ciencias físicas y afirma que la investigación de la ciencia social avanza a partir de las fronteras alcanzadas por el trabajo acumulativo de generaciones anteriores. Merton emplea la terminología de ciencia progresiva (...) para defender el tipo adecuado de historia científica progresiva. Criticando las historias progresivas que se basan únicamente en las descripciones del trabajo científico ya publicadas".(pág. 28)

Estos son los supuestos básicos del argumento ( ¡ahora clásico! ) **de Merton en contra de la centralidad de los clásicos**. No obstante, parece que existe un tercer supuesto auxiliar, la idea de que el significado de los textos anteriores relevantes es obvio.

### **LA VISIÓN POST-POSITIVISTA DE LA CIENCIA.**

La tesis contraria a la centralidad de los clásicos da por supuesto que una ciencia es acumulativa en tanto que es empírica, y que en tanto que es acumulativa no creará clásicos. La tesis que Alexander sostiene es contraria. Pues el "que una disciplina posea clásicos no depende de su empirismo sino del consenso que exista dentro de esa disciplina acerca de cuestiones no empíricas". (Alexander,J.;1998:29).

Mientras que los postulados de la corriente positivista reducen la teoría a los hechos, los de la corriente post-positivista rehabilitan los aspectos teóricos. A continuación se mencionan:

- Los datos empíricos de la ciencia están inspirados por la teoría. La distinción entre teoría/hechos no es una distinción entre naturaleza y pensamiento, es una distinción analítica pues se refiere a observaciones inspiradas por aquellas teorías que consideramos poseen mayor certeza.
- Los compromisos científicos no se basan únicamente en la evidencia empírica. El rechazar por principio la evidencia es el fundamento en el que descansa la continuidad de la ciencia.
- La elaboración general, teórica, es normalmente horizontal y dogmática y no escéptica y progresiva. Cuanto más general es la proposición menos se cumple el teorema de la falsación popperiana (de Kart Popper). Cuando

una posición teórica general se confronta con pruebas empíricas contradictorias, se desarrollan hipótesis y categorías residuales. De esta manera es posible explicar nuevos fenómenos sin renunciar a las formulaciones generales.

- Solo se dan cambios fundamentales en las creencias científicas cuando los cambios empíricos van acompañados de la disponibilidad de alternativas teóricas convincentes. Como tales cambios teóricos con frecuencia son cambios de fondo, no son tan visible para quienes están inmersos en el trabajo científico. Esto explica porqué parece que los datos empíricos se obtienen por inducción, en lugar de ser construidos analíticamente.

Es importante en esta parte resaltar que la praxis de la ciencia natural y de la ciencia social no se parecen en gran cosa, es decir la ciencia natural tiene una dimensión no empírica; sin embargo se ha de admitir que la ciencia natural no recurre a los clásicos. (Alexander,J.;1998:29-30)

### **Por qué no hay clásicos en la ciencia natural: una visión post-positiva.**

La epistemología de la ciencia no determina los temas particulares a los que se aplica la actividad científica de una disciplina científica dada. Así, incluso anti-empiristas declarados, **han reconocido que lo que distingue a las ciencias naturales de las ciencias humanas es que las primeras centran explícitamente su atención en problemas empíricos.**

La actividad científica se aplica a lo que consideran científicamente problemático. Sin embargo, como en la modernidad suele existir un acuerdo entre los científicos naturales sobre los problemas generales de su propio gremio; lo que le permite a la ciencia natural, por así decirlo, dedicarse a la resolución de problemas específicos. Habermas ha señalado que el consenso es aquello que diferencia la actividad "científica" de la "no científica".

Denominamos científica a una información si y solo si puede obtenerse un consenso espontáneo y permanente respecto a su validez... El verdadero logro de la ciencia moderna no consiste, fundamentalmente, en la producción de verdad, es decir, de proposiciones correctas y convincentes acerca de lo que llamamos realidad. La ciencia moderna se distingue de las categorías tradicionales de conocimiento por un método para llegar a un consenso espontáneo y permanente acerca de nuestros puntos de vista. (Habermas,J.;1982:91)

En la ciencia natural no hay clásicos porque la atención, normalmente se centra en sus dimensiones empíricas. Pero la existencia de clásicos implica que las teorías anteriores disfruten de una posición privilegiada. Lo que sostiene Alexander, es que la ciencia natural no es menos apriorística que la ciencia social, una postura no apriorística, puramente empírica no explica la "ausencia de clásicos" en la ciencia natural. La explicación hay que buscarla en la forma que adquiere la fusión del conocimiento apriorístico contingente. (Alexander,J.;1998:32)

De acuerdo con Kuhn, la ciencia natural no tiene clásicos, tiene modelos ejemplares, con este nombre Kuhn se refiere a ejemplos concretos de trabajo empírico exitoso: ejemplos de la capacidad para resolver problemas que define los campos paradigmáticos. Tales modelos son en sí mismos una pauta para la explicación específica del universo. Incluyen definiciones y conceptos y como modelos funcionan apriorísticamente, pues son interiorizados por razón de su posición de privilegio en el proceso de socialización más que en virtud de su validez científica. Los procesos de aprendizaje son idénticos en la ciencia social; la diferencia está en que los científicos sociales interiorizan clásicos además de modelos ejemplares. (Alexander,J.;1998:33)

## **LA DEFENSA POST-POSITIVISTA DE LOS CLÁSICOS.**

La proporción entre modelos y clásicos es tan diferente en la ciencia social porque la aplicación de la ciencia a la sociedad engendra un desacuerdo mucho mayor. De acuerdo con Kuhn las condiciones en que se produce la crisis de paradigmas en las ciencias naturales son habituales en las ciencias sociales. De ninguna manera se sugiere que no exista el conocimiento "objetivo" en las ciencias sociales, ni que no exista la posibilidad de enunciar con éxito predicciones o leyes de subsunción.

En las ciencias sociales los debates sobre la verdad científica no se refieren únicamente al nivel empírico. Estos debates están presentes en toda la gama de compromisos no empíricos que mantienen puntos de vista rivales. Existen razones cognoscitivas y valorativas que explican las grandes diferencias en el grado de consenso. Se mencionan las más relevantes:

1. Si los objetos de una ciencia se encuentran situados en un espacio físico externo a la mente humana, sus referentes empíricos pueden ser verificados con mayor facilidad mediante la comunicación interpersonal. En la ciencia social, donde los objetos son estados mentales o condiciones en las que se incluyen estados mentales, la posibilidad de confundir los estados mentales del observador científico con los estados mentales de los sujetos observados es endémica (frecuente o habitual).
2. El problema para alcanzar acuerdos entre los referentes empíricos, se debe a la naturaleza valorativa de la ciencia social, los descubrimientos de la ciencia social a menudo conllevan implicaciones importantes respecto al tipo de organización y reorganización deseables. Por el contrario, en la ciencia natural los cambios en el contenido de la ciencia, generalmente no implican un cambio en las estructuras sociales.



3. Ahora bien, mientras más difícil sea obtener un consenso acerca de los referentes empíricos de la ciencia social, tanto más difícil será alcanzar ese consenso respecto a las abstracciones que se basan en tales referentes empíricos y que constituyen la esencia de la teoría social. Mientras que los referentes empíricos no sean claros y las abstracciones estén sometidas a debate continuo, los esfuerzos por matematizar la ciencia social sólo podrán ser esfuerzos por encubrir o defender puntos de vista concretos.
4. En tanto no se produzca un acuerdo ni sobre los referentes empíricos, todos los elementos no empíricos añadidos a la percepción empírica, serán objeto de debate. Por lo que la ciencia social se encontrará invariablemente dividida en tradiciones y escuelas a causa de este desacuerdo frecuente.  
(Alexander,J.;1998:34-35)

Por todo lo anterior, es posible señalar que **el discurso se convierte en una característica central de la ciencia social.** El discurso **se centra en el proceso de razonamiento más que en los resultados de la experiencia inmediata** y se hace relevante cuando no existe una verdad manifiesta y existente. El discurso trata de persuadir mediante argumentos no mediante predicciones. La capacidad de persuasión del discurso se basa en cualidades tales como su coherencia lógica, amplitud de visión, perspicacia interpretativa, relevancia valorativa, fuerza retórica, belleza y consistencia argumentativa.

En las ciencias sociales hay discursos, no prevalece un discurso único y tampoco están estrechamente ligados a la legitimación del poder estos discursos, como señalaba Foucault. (Foucault,M;1985:36) El discurso en ciencias sociales tiene como objetivo la verdad, y siempre están sujetos a estipulaciones racionales acerca de cómo debe llagarse a la verdad y en qué debe consistir esta.

Para Habermas (1989. Véase Unidad II), que entiende el discurso como parte del esfuerzo que hacen los interlocutores para lograr una comunicación no distorsionada, a lo largo de su Teoría de la Acción Comunicativa hace hincapié en la racionalidad, tanto de la acción como de la comunicación y ofrece una forma de conceptualizar sus aspiraciones racionales. El ámbito discursivo de la ciencia social actual se encuentra en una difícil posición: entre el discurso racionalizante de Habermas y el discurso arbitrario de Foucault, señala Alexander.

El carácter central del discurso es la causa de que la teoría de las ciencias sociales sea tan polivalente y tan desacertados los esfuerzos compulsivos por seguir la lógica de las ciencias naturales. (Alexander,J.;1998:36)

El desacuerdo generalizado dentro de la Teoría Social provoca serios problemas de comprensión mutua. No obstante, la comunicación es imposible sin una base de entendimiento mínima. Para que sea posible un desacuerdo coherente y consistente, que no interrumpa la marcha de la ciencia, se requiere cierta base para una relación cultural, que únicamente puede existir si quienes participan en un debate tienen idea de qué es aquello de lo que habla el otro.

Es importante explicar porque esta forma discursiva de argumentación recurre tan a menudo a los clásicos. La existencia de un desacuerdo no implica que las obras anteriores adquieran una posición privilegiada; las condiciones que le otorgan relevancia al discurso no tienen por que conferir una posición central a los clásicos: esta centralidad se debe a dos razones: la una funcional y la otra intelectual o científica. La necesidad funcional de los clásicos se origina en la necesidad de integrar el campo del discurso teórico, es decir mantener una delimitación entre disciplinas, que es lo que permite la existencia de sistemas, esto de acuerdo con Luhmann. (Alexander,J.;1998:42)

El hecho de que las diversas partes reconozcan un clásico implica fijar un punto de referencia común a todas ellas. De acuerdo con Luhmann un clásico reduce la complejidad y constituye un símbolo que representa diversas tradiciones generales y al menos tiene cuatro ventajas:

1) simplifica y por tanto facilita la discusión teórica, además al hablar en los términos de los clásicos podemos albergar la confianza en que nuestros interlocutores sabrán al menos de que estamos hablando.

2) los clásicos hacen posible sostener compromisos generales sin que sea necesario explicar los criterios de adhesión a esos compromisos.

3) la tercera ventaja tiene un carácter irónico, pues como se da por supuesta la existencia de un instrumento de comunicación clásico, es posible no reconocer en absoluto la existencia de un discurso general.

4) lo concreto que proporcionan los clásicos les otorga potencialidades tan privilegiadas, que al tomarles como punto de referencia adquiere importancia por razones puramente estratégicas e instrumentales. (Alexander,J.;1998:43-44)

Estas son las razones funcionales, las intelectuales son, cuando a ciertas obras se les concede el rango de clásicas porque hacen una contribución singular y permanente a la ciencia de la sociedad, dado que ésta depende de la capacidad del propio científico para entender la vida; depende de las capacidades idiosincrásicas para experimentar, comprender y conocer. Este conocimiento individual tiene por lo menos tres categorías distintivas:

1) La interpretación de los estados mentales, lo cual implica, toda generalización sobre la estructura de un fenómeno social requiere de una capacidad de empatía, perspicacia e interpretación muy desarrollada. Las obras de científicos sociales que

manifiestan capacidades en grado sumo se convierten en clásicos a los que tienen que referirse quienes disponen de menos capacidades para comprender las inclinaciones subjetivas de la humanidad.

Por ejemplo: Durkheim y su notable capacidad para intuir el significado cultural y la importancia psicológica del comportamiento ritual entre los aborígenes australianos. O en Erving Goffman no es sólo la herencia interaccionista de este autor o sus métodos empíricos los que han convertido su teoría en un paradigma para el microanálisis de lo social, sino su extraordinaria sensibilidad respecto a los matices del comportamiento humano.

2) La reconstrucción del mundo empírico: como existe un desacuerdo sobre las cuestiones de fondo, de los referentes empíricos objetivos de la ciencia social, la capacidad de cada científico para la selección y reconstrucción adquiere gran importancia, esto es, capacidad intelectual.

3) La capacidad para la selección y formulación de valoraciones morales e ideológicas: que es la capacidad estética para condensar y articular la realidad ideológica mediante figuras retóricas apropiadas.

Algunos prejuicios injustificados sobre la ciencia social:

- 1) Se dice que la ciencia social constituye una empresa joven e inmadura en comparación con la ciencia natural; al madurar, se irá asimilando progresivamente a las ciencias naturales. La "madurez" de la ciencia social se ha alcanzado hace ya bastante tiempo.
- 2) La ciencia social, supuestamente idéntica a la ciencia natural, es una disciplina puramente empírica que puede desprenderse de su forma discursiva y general. Alexander sostiene que la propia ciencia natural que se utiliza como paradigma de tales esperanzas está inevitablemente ligada a

compromisos tan generales como los de la ciencia social, aunque tales compromisos queden disimulados en su caso. (Alexander,J.;1998:48)

### **INGENUIDAD FENOMENOLÓGICA: POR QUE DEBEN RECONSTRUIRSE LOS DEBATES CLÁSICOS.**

Las personas consideradas como científicas sociales tienen, por definición, que adoptar respecto a sus clásicos lo que Edmund Husserl (impulsor de la fenomenología) denominaba "actitud ingenua" esto es, al estar tan sumergidas en fórmulas clásicas y disciplinadas, por lo que las científicas o científicos consideran su herencia intelectual, no se dan cuenta que son ellas mismas, a través de sus intereses e intenciones teóricas, quienes convierten los textos en clásicos y otorgan a cada texto clásico su significado contemporáneo. Es decir, la misma persona intelectual le da la connotación de clásico a determinado autor o texto y lo actualiza de acuerdo a sus propias necesidades.

Por otra parte, la realidad de la objetividad en la vida social, se fundamenta en la capacidad del actor para suspender, hacer invisible su propia conciencia, su creación intencional de la objetividad. De modo similar, en la discusión de los clásicos la "intencionalidad" de los científicos sociales se haya oculta, no solo para las personas ajenas a la ciencia, sino, normalmente, incluso a los mismos actores.

Con base en este planteamiento surgido de Husserl, Jacques Derrida (1930) ha sugerido que todo texto es una construcción intencional, no el reflejo de una determinada realidad; señala que toda descripción de la realidad es selectiva al dejar fuera ciertos elementos, que produce presencias de lo que incluye y ausencias de lo que excluye. Se considera que los textos son legítimos porque puede confiarse en que son el reflejo de los hechos o ideas que contienen. Por lo

tanto, los textos deben ser deconstruidos (Glosario) porque se basan en ausencias.

Por ejemplo: el "deconstruir" la filosofía, no es únicamente investigar la historia de sus conceptos clave, sino también determinar desde una posición externa a la propia posición del autor, "que es lo que esta historia ha podido ocultar". Para demostrar el carácter central de los clásicos, es necesario deconstruir las discusiones de la ciencia social sobre los clásicos. Solo si se entiende la sutil interacción entre presencia y ausencia se podrá apreciar la función teórica de los clásicos. (Alexander,J.;1998:50, 51).

### **LA INTERPRETACIÓN DE LOS CLÁSICOS COMO ARGUMENTO TEÓRICO: TALCOTT PARSONS Y SU CRÍTICA DEL PERÍODO DE POSTGUERRA.**

El período de la postguerra estuvo marcado por la aparición de la teoría estructural-funcionalista y por lo menos hasta finales de la década de los años sesenta este enfoque tuvo un cierto predominio en el campo científico. Sin embargo, ya a finales de los años cincuenta y a principios de los sesenta se desarrollaron importantes críticas a la teoría funcionalista. Hacia mediados de la década de los setenta la importancia de esta corriente había disminuido y se habían convertido en tendencias dominantes las teorías que anteriormente la criticaban. Este movimiento teórico sistemático ha inspirado y ha sido a su vez inspirado por debates de gran alcance sobre la naturaleza y el significado de obras clásicas de la Teoría Social.

Talcott Parsons como principal exponente y casi creador del estructural funcionalismo, prácticamente excluyó la centralidad del teórico clásico por excelencia: Carlos Marx, y ni los teóricos de la sociología radical estadounidense lo defendió pese a que se consideraban férreos críticos de Parsons, tales como

Friedrich y Gouldener, quienes se dedicaron a discutir sobre la vigencia ideológica de Parsons.

En el debate sobre los clásicos en el período de postguerra fue definitivamente parcial. Pese a estas limitaciones, sin embargo, la discusión "histórica" sobre el significado de las obras clásicas desempeñó una función decisiva. Por otra parte, al establecer un nuevo repertorio de autores clásicos para la discusión teórica de postguerra, la investigación parsoniana tenía motivaciones intelectuales y estratégicas. Adentrándose en los escritos de Durkheim, Pareto y Weber, Parsons obtuvo intuiciones genuinamente nuevas de la estructura y los procesos del mundo social. Al afirmar que estos autores fueron los únicos fundadores auténticos de la sociología, además, pudo socavar las bases de teoría que él consideraba enteramente equivocadas.

Así también, su pretensión de haber "descubierto" los clásicos estaba motivada por intereses teóricos; al mismo tiempo, y dadas las necesarias condiciones generales, su praxis interpretativa era lo suficientemente sólida como para convencer a la comunidad de científicos sociales de que las posiciones de esos clásicos prefiguraban su propia posición.

La formulación de una versión alternativa se llevó a cabo tanto releyendo los clásicos de Parsons como creando nuevos clásicos. Las razones intelectuales son bastante claras: las teorías poderosas admiten un amplio margen interpretativo. Pero la aceptación de clásicos comunes también fue eficaz desde el punto de vista funcional, pues permitió que los teóricos post-parsonianos elaboraran sus tesis en términos más o menos ampliamente entendidos. (Alexander,J.;1998:51-66)

## **HUMANISMO Y CLÁSICOS: POR QUÉ ES ERRÓNEA LA CRÍTICA HISTORICISTA.**

Han sido las disciplinas humanistas las que tradicionalmente han defendido el carácter único y la importancia de las contribuciones de los clásicos. En tanto que, la condena de Merton a la mezcla de historia y sistemática trata de liberar a la sistemática de su carga histórica, la teoría de Skinner critica esa mezcla con la finalidad de purificar a la historia de la contaminación sistemática.; se trata de transformar la discusión de los textos anteriores en investigaciones libres de supuestos. (Alexander,J.;1998:67)

Sin embargo, no puede dar cuenta del papel central del debate interpretativo en los estudios culturales actuales, Skinner cae en un empirismo que niega que las presuposiciones tienen un papel central en el estudio de la vida social. Su teoría sostiene este punto de vista en nombre de la defensa de la razón frente al relativismo.

El historicismo detesta que se introduzcan de forma anacrónica, problemas contemporáneos en la comprensión de textos anteriores. Lo que sostiene al historicismo es la creencia de que el mundo verdadero, en su original gloria, puede revelarse al investigador o investigadora social, sólo con que sepa dónde y cómo mirar. El historicismo proporciona este conocimiento mediante su énfasis en el contexto y en la intención. Los dos supuestos más importantes del historicismo son: uno, la idea de que el contexto intelectual y la intención del autor son inmediatamente accesibles a los estudios culturales.

Dos, la idea de que es posible leer y comprender sin especiales problemas textos motivados e históricamente situados. Sin embargo, defender la dificultad de los textos clásicos y su autonomía relativa frente a la intención y el contexto supone defender a la propia interpretación.



Finalmente, un texto es un sistema de símbolos que determina el significado de un autor en la misma medida en que el autor le dota de significado. Por tanto, para estudiar los significados de un texto particular debemos estudiar las reglas particulares de ese sistema. El investigador debe conocer las reglas que gobiernan ese tipo peculiar de actividad imaginativa: como operan en los sueños el desplazamiento y la condensación, cómo la forma narrativa apoya la lógica estructural.

Estas reglas que los teóricos de la literatura denominan "reglas de género (literario)", forman parte de la conciencia de los autores, pero rara vez son inventadas por estos; los textos permiten la comunicación interpersonal porque son reglas socialmente constituidas y transmitidas. El psicoanálisis ha demostrado que ni siquiera los mismos agentes conocen todo el alcance de sus propias intenciones; para qué hablar de terceras personas que no les conocen bien.

(Alexander, J.; 1998:68 a 70)

De ahí que este debate sobre la centralidad de los clásicos, pese a las críticas de Merton, que el mismo se convirtió en clásico, seguramente seguirá dándose pues va más allá de que alguien intente convertirse en clásico, depende más bien del momento histórico, de la acumulación del conocimiento y de la vigencia del pensamiento en lo social.

Un ejemplo nos lo muestra Parsons, pues irónicamente, el que la obra de Parsons fuera elevada a la categoría de clásica hizo más fácil acabar con su teoría, pues creó un medio más o menos compartido a través del cual podían discutirse los méritos de las ideas funcionalistas. Además, como la teoría post-parsoniana se ha construido en parte sobre Parsons, los intentos recientes de superarla han vuelto no solo a los textos clásicos anteriores, sino también a la obra de Parsons; y esto se debe tanto a razones intelectuales como a razones estratégicas.

Finalmente Alexander argumenta y explica el porqué de la existencia de la centralidad de los clásicos en la Teoría Social y por otra parte, insiste en que "a

pesar de la racionalización y de la diferenciación, el mundo moderno continúa estando “encantado” en aspectos fundamentalmente significativos; el pensamiento mágico e irracional continúa siendo central para el individuo y para la acción colectiva, los anhelos emocionales y las fantasías son centrales para las organizaciones y las instituciones así como el deseo de “salvación” y el miedo a la “condenación” continúan estructurando a los movimientos sociales y a la acción colectiva, pese a que ahora asuman formas seculares más que religiosas” (Alexander,J.;2000). Quizá este contexto también influye en esa necesidad de buscar el saber de los clásicos, además de notar su vigencia.

La totalidad de la obra de Jeffrey Alexander, está consagrada a la instauración de una ciencia social más racional y una sociedad más democrática e inclusiva. Por esto, Alexander ha elaborado lo que mercedamente podría ser llamada una “sociología cultural crítica”.

## **D. ALFRED SCHUTZ, ERVING GOFFMAN Y LA ESCUELA FENOMENOLÓGICA.**

### **ANTECEDENTES BIOGRÁFICOS.**

Alfred Schutz nació en Viena (1899-1959), lugar donde estudio derecho y ciencias sociales bajo la dirección de destacados maestros, entre otros Hans Kelsen un connotado abogado. En el transcurso de sus investigaciones Schutz descubrió la fenomenología de Husserl a través de nociones tales como: intencionalidad e ínter subjetividad las que guiaron su reflexión y le confirieron su carácter específico. En 1932 publicó su obra maestra “La construcción provista de sentido del mundo social. Introducción a la sociología comprensiva”. (Schutz,A.1962:7-9)

**Nota: A lo largo de esta revisión se habla sobre la obra de Alfred Schutz, entre ellos Anthony Giddens en “Las reglas del método sociológico”, por**

**lo tanto será muy breve el desarrollo de las Ideas de Schutz, pues se trata de un autor muy importante, pero se intenta no repetir los temas. Por tanto, sólo ubicaremos al autor y algunas notas al respecto.**

### **IDEAS DE ALFRED SCHUTZ.**

A la sociología fenomenológica y la etnometodología es común que se les analice de manera conjunta, diversos estudiosos las han considerado dos componentes teóricos del paradigma de la definición social, Mónica Morris (1977), las veía como dos variantes de lo que ella denominó "sociología creativa".

En rigor (señala Zimmerman) "el término *fenomenológico* es inapropiado como descripción universal de las herramientas de trabajo, de los métodos y de los problemas de la etnometodología, y ello se debe a que empaña la distinción entre herencia y contenido intelectual". (Zimmerman, Citado por Ritzer,G.;2000:265).

Recordemos que Schutz se basa en lo que considera son los componentes de la filosofía fenomenológica de Edmun Husserl: el método de Husserl analizaba la vida interior de la persona, esto es, sus experiencias de los fenómenos tal y como sucede en lo que denomina el "*arroyo de la conciencia*". Estudia cómo es el mundo o cómo se le aparece al individuo al hacer abstracción de las afirmaciones acumulativas de la ciencia y de la opinión recibida, y evadiendo cuestiones filosóficas sobre lo que *realmente existe*. Husserl inicia a partir de suponer que la experiencia no se *da* simplemente a los individuos sino que *es intencional* en tanto que involucra a la persona que orienta su atención hacia los *objetos* que hacen que su experiencia sea como es. Estos objetos se observan a la luz de las experiencias pasadas y el conocimiento adquirido, resultando en lo que Husserl denomina una *percepción* o una atribución espontánea del significado de lo que se da en la percepción sensitiva. (Campbell,T.1999:230)

Es importante considerar que Schutz a los 40 años tuvo que salir de su país huyendo de los nazis, estuvo un año en París y después se fue a los Estados Unidos, por tanto logró conjuntar la visión filosófica y sociológica de las culturas europea y la estadounidense.

## **LA FENOMENOLOGÍA.**

“La sociología fenomenológica centrada en el análisis de la conciencia, tiene su larga historia, pero el mayor esfuerzo por desarrollar una variante sociológica de la fenomenología se le puede atribuir a Schutz en su obra “La fenomenología del mundo social” publicada en 1932” en alemán y traducida al inglés hasta 1967. (Ritzer,G.;2000:84).

El gran escenario de la vida cotidiana. **La fenomenología es** el estudio de la conducta humana, y por una permanente insistencia en la diferenciación radical entre los problemas de las ciencias sociales y de las ciencias naturales. Es la búsqueda de un mundo vivo y la actitud natural. Es la visión de sentido común de muchas personas está conectada con unas perspectivas de las ciencias sociales, que se llama "**fenomenología**". La **fenomenología**, busca el mundo vivido y la actitud natural.

En los años sesenta explota la preocupación por la vida cotidiana. La gente comienza a vivir de forma diferente, sin esperar un cambio global en el sistema. Es la época del feminismo, del amor libre y el cuestionamiento del autoritarismo en las organizaciones. La sociología fenomenológica les permitía despreocuparse del sistema y pensar en las posibilidades de construir sus propias vidas cotidianas.

Las personas y no los sistemas protagonizan las acciones sociales, pues es el sujeto quien construye la sociedad, de ahí que la sociología nos permite interpretar, las vivencias conscientes de los sujetos, mismos que se expresan a

través de sus acciones. La persona al entrar en interacción con los otros ejecuta acciones sociales que están basadas en el mundo de la vida, y ahí se refleja la subjetividad del sujeto o persona. En resumen, existe una interrelación pues los procesos que sostienen las personas componen a la sociedad y a su vez, la sociedad constituye a las personas, existe una interrelación.

Existe la comunicación entre cada sujeto, pero no para todas las personas tiene el mismo significado, ni los signos para otras. El simple hecho de decir que se va a llevar a cabo una labor social, no solo se tiene que narrar sino se debe de llevar a los hechos, solo con actos se dirá que se hizo una acción social.

### **EL MUNDO DE LA VIDA.**

En gran medida, la mayor parte de su trabajo se centra en un aspecto del mundo social que él llama **mundo de la vida, mundo del sentido común o mundo de la vida cotidiana**, que Schutz dice está conformado por:

“(…) diversas expresiones que indican el mundo intersubjetivo experimentado por el hombre dentro de lo que Husserl denomina la **actitud natural**. Creemos que este mundo existía ya antes de nacer nosotros, que tiene su historia y que nos es dado de manera organizada. Es primordialmente la escena de nuestras acciones (...); no sólo actuamos dentro del mundo, sino sobre él. Y nuestro propósito inicial no es tanto interpretarlo o comprenderlo sino efectuar cambios dentro de él; intentamos dominar antes de procurar comprender. En consecuencia, **el mundo del sentido (o mundo de la vida) común es la escena de la acción social**; en él los hombres entran en mutua relación y tratan de entenderse unos con otros, así como consigo mismos. Sin embargo, lo típico es que todo esto se presuponga, lo cual **significa que estas estructuras de la vida cotidiana no son advertidas o evaluadas formalmente por el sentido común**. (...) Hay un mundo social, existen los semejantes, podemos comunicarnos inteligiblemente con

otros, hay principios muy vastos y generales que son valederos para la vida cotidiana; estos hechos primordiales se entretajan en la textura de la actitud natural, y su explicación depende de un examen detallado de las condiciones a priori de la posibilidad del mundo del sentido común". (Schutz,A.;1962:16-17)

Se refiere a un mundo intersubjetivo "en donde la gente crea la realidad social, (al mismo tiempo) que está sujeta a las contracciones que ejercen las estructuras sociales" (...) dentro del mundo de la vida, Schutz (consideraba que) las relaciones íntimas cara a cara que son de gran importancia en el mundo social, (...) Schutz estudió la relación dialéctica entre el modo en el que construimos la realidad social y la inexorable realidad social y cultural que heredamos de los que nos han precedido en el mundo social". (Ritzer,G.;2000:85).

Wagner señala que la región central del mundo de la vida es el trabajo... Específicamente, es una esfera de actividades dirigida hacia objetos, animales y personas que están "dentro de nuestro alcance real". Típicamente, las operaciones se realizan en el siguiendo "recetas de acción comprobadas": es "mi mundo de actividades rutinarias"...Este trabajo es una actuación totalmente física sobre objetos tangibles, que tiene (como finalidad) moldearlos y usarlos para propósitos tangibles. (Wagner, Helmut. Citado por Ritzer,G.;2000:272)

### **Intersubjetividad.**

La vida diaria se caracteriza por el hecho de preguntarse cómo se puede conocer otras mentes aún cuando nunca se plantea como problema formal para los hombres del sentido común. En cambio, se presupone la intersubjetividad como una cualidad obvia de nuestro mundo: *nuestro* mundo es la tipificación subyacente del sentido común. Es ineludible, sin embargo, que una filosofía de lo que presupone el sentido común plantee y aborde la cuestión de la intersubjetividad, para poder asimilar los rasgos formativos subyacentes en la experiencia humana. Aunque advertimos que un rasgo decisivo de la vida cotidiana es que el problema de la intersubjetividad no se plantea como cuestión formal,

podemos decir que la tarea de la filosofía consiste, en parte, en explicar esta situación y pasar a transformar los principios metodológicos que se ubican en la base de las relaciones entre las personas. (Schutz,A.;1962:19)

## **ACCIÓN.**

Las acciones y los hechos sociales son creados por los individuos. Schutz define la **acción** como "la conducta humana proyectada por el actor de manera auto consciente. Por otro lado, el término "**acto**" designa la acción ya realizada. La diferencia entre acción y mero fantaseo se ubica en que la primera implica un consentimiento o mandato que establece la acción como dotada de propósitos. La acción es manifiesta o latente. Por definición, toda acción manifiesta es, al mismo tiempo proyectada y dotada de propósito". (Schutz,A.;1962:22).

## **ERVING GOFFMAN. (1922-1982).**

### **DATOS BIOGRÁFICOS.**

Se le considera como uno de los más connotados pensadores relacionados con la Escuela de Chicago original. Realizó su doctorado en la Universidad de Chicago en el año 1953. Se le conoce principalmente por su teoría dramaturgica y su obra más conocida en este contexto es "La representación de la persona en la vida cotidiana" cuyo planteamiento central es que "Goffman pensaba que existían múltiples analogías entre las representaciones teatrales y el tipo de "actos" que todos realizamos durante la acción e interacciones cotidianas. Consideraba que la interacción era sumamente frágil y que se mantenía por las representaciones sociales. La representación deficiente o desorganizada constituye una gran amenaza para la interacción social, del mismo modo que lo es para la representación teatral". (Ritzer,G.;2000:83).

## **INTERACCION SOCIAL Y VIDA COTIDIANA.**

Goffman fue bastante lejos en su analogía entre el escenario y la interacción social. Señala que en toda interacción social existía una *región anterior* que equivalía al escenario de la representación teatral. “Los actores en el escenario y en la vida social se mostraban interesados en su apariencia, su vestimenta y el empleo de accesorios. Pero tanto en el escenario como en la vida social existía también preparaban para su representación. (...) **El análisis dramático** es, sin duda, coherente con sus raíces en el interaccionismo simbólico. Se fija en los actores, la acción y la interacción. Al trabajar en la misma arena que el interaccionismo simbólico, Goffman consideró que el teatro constituía una metáfora brillante para arrojar luz sobre los procesos sociales de escala reducida”. (Ritzer,G.;2000:84-85).

Para el análisis de la vida cotidiana y poder llevar a cabo el análisis dramático, Goffman considera muy importante partir de conceptualizar a la **interacción social** que define como el proceso mediante el cual actuamos y reaccionamos ante lo que nos rodea. Muchos aspectos aparentemente triviales de nuestro comportamiento cotidiano, una vez analizados, revelan complejos e importantes aspectos de interacción social. Mirar fijamente puede ser un ejemplo. En la mayor parte de las interacciones como el contacto visual es bastante fugaz. Mirar fijamente a otra persona podría interpretarse como signo de hostilidad o encuentros ocasionales de amor. El estudio de la interacción social es un área fundamental de la sociología que esclarece muchos aspectos de la vida social. (Goffman, Citado por Giddens,A.;1999:106)

La cara humana refleja varias expresiones diferentes. En general está aceptado que los aspectos básicos de la expresión facial de las emociones son congénitos. Los estudios comparativos demuestran que se dan bastantes similitudes entre los



miembros de culturas diferentes respecto a la expresión facial y la interpretación de las emociones que se reflejan en el rostro humano.

Al estudio del habla y la conversación ordinaria se le ha dado en llamar etnometodología, un término acuñado por Harold Garfinkuel, La etnometodología, es el estudio de las maneras que tenemos de interpretar activamente lo que los demás quieren expresar con lo que dicen o hacen.

Podemos aprender mucho sobre la naturaleza del habla a través de los gritos de respuesta (exclamación) y por el estudio del lapsus language (lo que ocurre cuando la gente pronuncia mal o emplea de forma incorrecta palabras y frases). Este tipo de error suele ser cómico y , en realidad, esta estrechamente relacionada con el ingenio y la broma. (Goffman,E.;1959:29-48)

La interacción no, localizada es la conciencia que los individuos tienen de la presencia de otra persona en grandes aglomeraciones, cuando no llegan a entender una conversación. La interacción localizada que puede dividirse en diferentes encuentros o episodios de interacción, tiene lugar cuando dos o más personas individuos atienden directamente a lo que el otro dice o hace.

Con frecuencia, la interacción social se puede estudiar de un modo revelador aplicando el modelo dramático, es decir analizando la interacción social como si los que participan en ella fueran actores de un escenario, con sus decorados y su utilería. Como en el teatro, en los distintos contextos de la vida social suelen existir distinciones claras entre las regiones delanteras y las traseras, donde los actores se preparan para la representación y donde se relajan después.

**Los roles sociales** son las expectativas, definidas socialmente, que tienen un individuo que ocupa una determinada posición o situación social y se expresa en la

forma como interactúa en la sociedad, pues el rol determina desde que lugar establece su actuación.

Toda interacción social está localizada en el tiempo y en el espacio. Podemos analizar como nuestra vida cotidiana está zonificada en el tiempo y en el espacio, fijándonos a la vez de que manera tiene lugar las actividades durante períodos concretos que, a la vez, supone movimientos especiales.

El estudio de la interacción cara a cara se suele denominar microsociología y está contrasta con la macrosociología, que estudia los grupos numerosos, instituciones y sistemas sociales. Los análisis a pequeña y gran escala están en realidad muy relacionados y se complementan. (Giddens,A.;1999:106-120)

## **E. ANTHONY GIDDENS. LAS NUEVAS REGLAS DEL MÉTODO SOCIOLOGICO.**

### **ANTECEDENTES BIOGRÁFICOS.**

Anthony Giddens es profesor de sociología en la Universidad de Cambridge, Inglaterra; Director de la London School of Economics and Political Science. Sería imposible mencionar toda su vasta producción escrita, entre los cuales citamos sólo "La construcción de la sociedad", "Bases para una teoría de la estructuración", "La consecuencias de la modernidad", "Sociología", Compilador de "La Teoría Social Hoy" y un libro que lo hecho conocido: "La tercera vía" así como ser asesor de Anthony Blair (más conocido como Tony Blair) polémico Primer Ministro inglés.

## **IDEAS DE ANTHONY GIDDENS.**

### **1. ALGUNAS ESCUELAS DE TEORÍA SOCIAL Y FILOSOFÍA.**

Se pueden distinguir tres escuelas, todas tratan los problemas de lenguaje y de sentidos referidos a la "comprensión" de la acción humana. Estas escuelas son:

- ***La de las Geisteswissenschaften o filosofía hermenéutica.*** Se trata de una tradición rica y compleja, cohesionada como cuerpo especial de pensamiento por la centralidad concedida a la noción *Verstehen* en el estudio de la conducta humana, y por una permanente insistencia en la diferenciación radical entre los problemas de las ciencias sociales y los de las ciencias naturales. Max Weber se vio muy influido por esta tradición, aunque al mismo tiempo se mostró muy crítico a ella.
- La segunda corriente de pensamiento deriva de la influencia del último Wittgenstein, fuertemente basada en la filosofía anglosajona, se le puede agrupar con la filosofía del lenguaje ordinario de Austin y su desarrollo posterior.
- La tercer escuela de pensamiento que destacó es la fenomenología, que ha cumplido el papel de intermediaria entre las otras dos.

### **LA FENOMENOLOGÍA EXISTENCIAL: SCHUTZ.**

La fenomenología abarca el pensamiento de filósofos como Scheler, Heidegger, Merleau-Ponty o Sartre.

Edmund Husserl:

- Su propósito primordial fue establecer un proyecto filosófico que trascendiera el conocimiento científico.

- En la búsqueda de una fenomenología trascendental el "mundo vivido" y la "actitud natural" los considera como un mezclanza que debe ser despejada para revelar la subjetividad en su forma pura.
- En sus últimos escritos se concentró en el "mundo de vida" y buscó diferenciar la "actitud natural" de aquella que se adopta en la ciencia y esto pareció acercarlo más a la realidad histórica. Para él la existencia mundana debía ser constituida fenomenológicamente.
- Para él la intencionalidad es una relación interna del sujeto y el objeto, y todo el método de la reducción fenomenológica, por el cual el yo, consigue desechar el mundo empírico, depende de ese punto de partida.
- Elaboró la noción de intencionalidad como una reacción contra lo que juzgó premisas inaceptables de las teorías anteriores sobre el sentido y la experiencia, y al obrar así, llegó a abandonar por completo la distinción entre sentido y referencia a favor de un "acto ideacional" que confiere sentido.

Entre sus principales discípulos sólo Schutz continuó persiguiendo la ambición de aplicar ideas fenomenológicas para resolver problemas preexistentes de la sociología.

Alfred Schutz:

- Toda su vida mantuvo una posición racionalista, según la cual la fenomenología podía y debía proveer la base a una ciencia perfectamente madura de la conducta humana.
- Se ocupa de la "actitud natural" en sí, con lo cual invierte la *epoché* de Husserl. La "actitud natural" no presupone suspender la creencia en la realidad material y social, sino precisamente lo opuesto: suspender la duda de que sea algo distinto de lo que parece.
- El proceso de vida, según Schutz, implica sistemas de significación en cambio constante, según el entrelazamiento o la superposición de la

jerarquía de proyectos del agente: el flujo de vivencias se puede analizar en función de una serie de temas y horizontes superpuestos.

- El método de la sociología comprensiva consiste en establecer constructos teóricos de “modos típicos” de conducta que iluminen los fundamentos subjetivos de la acción.
- Dice: “Toda ciencia social, incluso la sociología comprensiva (...) se fija como meta primaria la mayor clarificación posible de lo que piensan sobre el mundo social quienes viven en él”.
- El postulado de adecuación establece que los conceptos de la ciencia social “deben estar contruidos de manera tal que un acto humano realizado dentro del mundo de vida por un actor individual en la forma que indica el constructo típico, resulte entendible para el actor mismo y para sus prójimos, según una comprensión de sentido común de la vida cotidiana.

La versión de Schutz de la fenomenología existencialista tiene así como puntos fuertes, insuficiencias.

## **LA ETNOMETODOLOGÍA.**

En la etnometodología hay un intento de recurrir a la “filosofía del lenguaje ordinario” y la “filosofía analítica”, estas dos escuelas parecen converger en el mundo cotidiano, el mundo del ego por oposición al del científico.

Cuando Garfinkel describe los objetivos de la etnometodología recurre a los términos “indicialidad” y “expresión indicial”. La expresión “signo indicial” es utilizada para referirse al hecho de que un signo puede tener diferentes significados en distintos contextos y que los “mismos” componentes semánticos pueden ser expresados por signos distintos, según el contexto.

El propósito de la etnometodología es hacer que la narrabilidad de las prácticas sociales sea narrable para ella misma .

Para la etnometodología la acción debe ser tratada como "racional" sólo en tanto sea "narrable". El postulado central de la etnometodología es que las actividades que producen los escenarios de la vida cotidiana son idénticas a los procedimientos de los actores para hacer inteligibles esos escenarios. Sin embargo, aunque esto contribuya a dar verosimilitud a la noción de "indiferencia etnometodológica", separar de esta manera los dos grupos globales de "racionalidad" no es lógicamente defendible.

En tanto la actitud de "indiferencia etnometodológica" se mantenga con seriedad, nada podrá decirse sobre la relación entre las narraciones que actores y observadores hacen de la acción.

Para Garfinkel las características indiciales no son exclusivas de las narraciones de los legos. Son igualmente comunes en las narraciones de los profesionales. (Giddens,A.;1997:39-62)

### **LA FILOSOFÍA POSWITTGENSTEINIANA: WINCH.**

Para A. R. Louch la explicación de la conducta humana, es necesariamente una explicación moral, la intenten los actores mismos o los observadores "de ciencia social" de lo que hacen aquellos. Cuando tratamos de explicar un acto preguntamos de sus "fundamentos", lo cual significa que preguntamos por "justificación" (moral) que una persona tiene para obrar como lo hace.

#### **WINCH:**

- Piensa que los científicos sociales tienen pretensiones condenadas al fracaso porque equivocan la verdadera naturaleza de sus esfuerzos. Según él las

tareas de la sociología son esencialmente filosóficas. Esta afirmación se basa en la proporción de que la acción humana está "provista de sentido" de una manera distinta de los sucesos del mundo natural. Lo que tiene "sentido" en esta acepción, esta *ipso facto* "gobernado por reglas".

- Dice, "para que una conducta esté gobernada por reglas, no hace falta que alguien que siga una regla sea capaz de formularla conscientemente si se lo piden; lo que importa es si es capaz de distinguir de un modo correcto o incorrecto de hacer las cosas en relación con lo que hace".
- Cita el análisis de Wittgenstein sobre los juegos. Las reglas de un juego explican especifican un universo de sentido inherente a la esfera del juego. Es un error, dice, intentar comprender las reglas de un juego con supuestos basados en las reglas de otro.

Según el análisis de Winch, las consecuencias de reconocer que una conducta "provista de sentido" es necesariamente una conducta reglada, son profundas y muestran que hay una discrepancia radical entre los métodos de la ciencia natural y de la ciencia social.

El estudio de la ciencia social implica necesariamente, explicar acciones observadas, y el observador sólo puede hacer esto en función de las reglas particulares a las que estas acciones se remiten.

Las siguientes son algunas de las tesis principales sostenidas por sus críticos. Ante todo, es inadecuado el tratamiento que hace Winch de la "acción provista de sentido" como equivalente de la conducta "gobernada por reglas".

- 1) La noción de "regla" pesa demasiado en el análisis de Winch, y no es explicada adecuadamente.
- 2) Winch utiliza el concepto de "regla" de manera muy elástica, pero es evidente que la mayor parte de lo que él postula está influido por un

modelo de reglas o convenciones lingüísticas donde la conformidad es esencialmente no problemática.

- 3) Winch tiende a confundir el sentido de la acción con su ocurrencia. Según él, hay una "relación intrínseca" entre un acto de dar una orden y un acto de obedecer esa orden. Pero esto es sólo así en el nivel de "sentido" o la inteligibilidad de la acción.
- 4) El reconocimiento de este último punto hace fracasar por completo el intento de Winch de aducir razones lógicas para excluir la posibilidad del análisis causal de las ciencias sociales, sobre la base de que esas acciones sólo "expresan ideas" y de la que relación entre las ideas es conceptual y no causal.
- 5) La exposición de Winch en un aspecto muy importante, exagera las diferencias entre las ciencias sociales y las naturales, porque no desarrollo con amplitud suficiente la idea de que las "preguntas porqué" respecto de observaciones sobre la naturaleza, tanto de los legos como de los profesionales, también se orientan a menudo hacia problemas de inteligibilidad.

### **HERMENÉUTICA Y TEORÍA CRÍTICA: GADAMER, APEL, HABERMAS.**

Los orígenes de la filosofía hermenéutica (Glosario) en la era moderna son atribuidos con la mayor propiedad a Schleiermacher, pero también pueden encontrarse anticipaciones del intento de Schleiermacher de fundar un "programa general" para la hermenéutica en Herder y Friedrich Wolf. Tratándose de una tradición de pensamiento que se extiende desde estos autores, a través de Dilthey, hasta Heidegger y Gadamer en la filosofía alemana más reciente.

Resulta de particular interés ver que algunos filósofos alemanes contemporáneos influidos por la hermenéutica, con Apel y Habermas han reconocido una convergencia de pensamiento entre tendencias contemporáneas de la filosofía



hermenéutica y la ruptura con el empirismo lógico señalada en los escritos filosóficos anglosajones por la filosofía "poswittgensteiniana".

Tanto Apel como Habermas discutieron explícitamente la obra de Winch, y si bien formularon críticas, trataron de demostrar que las ideas demostradas en ella, alcanzan independientemente conclusiones que son paralelas a las que se han vuelto centrales en la hermenéutica. (Giddens,A.;1997:63-92)

## **2. OBRAR, IDENTIFICACIONES DE ACTOS E INTENCIÓN COMUNICATIVA.**

Una razón inmediata para lo confuso de la bibliografía reciente sobre filosofía de la acción consiste en la incapacidad para separar diversos tipos de problemas que es preciso distinguir con claridad. Estos son: la formulación del *concepto de acción o de obrar*, las conexiones entre el concepto de acción y el de *intención o propósito*; *la caracterización (identificación) de los tipos de actos*; la significación de las razones y los motivos en relación con el obrar; y la naturaleza de los *actos comunicativos*.

### **PROBLEMAS DEL OBRAR.**

Los legos, en el curso de su vida diaria, se refieren de continuo a nociones de acción, o las emplean, aunque hay que destacar que sólo en algunos casos o contextos... La gente por lo común decide sobre la "responsabilidad" por los resultados, y adecua su conducta a ello; también basa sus respuestas en las narraciones /justificaciones/ excusas ofrecidas por otros. Es diferente la evaluación de lo apropiado de la conducta de un hombre, y la reacción ante esta, según se juzgue que "no podía evitar" lo que hizo o que "lo podía evitar".

En la teoría legal, un hombre puede ser considerado responsable de un acto aunque no advirtió lo que hacía ni se propuso contravenir una ley. Es tratado como culpable si se considera que "debería haber sabido", como ciudadano, que era ilegal lo que hizo...la teoría social representa una formulación de la práctica cotidiana, donde la confesión de desconocer cierta consecuencia de las propias acciones no necesariamente permite escapar de la sanción moral: hay ciertas cosas que se "espera que sepa" cada quien, o "se espera que sepan" todos los que pertenecen a cierta categoría de personas.

Los filósofos apelaron a una noción más amplia de convención o de regla en el intento de distinguir "acciones" de "movimientos". Un tema de muchos escritos filosóficos es que unos movimientos pueden, en ciertas circunstancias, "contar" o ser "redescritos" como acciones; y viceversa, cualquier acción puede ser "redescrita" como un movimiento o serie de movimientos. Esto implica que existen dos modos o lenguajes diferentes de descripción en función de los cuales es posible referirse a una misma conducta.

La unidad apropiada de referencia para un análisis de la acción ha de ser la *persona, el ser actuante*.

***Acción u obrar*** es la corriente de intervenciones causales reales o contempladas de seres corpóreos en el proceso corriente de sucesos en el mundo. La noción de obrar se conecta directamente con el concepto de praxis y, al referirme (dice el autor) a tipos regulares de actos hablaré de prácticas humanas como una serie progresiva de "actividades prácticas". Resulta del examen analítico del concepto de obrar que: 1) una persona "podría haber actuado de otra manera" y 2) que el mundo tal como está constituido por una corriente de sucesos en proceso independientes del agente no sustenta un futuro predeterminado.

## **INTENCIONES Y PROYECTOS.**

Anthony Giddens utiliza el concepto de "intención" y el de "deliberación" como términos equivalentes, aunque aclara, el uso del inglés corriente reconoce diferencias entre ellos. Define como "intencional" o "deliberado" cualquier acto del cual un agente sepa (crea) que puede esperar que manifieste otra cualidad o un resultado particular, y en el cual este conocimiento sea utilizado por el actor con el fin de producir esta cualidad o este resultado.

Un acto puede interesar a un número de intenciones que el actor tiene al emprenderlo; un proyecto corporiza toda una variedad de modos intencionales de actividad.

## **LA IDENTIFICACIÓN DE ACTOS.**

En general, la mayoría de los estudiosos de la conducta humana aceptan que esta conducta tiene "sentidos" o que "está dotada de sentido" como no sucede con ocurrencias del mundo natural, pero, resulta evidente que el *mundo natural*, tiene sentido para nosotros.

La identificación del suceso da por sentada la comprensión al menos rudimentaria de un fondo causal pertinente... Los marcos de sentido por los cuales explicamos sucesos no son nunca puramente "descriptivos", sino que se entrelazan íntimamente con esquemas explicativos más totales, y no podemos escoger lo uno sin contaminación con lo otro: la inteligibilidad de tales descripciones depende de estos eslabones supuestos.

La diferencia entre el mundo social y el natural consiste en que este último no se constituye a sí mismo como "provisto de sentido": los sentidos que posee son producidos por seres humanos en el curso de su vida práctica, y como

consecuencia de sus esfuerzos por entenderlo o explicarlo para sí mismos. La vida social es producida por sus actores componentes precisamente en función de su activa constitución y reconstitución de marcos de sentido, por medio de los cuales organizan su experiencia. Entonces, los esquemas conceptuales de las ciencias sociales expresan una hermenéutica doble, que supone penetrar y aprehender los marcos de sentido que intervienen en la producción de la vida social por los actores legos, y reconstruirlos en los nuevos marcos de sentido que intervienen en esquemas técnicos conceptuales.

El problema de la caracterización de tipos de acción surge inmediatamente ante las dificultades planteadas por la hermenéutica doble.

Es evidente que los supuestos sobre intencionalidad se entrelazan tan profundamente con nuestras caracterizaciones de actos como las creencias sobre los rasgos causales de las fuerzas impersonales se entrelazan con nuestras caracterizaciones de sucesos naturales. Sin embargo, sólo una clase bastante reducida de identificaciones de actos presupone lógicamente que el tipo de acción debe ser intencional.

### **LA RACIONALIZACIÓN DE LA ACCIÓN.**

Las distinciones entre "propósitos", "razones" y "motivos" también son difusas en el discurso cotidiano. La mayoría de los que han escrito sobre filosofía de la acción están interesados en obtener entre estos conceptos distinciones más claras que las reconocidas en el uso diario; pero las distinciones que han hecho, de ninguna manera coinciden.

El contenido deliberado de la acción cotidiana consiste en la regulación continuada y lograda de su propia actividad del actor, es indicio de un dominio causal del curso de los sucesos cotidianos, que los actores normalmente dan por supuesto.

La actividad vital de una persona no consiste en una serie enlazada de designios y proyectos discretos, sino en una corriente de actividad intencional en interacción con otros y con el mundo natural; un acto "deliberado" como, más en general, las identificaciones de actos, sólo son aprehendidos reflexivamente por el actor, o son aislados conceptualmente por otro agente.

Lo que vale para "intenciones" o "deliberaciones" vale también para "razones", o sea que es realmente más apropiado hablar de la *racionalización de la acción* sobre el fondo de una regulación reflexiva de la conducta del agente.

"*Razones*" se pueden definir como principios fundados de una acción; los agentes se *mantienen en contacto* con ellas en tanto elementos de rutina de la regulación reflexiva de su conducta.

La conexión de la "motivación" (necesidades que disponen a la acción) con los elementos afectivos de la personalidad es directa, y se la reconoce en el uso diario; con frecuencia los motivos tienen "nombres": miedo, celos, vanidad, etc., y estos, al mismo tiempo, son comúnmente considerados como los nombres de las emociones.

## **SENTIDO E INTENCIÓN COMUNICATIVA.**

El sentido de las preferencias en tanto "actos comunicativos" (si tienen alguno) se puede distinguir siempre en principio del sentido de la acción o de la identificación de la acción como acto particular. Un acto comunicativo es aquel en el que el designio del actor, o uno de sus designios, se trata de pasar información a otros.

Hay una diferencia entre entender lo que alguien hace cuando hace algo (incluso si se trata de preferencias rituales en una ceremonia nupcial) y entender cómo otros entienden lo que él dice o hace en esfuerzos de comunicación. Cuando queremos

saber por qué una persona dijo algo en particular, en lugar de saber por qué hizo algo, preguntamos por su **intención comunicativa**. Podemos preguntar qué quiso decir, el primer tipo de pregunta porqué; o algo así como “¿qué lo impulsó a decirme esto en una situación en la que sabía que me afligiría?”.

En resumen: Primero, ni el concepto de acción ni el de identificación de acto tienen lógicamente relación alguna con intenciones; Segundo, la importancia de las “razones” en la conducta humana se puede entender mejor como el “aspecto teórico” de la regulación reflexiva de la conducta que actores legos esperan mutuamente ver sustentada, de suerte que si se le pregunta porqué actúa como actúa, un actor pueda ofrecer una explicación que fundamente su actor; Tercero, que la comunicación de sentido en una interacción plantea problemas que en alguna medida son separables de los que se refieren a la identificación de un sentido en actos no comunicativos. (Giddens,A.;1997:93-117)

### **3. LA PRODUCCIÓN Y REPRODUCCIÓN DE LA VIDA SOCIAL.**

#### **ORDEN, PODER, CONFLICTO: DURKHEIM Y PARSONS.**

Durkheim sostuvo que hay dos modos principales en los cuales los intereses de los actores pueden llevarlos a apartarse de los imperativos morales de la conciencia colectiva. Uno se basa en el papel de los impulsos egocéntricos, orgánicamente dados, concebidos en tensión constante con las demandas morales de la sociedad o con el segmento socializado de la personalidad dualista del actor. El otro es el esquema conocido de la falta anómica de conjunción entre los designios de los actores y las normas morales establecidas.

La interpretación característica del “orden” como consenso moral aparece muy temprano en la obra de Parsons, y es atribuida a Weber tanto como a Durkheim. Parsons señala: es evidente que por “orden” Weber entiende aquí un *sistema normativo*. Sea que Weber lo haya entendido así o de otro modo, “el problema del

orden" para Parsons, es ciertamente el de una regulación normativa, un problema de control.

## **EL INDIVIDUO EN SOCIEDAD.**

Durkheim sostuvo que hay dos modos principales en los cuales los intereses de los actores pueden llevarlos a apartarse de los imperativos morales de la conciencia colectiva, aunque en su pensamiento no consiguió esclarecer plenamente la relación entre ellos. Uno se basa en el papel de los impulsos egocéntricos, orgánicamente dados, concebidos en tensión constante con las demandas morales de la sociedad o con el segmento socializado de la personalidad dualista del actor.

El otro es el esquema conocido de la falta anómica de conjunción entre los designios de los actores y las normas morales establecidas. El tratamiento que Durkheim hace de la anomia ofrece algún reconocimiento del conflicto de intereses porque la "desregulación" anómica deriva de una situación en la que los actores tienen aspiraciones definidas que no son "realizables" (argumentación elaborada después por Merton), y no de un vacío moral, una ausencia de normas morales obligatorias para las acciones. Pero esta posibilidad, que podría haber sido vinculada con el análisis de lo que Durkheim designó "división forzada del trabajo", y por esa vía con el análisis del conflicto de clases, permaneció en buena parte inexplorada en los escritos de Durkheim, y se pierde por completo de vista en el esquema teórico de Parsons, puesto que este define la anomia como "la antítesis polar de una institucionalización plena", o "la completa quiebra del orden normativo". Por ello, para Giddens constituye un error vincular sistemáticamente la obra de Durkheim con la de Parsons.

La interpretación característica del "orden" como consenso moral aparece muy pronto en la obra de Parsons, y es atribuida a Weber tanto como a Durkheim. Así al comentar su traducción del análisis de Weber del orden legítimo, Parsons señala: "Es evidente que por "orden" Weber entiende aquí un sistema normativo.

El modelo del concepto de "orden" no es, como en la ley de la gravedad, el "orden de la naturaleza" . Sea que Weber lo hay entendido así o de otro modo, el problema del orden para Parsons es ciertamente el de una regulación normativa, un problema de control.

### **ORDEN, PODER, CONFLICTO: MARX.**

Marx elaboró en ese contexto sus análisis del interés material, el conflicto y el poder que dejan traslucir algunas de las ambigüedades de los recursos conceptuales que los inspiraron. Dentro del régimen capitalista, las dos clases principales capital y trabajo asalariado, tienen intereses divergentes.

Las prácticas sociales pueden ser estudiadas, primero, desde el punto de vista de su constitución como una serie de "actos" producidos por actores; segundo, como formas constitutivas de interacción, que incluyen la comunicación de un sentido; y tercero, como estructuras constitutivas que pertenecen a *colectividades* o *comunidades sociales*.

### **LA PRODUCCIÓN DE UNA COMUNICACIÓN "PROVISTA DE SENTIDO".**

La producción de interacción tiene tres elementos fundamentales: su constitución con carácter "provisto de sentido"; su constitución como un "orden moral"; y su constitución como la operación de relaciones de poder.

La producción de una interacción en tanto provista de sentido depende ante todo de la reciprocidad de la "recepción" (Austin) en el intento comunicativo, donde el lenguaje es el medio primario pero ciertamente no el único. En toda interacción intervienen un interés constante y una aptitud de descubrir modos para comprender la conducta del otro, aparte de la recepción del intento comunicativo, por ejemplo, la comprensión de motivos.



Es esencial para cualquier análisis adecuado de la interacción como producto de las destrezas constitutivas de los actores, reconocer que su "sentido" se negocia de modo activo y continuado; que no es sólo la comunicación programada de sentidos establecidos: esta es, la sustancia de la diferenciación de Habermas entre "competencia lingüística" y "comunicativa"

El saber mutuo es aplicado en la forma de *esquemas interpretativos* por los cuales contextos de comunicación se crean y sostienen en una interacción. Tales esquemas interpretativos se pueden considerar analíticamente como una serie de reglas generativas para recibir la fuerza elocutiva de las "preferencias" (proferir, decir, expresar).

### **ORDENES MORALES DE LA INTERACCIÓN.**

Los elementos morales de la comunicación se conectan en forma integral con su constitución en tanto provista de sentido y en tanto conjunto de relaciones de poder. La constitución de la interacción como un orden moral se puede entender como la actualización de *derechos* y la imposición de *obligaciones*.

La interpretación de las normas y su capacidad para hacer que una "interpretación" *cuenta*, por parte de los participantes en la interacción, se relaciona sutilmente con su sometimiento a las pretensiones morales.

La coordinación moral de la interacción es asimétricamente interdependiente de su producción en tanto provista de sentido y de su expresión de relaciones de poder. Esto tiene dos aspectos, estrechamente relacionados entre sí: 1) la posibilidad de choques entre diferentes "visiones del mundo" o, menos microscópicamente, entre diferentes definiciones de lo que es; 2) la posibilidad de choques entre comprensiones divergentes de las normas "comunes".

## RELACIONES DE PODER EN UNA INTERACCIÓN.

La noción de acción está *lógicamente relacionada con la de poder*. Los filósofos hablan de que alguien "puede", "es capaz de" o "tiene poder para" en relación con la teoría de la acción.

La acción supone la aplicación de "medios" para conseguir resultados, producidos por la intervención directa de un actor en un curso de sucesos, donde la "acción intencional" es una subclase de las formas de proceder del actor, o de su abstención de hacer; el poder representa la capacidad del agente de movilizar recursos para constituir esos "medios". El poder denota la *capacidad transformadora* de la acción humana.

El "poder" en el sentido de la capacidad transformadora del obrar humano es la virtualidad del actor de intervenir en una serie de sucesos para alterar su curso; como tal, es el "puede" que media entre intenciones o necesidades y la realización concreta de los resultados buscados. El "poder" en el sentido más estricto, relacional, es una propiedad de la interacción, y puede ser definido como la capacidad de asegurar resultados donde la realización de estos depende del obrar de otros. En este sentido, los hombres ( y las mujeres) tienen poder "sobre" otros; este es el poder como **dominación**.

Aquí Giddens señala algunos puntos básicos:

- 1 El poder, en el sentido amplio o en el restringido, denota capacidades. El poder no cobra existencia sólo cuando es "ejercido".
- 2 La relación entre el poder y el conflicto es contingente; el concepto de poder, en cualquier acepción, no implica la existencia de un conflicto.

- 3 Es el concepto de "interés", más que el de poder como tal, el que se relaciona directamente con el conflicto y la solidaridad. Si poder y conflicto frecuentemente van juntos, no es porque el uno implique lógicamente al otro, sino porque el poder se enlaza a la persecución de intereses, y los intereses de la gente pueden no coincidir.
- 4 Esto no implica que las divisiones de intereses puedan ser superadas en toda sociedad empírica; y es ciertamente necesario oponerse a la vinculación del "interés" con hipotéticos "estados de naturaleza".

El uso del poder en una interacción se puede entender en función de los recursos o facilidades que los participantes aportan y movilizan como elementos de su producción, dirigiendo así su curso. Incluyen no sólo las destrezas mediante las cuales la interacción es constituida en tanto "provista de sentido", sino también (y esto debe enunciarse en forma abstracta) todos los demás recursos que un participante es capaz de aportar para influir o controlar la conducta de los otros que son parte de la interacción, incluso la posesión de "autoridad" y la amenaza de uso de la "fuerza".

### **RACIONALIZACIÓN Y REFLEXIBILIDAD.**

Nada resulta tan central en la vida humana ni es tan distintivo de esta como la regulación reflexiva de la conducta, que todos los miembros "competentes" de la sociedad esperan de otros. Ningún actor es capaz de controlar el flujo de su acción exhaustivamente y cuando se le pide que explique porqué hizo tal o cual acción en un momento y sitio particulares, puede optar por responder que "por ninguna razón", sin comprometer en modo alguno la aceptación de los otros de su persona como "competente". Aunque esto sólo vale para situaciones de la interacción cotidiana que se consideren triviales.

Por otra parte, aducir razones obliga al actor a administrar una explicación verbal de lo que acaso sólo implícitamente guía su conducta, pues hay una fina línea entre la "racionalización", concepto que significa dar falsas razones después de un evento. Aducir razones se confunde con evaluar la responsabilidad moral por unos actos, y por consiguiente se presta fácilmente al disimulo o al engaño.

La racionalización de la acción por la vía del sentido común es un fenómeno de vasto alcance en sociología porque los propios científicos sociales pretenden ser expertos que proveen "conocimiento" autorizado. En consecuencia, se plantea la cuestión crucial: ¿en qué sentido los "acopios de conocimiento" que los actores emplean para constituir o dar existencia a la misma sociedad que es el objeto de análisis son corregibles a la luz de la investigación y la teoría sociológica? Consideremos ante todo dos aspectos: primero, la motivación de la acción y segundo, las propiedades estructurales de los conjuntos sociales.

### **LA MOTIVACIÓN DE LA ACCIÓN.**

La motivación es utilizada con referencia a deseos de los que un actor puede ser conciente o no, o de los que puede tomar noticia después de haber realizado el acto al que un motivo particular se refiere.

La motivación humana admite que se la conciba ordenada *jerárquicamente*, tanto en un sentido de desarrollo como en función de la distribución de los deseos en cualquier tiempo dado en la vida de la persona.

### **La producción y reproducción de una estructura.**

En los escritos de Lévi-Strauss, **estructura** no se considera un concepto descriptivo: una estructura se discierne en el mito por aplicación de reglas de transformación que penetran bajo el nivel de las apariencias. Una estructura puede ser descrita "fuera de tiempo", no así su "funcionamiento". El interés principal del

“análisis funcional” no se relaciona con “todos” o con “partes”, sino con la postulación de una homeostasis (Ver Glosario). Esto, sin embargo, se reconceptualiza fácilmente como un problema de reproducción de estructura: como en el reemplazo constante de las células en la piel que por su mismo proceso mantiene su identidad estructural.

Cabe aclarar que el uso de “estructura” en teoría social no se ve necesariamente envuelto en los fracasos del estructuralismo o del funcionalismo, a pesar de su asociación terminológica con estos: ninguna de esas dos escuelas de pensamiento es capaz de apresar adecuadamente la constitución de la vida social como producción de sujetos activos.

El estudio de la *estructuración* intenta determinar las condiciones que gobiernan la continuidad y la disolución de estructuras o de tipos de estructura. *Indagar el proceso de reproducción es especificar las conexiones entre “estructuración” y “estructura”.*

La estructura “carece de sujeto”. La interacción se constituye en y por la conducta de los sujetos; la estructuración, como la reproducción de prácticas, denota abstractamente el proceso dinámico mediante el cual las estructuras llegan a existir.

Los procesos de estructuración enlazan la integración o transformación estructural de las colectividades u organizaciones como sistemas con la integración o transformación social de la interacción en el nivel del mundo de la vida. (Giddens,A.;1997:118-156)

#### **4. LA FORMA DE LOS RELATOS EXPLICATIVOS.**

En la filosofía y la Teoría Social del siglo XIX el positivismo dominaba, si se entiende el positivismo en una doble significación. Primero, como una convicción de que todo conocimiento, es susceptible de ser expresado en términos que denotan de manera inmediata cierta realidad, o aspectos de una realidad que pueden aprehenderse por los sentidos. Segundo, como una fe en que los métodos y la forma lógica de la ciencia, tal como se resumen en la física clásica, se pueden aplicar al estudio de los fenómenos sociales.´

##### **Dilemas positivistas.**

La tesis de que puede haber una "ciencia natural de la sociedad" que, cualquiera que sean las diferencias entre una conducta humana y unas ocurrencias naturales, implicará esquemas explicativos de la misma forma lógica que los establecidos en las ciencias naturales, ha sido elaborada bajo distintas versiones.

*Las reglas del método sociológico*, de Durkheim, sigue siendo, quizá, la expresión más audaz de esa idea. De acuerdo con Durkheim, el objeto de la sociología es construir teorías sobre la conducta humana inductivamente, sobre la base de observaciones previas acerca de tal conducta: estas observaciones, que se hacen sobre características externamente "visibles" de la conducta, son por necesidad "pre-teóricas", puesto que de ellas nacen las teorías.

##### **ELABORACIONES POSTERIORES: POPPER Y KUHN.**

En el mundo de habla inglesa, los escritos de Kart Popper mantienen una tensión peculiar en relación con el positivismo lógico, por un lado, y con la filosofía más reciente de la ciencia, cuyos exponentes serían Kuhn, Lakatos, Feyerabend y Bachelard, por el otro.

La lógica del descubrimiento científico, en su versión original, rompió radicalmente con los dogmas del positivismo lógico. En vez de la intentada reducción del significado a la verificabilidad, Popper propuso los temas gemelos del establecimiento de criterios de demarcación (que separan la ciencia de otras formas de creencia o indagación) y la importancia de la falsación dentro de un marco de lógica deductiva. De la conjunción de estos dos temas arranca todo el impulso de la filosofía de la ciencia de Popper, con su insistencia en la audacia y el ingenio en la innovación científica, y en la significación del racionalismo crítico entre el cuerpo profesional de los científicos.

Las dificultades que así se aducen para la noción de falsación en la filosofía popperiana de la ciencia se vinculan directamente con cuestiones planteadas por Winch, respecto de las similitudes y diferencias entre la ciencia occidental y las prácticas religiosas o mágicas de sociedades no industrializadas.

### **CIENCIA Y NO-CIENCIA.**

Si partimos de aceptar que la mayor parte de la ciencia de Occidente se aproxima a la "ciencia normal" de Kuhn e incluye supuestos que en su mayoría se dan por sentados, entre los cuales la "solución de enigmas" está a la orden del día; y que la ciencia, como la religión y la magia, se orienta en gran parte hacia fines prácticos y ayuda a generar formas definidas de tecnología, resulta que las actividades de los científicos y de los hechiceros parecen guardar un paralelismo bastante cercano.

Sin embargo, las diferencias que separan la ciencia occidental de *la mayoría* de las prácticas religiosas y mágicas. Primero, la ciencia opera dentro de una concepción del mundo que trata acontecimientos de la "naturaleza" como el resultado de fuerzas impersonales; pero, la misma palabra "fuerza" parece haber tenido orígenes religiosos y es bastante común encontrar conceptos de fuerza impersonal

**(mana)** en sistemas religiosos o mágicos: pero la mayoría también involucra dioses personalizados, espíritus o demonios.

Segundo, la ciencia institucionalizada que implica la presentación pública dentro de comunidades profesionales, de unos modos por los cuales se formulan teorías y se realizan observaciones. Los ideales por los cuales la organización científica se legitima, que comprenden el libre debate y la comprobación crítica, pueden no coincidir con una práctica real.

Pero religión y magia raramente buscan su auto transformación racional sobre la base de la recepción crítica de observaciones documentadas. Esta característica legitimadora central de la ciencia a menudo se hace dogma; pero es un dogma ausente en la mayoría de las doctrinas religiosas. Pues religión y magia con frecuencia incluyen formas de actividad que son ajenas a la ciencia occidental: incluyendo el culto en un ceremonial regularizado y el sacrificio.

### **CONCLUSIÓN: NUEVAS REGLAS DEL MÉTODO SOCIOLOGICO.**

Anthony Giddens presenta algunas "*Nuevas reglas del método sociológico*", sin embargo, recalca que no pretende que estos presupuestos sean "reglas" en el sentido en que ese término se usa de la manera más apropiada en las ciencias sociales. Más bien, dice, son una exposición esquemática de algunos de los temas del estudio en su conjunto, y están destinados a ejemplificar sus diferencias respecto del famoso manifiesto sociológico que Durkheim produjo hace casi un siglo y ofrece la siguiente sub clasificación:



***SECCIÓN A: "Concierne "asunto de la sociología": la producción y reproducción de la sociedad".***

1. La sociología no se ocupa de un universo "pre-dado" de objetos, sino de un objeto que está constituido o es producido por los quehaceres activos de los sujetos.
2. La producción y reproducción de la sociedad ha de ser considerada como una realización diestra por parte de sus miembros, no como una mera serie de mecánica de procesos.

***SECCIÓN B: "Concierne a los límites del obrar y a los modos en que se pueden examinar los procesos de producción".***

1. El dominio del obrar humano es limitado. Los hombres producen la sociedad, pero lo hacen como actores históricamente situados, no bajo condiciones de su propia elección.
2. Las estructuras no deben conceptualizarse si impusieran simplemente constreñimientos al obrar humano, sino en tanto son habilitadoras.
3. Los procesos de estructuración implican una interrelación de sentidos, normas y poder.

***SECCIÓN C: "Concierne a lo modos en que "se observa" la vida social y se establecen caracterizaciones de actividad social.***

1. El observador sociológico no puede volver asequible la vida social como un "fenómeno" para la observación si no toma su saber sobre ella como un recurso por el cual la constituye como un tema de "investigación".
2. La inmersión en una forma de vida es el medio único y necesario por el cual un observador puede generar tales caracterizaciones.

***SECCIÓN D: "Concierno a la formulación de conceptos dentro de los marcos de sentido de ciencia social como metalenguajes".***

1. De tal manera, los conceptos sociológicos obedecen a lo que llamo una hermenéutica doble.
2. En resumen, las tareas primarias del análisis sociológico son las siguientes:
  - a) La explicación y mediación hermenéuticas de formas de vida divergentes dentro de metalenguajes descriptivos de ciencia social.
  - b) La explicación de la producción y reproducción de la sociedad como el resultado logrado de un obrar humano.

Finalmente, en esta obra que Anthony Giddens escribió originalmente en 1976 y corrigió en 1993, en su segunda edición, el autor explica el motivo de los cambios y la obra aparece ahora como un trabajo que constituye una totalidad de estudio independiente en sí misma. De acuerdo con el mismo autor se trata de un estudio sobre los problemas del obrar, la estructura y la transformación social; y se distingue por tratar sobre la naturaleza de la "acción" y las consecuencias de un análisis de la acción para la lógica de las ciencias sociales.

## BIBLIOGRAFÍA

- Alexander, Jeffrey C. LAS TEORÍAS SOCIOLOGICAS DESDE LA SEGUNDA GUERRA MUNDIAL. Serie Sociología. Gedisa Editorial. España. 1987.
- Alexander, Jeffrey C. SOCIOLOGÍA CULTURAL. Formas de clasificación en las sociedades complejas. Editorial Anthropos. España. 2000.
- Alberoni, Francesco CUESTIONES DE SOCIOLOGÍA. Editorial Herder. Barcelona, 1971.
- Baudrillard, Jean DE LA SEDUCCIÓN. Editorial Cátedra Teorema. Madrid. 1998.
- Canetti, Elías MASA Y PODER. Muchnik Editores. Barcelona. 1977.
- Campbell, Tomm SIETE TEORÍAS DE LA SOCIEDAD. Ediciones Cátedra Teorema. Madrid. 1999.
- Foucault, Michel LAS PALABRAS Y LAS COSAS. Planeta-Agostini. España. 1985.
- Freud, Sigmund PSICOLOGÍA DE LAS MASAS. Alianza Editorial. México. 1997.
- Giddens, Anthony LAS NUEVAS REGLAS DEL MÉTODO SOCIOLOGICO. Crítica positiva de las sociologías comprensivas. Segunda Edición Corregida por el autor. Amorrortu Editores. Buenos Aires. 1997.
- Giddens, Anthony, Jonathan Turnes y otros LA TEORÍA SOCIAL, HOY. Alianza Universidad. España. 1998.
- Gisselbrecht, André. INTRODUCCIÓN A LA OBRA DE BERTOLD BRECHT. Editorial la Pléyade. Buenos Aires.1973.
- Habermas, Jürgen CONOCIMIENTO E INTERÉS. Editorial Taurus. Barcelona. 1982.
- Habermas, Jürgen TEORÍA DE LA ACCIÓN COMUNICATIVA. Tomo I. Racionalidad de la acción y racionalización social. Editorial Taurus. 1ª Edición 1984. Buenos Aires. 1989.
- Merton, Robert K. TEORÍA Y ESTRUCTURA SOCIALES. Fondo de Cultura Económica. México. 1992.
- Ritzer, George. TEORÍA SOCIOLOGICA. CLÁSICA. McGRAW-HILL. México. 1997.
- Ritzer, George. TEORÍA SOCIOLOGICA. CONTEMPORÁNEA. McGRAW-HILL. México, 2000.
- Sosa, Miguel Felipe "Homenaje a Melanie Klein. Presentación de Lacan". En ARTEFACTO 2. Revista de la escuela lacaniana de psicoanálisis. México. Julio. 1991.
- Schutz, Alfred EL PROBLEMA DE LA REALIDAD SOCIAL. (OBRA PÓSTUMA). Compilada por Maurice Natanson, sobre documentos escritos por Schutz. Amorrortu Editores. Argentina. 1962.

## **UNIDAD IV**

### **TEMÁTICAS ACTUALES DEL PENSAMIENTO SOCIAL**

#### **INTRODUCCIÓN.**

A lo largo de esta última unidad, se revisan situaciones que se plantean en el debate tanto nacional como internacional y que conllevan aspectos que encajan dentro de lo académico, por lo que las y los estudiantes de cualquiera de las disciplinas en Ciencias Sociales no pueden quedar al margen de esta discusión. La presente unidad tiene como objetivo fundamental aportar herramientas para este análisis.

De ahí que se revise la relevancia que en los últimos tiempos han alcanzado los denominados nuevos sujetos sociales que quizá no todos son tan “nuevos” pues algunos llevan varias décadas participando, y para efectos de esta unidad IV hemos retomado el caso de las Organizaciones de la Sociedad Civil más conocidos como Organismos No Gubernamentales, no por ser los únicos sujetos sociales, más bien por su relación con el Trabajo Social, dado que este tipo de organizaciones funcionan sobre todo a través de Proyectos Sociales y este es un ámbito de esta licenciatura.

Además, la participación de la sociedad civil en el momento actual cobra mayor vigencia, pues sus diversas formas de expresión se visualizan como resultado del “hartazgo” ciudadano sobre el actuar de los Partidos Políticos y en general sobre las acciones gubernamentales para afrontar diversos hechos sociales que lastiman el tejido social.

Así también, se hace una revisión del debate contemporáneo entre las dos escuelas de carácter económico político que son el neoliberalismo y el

neokeynesianismo y que tanta importancia tiene para el desarrollo de políticas públicas y especialmente en lo relacionado con la política social.

También se examina lo que implican los controvertidos estudios de género aclarando primeramente que este tema no tiene sólo relación con las mujeres, sino que involucra por igual a mujeres y a hombres, así como las relaciones de poder que se establecen entre ambos en la cotidiana interacción social y la utopía implícita cuando se busca alcanzar la equidad o justicia y la igualdad social sin que esto tenga que ver con una lucha entre los sexos.

Otros temas que conforman este capítulo lo constituye la revisión de distintas nociones de cultura y cómo esta está directamente relacionada con la construcción de la identidad, considerando que ambas concepciones habrá que ubicarlas en un contexto histórico específico dependiendo de la sociedad de que se trate.

Así también se estudia la transdisciplinariedad en las Ciencias Sociales, siendo Trabajo Social una disciplina que está apoyada por diferentes ciencias relacionadas directamente con la sociedad.

## **OBJETIVOS.**

- Reconocer la importancia del surgimiento de nuevos sujetos sociales como producto de hechos de tipo económico, político o desastres naturales cuyos efectos repercuten en la interacción social.
- Revisar cómo un viejo debate entre neoliberalismo y keynesianismo adquiere actualidad ante las visibles anomalías y contradicciones de modelo económico neoliberal proponiéndose en algunos casos el neokeynesianismo como propuesta alternativa.

- Analizar cómo la cuestión del género no se refiere tan sólo a mujeres, sino más bien, a la interacción que se establece entre mujeres y hombres atravesada por las relaciones de poder.
- Estudiar cómo la cultura es un elemento determinante en la construcción de la identidad.
- Ubicar el fenómeno de la transdisciplinariedad en el Trabajo Social.

## **TEMARIO.**

- A. Nuevos Sujetos Sociales.
- B. El debate entre el neoliberalismo y los neokeynesianos.
- C. Estudios de género.
- D. Identidad y cultura.
- E. La transdisciplinariedad en las Ciencias Sociales.

### **A. NUEVOS SUJETOS SOCIALES.**

#### **EL CONCEPTO DE SUJETO SOCIAL.**

En el proceso evolutivo de la sociedad surgen nuevas realidades y se da una permanente transformación y como hemos visto a lo largo de esta revisión desde la Teoría Social, por ello se plantea la necesidad de construir nuevos conceptos para poder explicar la complejidad y diversificación de los cambios sociales. Uno de estos conceptos es el de **sujetos sociales**.

De acuerdo con Zemelman y Valencia que definen a los sujetos sociales como "formas particulares de expresión social" que "se constituyen como mediaciones de poder de lucha entre la estructuración de la sociedad a partir de la división social del trabajo y las formas clasistas de expresión política". Aparecen en esta

definición dos particularidades básicas de los sujetos sociales. Por un lado, el concepto *sujetos sociales* en el ámbito sociológico representa aspectos y actitudes específicas que, por lo general, muestran una determinada expresión a través del discurso que construyen y por otro lado, en tanto que mediaciones de poder y lucha representan prácticas y formas de organización específicas (Zemelman, H.; 1990:90).

“De esta manera el carácter de expresión social de los sujetos sociales convierte a la subjetividad en un producto no predeterminado por la acción que realizan los agentes sociales. La acción se encuentra mediada por los sujetos sociales de tal forma que no puede ser pensada sin la voluntad de los actores, ni las transformaciones realizadas como simple resultado de la acción independiente de la voluntad” <http://www.razonypalabra.org.mx/anteriores/n18/18charrcalvil.html>

Cabe señalar que las formas de organización colectiva no son un fenómeno nuevo, pues la población en general ha encontrado formas diversas de hacerlo. Esta el caso de las organizaciones de tipo popular, tan comunes en las zonas metropolitanas, que adquieren diversas formas que van desde las formales u oficiales como fueron en su momento los Comités de Manzana o Mesas Directivas de las Colonias, hasta las no oficiales como los grupos de jóvenes, de mujeres, de vecinos, ecologistas, etc., que deciden unirse en torno a alguna demanda colectiva.

Estas organizaciones representan para el Estado estructuras que interesan fundamentalmente a sus integrantes como medio de obtención de determinadas concesiones y no como factores de movilización y/o militancia política. En resumen, las organizaciones populares son organismos de promoción cívica que pugnan por lograr la autogestión, con la finalidad de mejorar la vida de la colectividad (Chávez, J.; 2000).

Otros actores sociales que han surgido son: los ecologistas que aparecen en el espacio social mexicano desde mediados de los años setentas como grupos de composición social heterogénea y respondiendo a diversas concepciones políticas, sin embargo, lo que los aglutina es su oposición a que se continúe destruyendo la naturaleza, protestan contra las distintas formas de contaminación del medio ambiente y luchan por la recuperación de los medios naturales, además de plantear un desarrollo que armonice con la naturaleza.

Un tipo de agrupación muy activo es el de las mujeres que se asumen como feministas, quienes promueven la igualdad y equidad de las mujeres en la vida social y jurídica; en nuestro país, desde los años setentas propugnan por la despenalización del aborto y luchan contra la discriminación por sexo, entre otras múltiples demandas. Este es un movimiento todavía de "pequeños grupos", integrados fundamentalmente por mujeres profesionistas de clase media.

Se puede decir que en términos generales los procesos de participación social generan a sus propios actores sociales quienes demandan objetivos concretos, inmediatos y locales, que pueden ser trascendentes para el conjunto de la sociedad civil; pero que ante todo buscan formas de organización de la población.

Recordemos a Touraine en su "Crítica de la modernidad" (1999) donde señala que lo que mejor define la modernidad es la exigencia de libertad y su defensa contra todo lo que transforme al ser humano en instrumento, en objeto o en extraño absoluto. De ahí que, la idea de sujeto se destruye por si misma si se confunde con el individualismo y cuando se habla de sujeto o constitución del individuo o persona como actor, resulta imposible separar al individuo de su situación social.

Por lo tanto, es importante señalar que los sujetos sociales, siguiendo a Zemelman, son **"una colectividad donde se elabora una identidad y organizan prácticas, mediante las cuales sus miembros pretenden**



**defender sus intereses y expresar sus voluntades, al mismo tiempo que se constituyen en esas luchas”**. Esto es, se trata de grupos humanos que construyen formas particulares para la participación social.

Así, que el sujeto social se exprese no implica que sea de forma individual, sino que lo hace perteneciendo a una organización con estructuras y normas específicas que definen el comportamiento esperado de quienes la conforman. A partir de la figura del sujeto social, el actor se convierte (mediante un proceso) en agente de cambio, en movimiento, o bien, puede llegar a desunirse o no lograr constituirse.

Como concepto el sujeto social comprende múltiples ámbitos de la vida social, bien sea individuales, familiares, comunitarios y otros. Esta multiplicidad proviene de factores de diversa naturaleza que bien pueden tener relación con cuestiones económicas, o niveles educativos teniendo como ejes transversales la ocupación, el sexo, la edad, el ámbito geográfico y otros. “Esto significa que los sujetos sociales tienen diferenciación con integración, es decir, que conforman una unidad en la diversidad” (Zemelman, H. Ibíd).

En la historia reciente “los nuevos sujetos sociales emergen desde la periferia de la propia estructura social, provienen del fondo del tejido social y aparecen cuando la creencia en el orden social dominante se debilita. No se trata pues, de apariciones repentinas, sino de la emergencia de lo excluido, de vestigios de divisiones y exclusiones pasadas, se trata de realidades contingentes que han permitido un modo distinto de intercambiar experiencias, necesidades, proyectos y utopías, la autoconciencia cae, la construcción de la realidad por lo que pueden llegar a proporcionar una guía en la selección de objetivos y ambiciones” (<http://www.razonypalabra.org.mx/anteriores/n18/18charrcalvil.html>).

En México, a partir de los años ochenta se producen modificaciones intensas en nuestra sociedad, en gran medida como resultado de la profunda crisis económica que generó la decisión del gobierno mexicano de aplicar las políticas de ajuste estructural dictadas por organismos internacionales como el Fondo Monetario Internacional, que se expresaron con el adelgazamiento del Estado, el encogimiento del gasto social, coincidiendo con la crisis de los partidos políticos y la incapacidad de los gobiernos para responder eficientemente al complejo abanico de funciones que les compete para enfrentar las necesidades y problemas sociales.

En la Ciudad de México en la citada década, hubo cuando menos tres hechos sociales dignos de ser considerados como elementos que influyeron en la construcción de organizaciones desde la sociedad civil. Un claro elemento "disparador", lo constituyó el sismo de 1985 y la incapacidad gubernamental para resolver los múltiples problemas y que su papel fue más bien de inmovilizar a la población en vez de alentarla a participar, de ahí que la respuesta civil en la tarea de rescate y reconstrucción sensibilizase al sector no gubernamental acerca de su capacidad de respuesta y el grado de incidencia al que podía llegar en determinado momento.

Otro evento movilizador fue el movimiento estudiantil encabezado por el Consejo Estudiantil Universitario (CEU) entre 1986 y 1987; y finalmente, la campaña electoral del ingeniero Cuauhtémoc Cárdenas y los resultados de las elecciones del 6 de julio de 1988.

De las tres experiencias el resultado que pudo observarse fue una mayor toma de conciencia y politización de las luchas, pero principalmente confirmaron la impresión arrastrada de luchas anteriores, sistemáticamente destruida por el Estado y la ideología dominante, la impresión de construir la mayoría enfrentada a

la minoría en donde se logró potencializar a la llamada sociedad civil (ver Glosario) lo que le permitió actuar como protagonista.

En este contexto, la octava década del siglo veinte fue escenario de novedosas formas de acción, participación y organización social, al lado de formas de organización que podrían denominarse "tradicionales". Así, surge una multiplicidad de organizaciones, movimientos, formas de acción, gestión y participación, aún cuando algunas tenían presencia desde muchos años antes, pero en la citada década aparecen casi de manera explosiva como para considerarlos como "nuevos sujetos sociales".

Para explicar dicho fenómeno se han planteado diversas hipótesis, una de ellas es el "hartazgo" manifiesto por parte de personas y grupos organizados desde la sociedad civil ante el desencanto ocasionado por las acciones de los partidos políticos y la incapacidad del Estado mexicano y sus gobiernos para enfrentar tantos retos, promesas incumplidas y demandas insatisfechas.

Así, surgen en México las denominadas Organizaciones No Gubernamentales (ONG) cuyos antecedentes se remontan hasta 1946, cuando la Organización de Naciones Unidas, introdujo el concepto de las ONG, definiendo a estas como a "cualquier organización internacional que no hubiese sido creada por un acuerdo entre gobiernos" e incluyendo los principios reguladores de la relación entre las Naciones Unidas y las ONG.

Principios: (Acosta, A. y Bautista, E.; 2001:6)

- La organización deberá ocuparse exclusivamente de asuntos de su competencia y que estén dentro de su campo de acción.
- Las finalidades de la organización deberán ser acordes al espíritu de los propósitos y principios de las Naciones Unidas.

- Las ONG no deben tener fines de lucro.
- Deben haber formulado un programa reconocido y disponer de los medios para el logro de sus objetivos.

El declararse no gubernamental, tiene la intención de marcar su separación o límite con el sistema político y tanto ubicarse a sí mismas, como que otros las ubiquen dentro de la sociedad civil, esto es, dentro de la esfera privada, con un enfoque de convivencia pacífica y cooperación entre naciones, que conllevan fines legales de organismos internacionales.

Por otra parte, aún cuando nos avocaremos a señalar uno sólo de los sujetos sociales que en este caso serán las denominadas Organizaciones No Gubernamentales, esto de ninguna manera implica que no existan otros sujetos sociales como son: sindicatos, partidos políticos, iglesias, organizaciones populares y otros, que se constituyen como **actores sociales** (Chávez, J. 2000:18-19), en tanto se refiere a grupos protagonistas de diferentes procesos sociales y que representan ámbitos de la sociedad que intervienen con la intención de alcanzar cambios en situaciones que afectan sus intereses y calidad de vida y por tanto, se convierten en problemas sociales que ellos enfrentan desde sus formas específicas de participación y sus posiciones políticas e ideológicas.

## **NUEVOS SUJETOS SOCIALES.**

### **LAS ORGANIZACIONES NO GUBERNAMENTALES EN MÉXICO.**

A continuación presento una síntesis del estudio denominado "La relación entre el Estado y los Organismos No Gubernamentales". (Quirós, V.; 1999) elaborado por el Foro de Apoyo Mutuo (FAM), donde participó la organización que la suscrita presidía cuando se llevó a cabo dicha investigación, por ser integrante del FAM.

Los diversos intentos por definir a las Organizaciones No Gubernamentales (ONG) en México coinciden en determinar como llamarlas, para el caso mexicano se encontró frecuentemente la utilización de varias acepciones que hacen referencia a lo que genéricamente se entiende como ONG: **organismos civiles; organismos sin fines de lucro; organizaciones de la sociedad civil; organismos civiles sin fines de lucro que benefician a terceros y también como entidades privadas, ya sean de promoción, desarrollo o asistencia social (Definición proveniente de las mismas organizaciones integrantes del FAM).**

### **ASPECTOS HISTÓRICOS DE LAS ONG MEXICANAS.**

La historia de las organizaciones no gubernamentales en México coincide en ubicar un primer momento el quehacer de estas últimas en la época colonial, período en el que surgieron y se desarrollaron las primeras expresiones de asistencia social, la mayoría de ellas de carácter religioso principalmente hospitales, orfanatos y asilos pertenecientes a la Iglesia Católica. Junto a ellas existieron también las cofradías y los gremios, dedicados a la asistencia social, pero de forma independiente al poder de la iglesia.

Sin embargo, hasta las primeras décadas del siglo XIX, la asistencia social en México inicia un proceso de transformación importante después de la Reforma de 1861, hecho a partir del cual las propiedades de la iglesia, incluyendo a las instituciones de beneficencia, pasan a ser propiedad estatal.

A partir de la década de los años cincuenta y principalmente durante los sesenta y setenta del siglo pasado, comienza a surgir un semillero de organizaciones civiles más orientadas al desarrollo social, como por ejemplo el Centro Nacional de Comunicación Social (CENCOS), el Instituto Mexicano para el Desarrollo de la Comunidad (IMDEC) y el Frente Auténtico del Trabajo (FAT), las cuales marcarían la apertura de una época de nacimiento y proliferación, especialmente en los años

ochenta y noventa, de organizaciones privadas de desarrollo en México, algunas de las cuales son descendientes directas de los organismos pioneros.

El clima de polarización política de los años sesenta y setenta provocó que la participación ciudadana en labores sociales se incrementara, y a esto se le unió el hecho de que el modelo de desarrollo posrevolucionario basado en una estructura estatal que se pretendía omnipresente y omnipotente ya estaba comenzando a desgastarse, de ahí que el cambio estructural en el ámbito político y social fuese el objetivo de muchas de las organizaciones de la época.

La crisis económica que sufre el país en los años ochenta van cambiando las prioridades de las ONG, y éstas comienzan a ser determinadas más por cuestiones económicas que ideológicas. Los años 90, con las transformaciones políticas acaecidas a escala nacional e internacional, marcan una época de apertura en los criterios que regían el trabajo de las ONG. Se comienza a ver un poco más de apertura en estas organizaciones para el trabajo con sectores con los que tradicionalmente no se había tratado, como el gobierno, aunque en este caso la apertura se presenta aun con mucho recelo y de la misma forma se da el trato del gobierno hacia el sector de organizaciones privadas de desarrollo (Quiróz, V.; 1999:7)

## **PRINCIPALES TIPOS DE ONG.**

El crecimiento inusitado de las ONG dificulta su caracterización, por tanto, es inevitable basarse en referentes o criterios muy generales, tomando como base la investigación del Foro de Apoyo Mutuo (FAM) que sugiere: el tipo de acciones que realizan las instituciones (asistencia social, canalización de fondos, ejecución directa de programas y proyectos) y la perspectiva desde la que abordan la problemática que tratan, lo que a la vez puede arrojar indicadores de afinidad

política, religiosa o temática entre determinado grupo de organizaciones, estos elementos pueden ser útiles a la hora de intentar proponer una categorización.

Rubén Aguilar (1997) clasifica a los organismos privados sin fines de lucro, en el siguiente orden:

- a) Asociaciones religiosas
- b) Partidos y asociaciones políticas
- c) Asociaciones de auto beneficio (Clubes deportivos, clubes sociales, sindicatos)
- d) Asociaciones de servicio a terceros (Fundaciones, entidades de asistencia y los organismos privados de desarrollo.

Dentro del Campo Jurídico, las actividades privadas no lucrativas en México pueden tomar principalmente dos figuras legales, como son:

**Asociaciones Civiles (A. C.):** Estas organizaciones están regidas por el Código Civil mexicano, y sus actividades deben ser estrictamente sin fines de lucro. Sus tareas se orientan más a la promoción y desarrollo social. Poseen mucho más autonomía con respecto al gobierno que las Instituciones de Asistencia Privada (IAP), y responden con declaraciones anuales de sus estados financieros ante la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, además de ser auditadas al finalizar sus ejercicios fiscales.

**Instituciones de Asistencia Privada (IAP):** Son entidades de carácter asistencial y se regulan por leyes estatales de beneficencia. Tienen posibilidad de acceso a concesiones estatales tales como exenciones, subsidios o descuentos de impuestos. Tienen la potestad de emitir recibos deducibles y no pagan el impuesto sobre la renta de sus ingresos, esto les hace más viable el acceso por ejemplo, a fondos empresariales, además de que les exime de la obligación de presentar sus estados financieros a Hacienda. Como contrapeso de estas ventajas están más sujetas a la vigilancia gubernamental que las Asociaciones Civiles.

**Las Fundaciones:** Son definidas como organizaciones privadas sin fines de lucro, que cuentan con un fondo o patrimonio principal y se constituyen con el fin de atender necesidades sociales. Existen las **fundaciones operativas**, las cuales brindan servicios, realizan investigaciones, publican documentos y en general ejecutan sus propios proyectos. Otras son las **fundaciones donantes**, aquellas cuya función consiste en canalizar fondos provenientes de empresas o bien de, individuos, familias o grupos. Dichos fondos se canalizan hacia organizaciones que ejecutan proyectos propios de servicio (Quiróz, V.; 1999:11).

### **Principales áreas de trabajo de las ONG mexicanas.**

De acuerdo con diversas investigaciones, en términos generales, es posible afirmar que de toda la población de ONG registradas, la mayoría de estas organizaciones se dedican a labores de asistencia social. Sin embargo, las temáticas de trabajo de las ONG son muy variadas. El Foro de Apoyo Mutuo (1997) se plantea los siguientes temas como las principales áreas de trabajo: Campesinos e indígenas; Comunicación; Derechos Humanos; Salud; Educación Popular; Género; Medio Ambiente y Vivienda y Hábitat.

## **FUENTES DE FINANCIAMIENTO DE LAS ONG.**

### **A) FUENTES INTERNAS**

**Swaps para el desarrollo.** Cuando iniciaron las operaciones con Swaps estaban orientadas a disminuir la deuda externa e impulsar la inversión extranjera; para el caso de las ONG se trataba de la compra de deuda externa para fines de asistencia, promoción y desarrollo social. El mecanismo consistía en que cuando a una ONG le llegaban dólares del extranjero para la ejecución de un proyecto social, estos fondos eran canjeados por Swaps, sobre todo cuando el trabajo se orientaba a tres áreas primordiales: educación, asistencia social y desarrollo urbano y ecología. Este tipo de operaciones empezaron a funcionar en México en 1987, reguladas por la Secretaría de Hacienda y Crédito Público a través de la Fundación



para el Apoyo a la Comunidad (FAC) -- Fondo para la Asistencia, Promoción y Desarrollo (FAPRODE). -- ONG (Ibáñez, J. A.; 1997:67-68).

**Donaciones Filantrópicas.-** Una exploración realizada por las organizaciones integrantes del Foro de Apoyo Mutuo entre 1997 y 1998 deja ver datos acerca de los montos a los que pueden llegar las donaciones filantrópicas y la importancia que tienen en el sostenimiento financiero de las organizaciones que se dedican a la asistencia y el desarrollo social. El mundo de las donaciones filantrópicas es un espacio con una potencialidad importante en términos de sostenibilidad financiera para las ONG. Se trata también de donaciones o aportaciones financieras que otorgan organizaciones que se dedican a la asistencia y al desarrollo social como, Empresas, Asociaciones Mexicanas, Organismos Internacionales, Gobiernos y Embajadas e Iglesias.

## **B) RECURSOS ESTATALES.**

Existen diversas formas gubernamentales de incentivar el trabajo de organismos **de corte asistencialista**. Un ejemplo, por lo menos para el Distrito Federal, son los subsidios y facilidades administrativas otorgadas por el Gobierno del Distrito Federal a organizaciones sin fines de lucro, legalmente constituidas para poder trabajar con grupos de población en condiciones de rezago social y pobreza extrema.

## **C) FUENTES EXTERNAS.**

Entre los motivos por los que se consideraba a México como destinatario de la cooperación externa fue por: alto nivel de pobreza y problemas sociales; existencia de organizaciones no lucrativas que hacen buen uso de los fondos y en el caso específico de fundaciones estadounidenses, la intención de resolver problemas fronterizos que atañen a ambos países.

## **ABANDONO DE LA COOPERACIÓN INTERNACIONAL HACIA MÉXICO.**

A mediados de la década de los noventa las agencias de la Cooperación (también denominadas financiadoras) comenzaron un proceso acompañado de ir dejando de apoyar a organizaciones mexicanas en sus proyectos sociales. Consideramos que tal política se relacionó con los siguientes hechos:

a). La caída del muro de Berlín en 1989, representó para los países europeos una señal para volver los ojos hacia Europa del Este pues este hecho dio inicio a la desaparición del socialismo real y dicho bloque se convierte en lo que se ha llamado países de economías en transición, para lo cual se ha requerido inyectar fondos, y para las agencias financiadoras resultó preferible dar apoyo a grupos y organizaciones de Europa del Este a los de América Latina.

Es así que muchas de las Agencias considerasen prioritario orientar sus fondos hacia ese flanco o en todo caso, a los países africanos, cuyas carencias ancestrales se agudizaron todavía más por las medidas neoliberales y las constantes guerras civiles o raciales. El resultado fue su paulatino retiro, no sólo de México, sino en general de América Latina, agencias como CEBEMO, Solidaridad de Holanda, OXFAM, Pan Para el Mundo de la iglesia alemana, NOVIB, entre otras.

b). El ingreso de México a la Organización para la Cooperación Económica y el Desarrollo (OCDE), pues esto ubicaba a México en el grupo de los cuarenta países más ricos del mundo.

c). La firma del Tratado de Libre Comercio con los Estados Unidos y Canadá, pues esto remarcaba la posición de México dentro del ámbito de competencia con los países integrantes, lo que provocó que los donantes de la Cooperación Europea se sintieran con menos responsabilidad hacia nuestro país.

## **LA RELACIÓN ENTRE EL ESTADO Y LOS ORGANISMOS NO GUBERNAMENTALES EN MÉXICO.**

La relación entre ONG y el Estado Mexicano ha estado caracterizado a través de su historia por un grado considerable de desconfianza mutua, por parte del Estado, la noción de "no gubernamental", por lo general se asocia a lo "antigubernamental", lo cual ha nutrido prejuicios estatales hacia las organizaciones civiles y a esto se le añade la escasa claridad que tiene el Estado respecto a las fuentes externas de recursos de las ONG, su utilización y la rendición de cuentas respecto a su aplicación.

Para incrementar lo anterior, el levantamiento Zapatista de 1994 y la articulación que a juicio del Estado se estableció entre este grupo y algunas ONG, termina de cerrar este conjunto de factores significativos que podrían explicar el recelo oficial.

Por otra parte, para muchos integrantes de ONG era fundamental mantener la distancia entre el Estado y las organizaciones por el temor a la pérdida de independencia, además, el recibir recursos estatales podría significar convertirse en instrumentos de las políticas estatales, esto por trabajar con la ausencia de un marco legal regulador de las relaciones entre ambas instancias. Cabe aclarar, que después de casi 11 años de trabajo serio y comprometido, finalmente fue posible la entrada en vigor de la Ley Federal de Fomento a las Actividades realizadas por Organizaciones de la Sociedad Civil en marzo del 2004.

Por último, las relaciones entre ONG y Estado, en ocasiones para algunas personas integrantes de ONG, de entrada la consideraban inconveniente y atentatoria contra los intereses de las mayorías, y para algunas instancias gubernamentales cualquier acción de una organización privada de desarrollo podía ser visto como sinónimo de desestabilización y acciones tendientes a subvertir el orden establecido.

También está la otra situación que se ha dado en el Distrito Federal desde 1997, fecha en que por primera vez se votó para elegir a los gobernantes de la Ciudad de México y hasta el 2004, donde dirigentes de ONG, en ese lapso han sido invitados o invitadas a participar en puestos de gobierno y prácticamente se han desmantelado algunas organizaciones civiles, este fenómeno no sólo ocurrió en México, también se ha presentado esta situación en otros países de América Latina donde se ha dado un proceso semejante como en Brasil, por ejemplo.

En conclusión podemos señalar, de acuerdo con Carlos Arteaga, que “la sociedad civil, en estos últimos años, ha seguido una tendencia al detectar nuevas formas de expresión social y política planteándose el propósito de crear y generar espacios donde las organizaciones y movimientos sociales se plantean con autonomía frente al Estado” (Gaceta, ENTS. 1997:22).

## **B. EL DEBATE ENTRE EL NEOLIBERALISMO Y LOS NEOKEYNESIANOS.**

Para comprender al Neoliberalismo como modelo de desarrollo económico vigente en la actualidad, hemos de remontarnos a sus orígenes que es el sistema capitalista y luego plantear la corriente denominada Neokeynesianismo, originalmente promovida por el economista inglés John Maynard Keynes (1883-1946), quien desarrolló una teoría contraria a las ideas señaladas por Adam Smith (1723-1790), en cuanto al mercado y la economía.

La teoría keynesiana refuta los planteamientos liberales y propone apoyar la intervención estatal en la economía para impulsar la inversión y garantizar el bienestar de la sociedad. La teoría económica keynesiana se implementó sobre todo en los países ricos de Europa Occidental después de la Segunda Guerra Mundial. El debate entre neoliberalismo y keynesianismo que ya se dio en los años posteriores a la Gran Depresión de 1929 y en la actualidad se actualiza

proponiéndose como neo keynesianismo en el momento actual, esto es, ahora desempolvar a Keynes y refuncionalizarlo resulta una posición "moderna".

En México, **las políticas neoliberales, se implantan** a partir de la década de los ochentas como procedimientos (casi recetas) que supuestamente corregirían las desviaciones económicas más severas del sistema capitalista que prevalecía en ese entonces.

Ante las crisis cíclicas inherentes al capitalismo, en los ochentas, una vez más se trató de presentar la intervención del Estado como la causante de los desajustes económicos. Surgió entonces la escuela neoliberal que ha tenido como principales representantes a Milton Friedman, F. Von Hayec y la Escuela de Chicago. El Neoliberalismo al plantearse como un nuevo modelo Liberal, hace referencia al pensamiento que surgió junto al del capitalismo industrial. Es decir, que el neoliberalismo significa desempolvar las viejas ideas liberales como solución a las crisis económicas. Así, el tipo de Estado neoliberal vigente hoy en pleno siglo XXI, no es tan moderno como nos quieren hacer creer.

Resulta muy importante señalar que la aplicación de tales procedimientos o fórmulas se hicieron por la vía del Monetarismo, mismo que se reseña más adelante.

Para tener más claro el tantas veces mencionado tema del Neoliberalismo se recurrirá a sus orígenes para no olvidar que se trata del mismo sistema capitalista en su más cruenta expresión.

Modo de producción capitalista

Capital es dinero que sirve para comprar mercancías que se utilizan para producir y, luego, al vender las mercancías producidas, se obtiene una cantidad de dinero mayor a la cantidad con la que se comenzó. Por ejemplo: el dueño de una fábrica

compra con su dinero maquinaria, instala la fábrica, contrata trabajadores y los pone a producir. Al final vende la producción y obtiene una cantidad de dinero mayor a la que tenía cuando empezó.

Esto conviene a quien tiene dinero, pero para quien no lo tiene, es la esclavitud, sólo que en otra forma: las primeras formas del capital fueron el capital comercial y el capital bancario. Desde el esclavismo surgieron los primeros comerciantes y los primeros usureros o prestamistas, que ponían su dinero a circular para obtener una ganancia. Por ejemplo: un comerciante compra mercancías y luego las vende a un precio mayor del que las compró. Sólo con ese movimiento, él gana. Un banquero presta dinero y le devuelven el dinero que prestó más los intereses. Sin embargo, es hasta que se desarrolló la industria que el capitalismo se estableció como el modo de producción dominante en el mundo entero (López, M. 2001:59-62).

En los últimos siglos del modo de producción feudal se dieron una serie de cambios importantes que condujeron a la sustitución de la estructura feudal por la capitalista. Algunos de estos cambios fueron: (López, M.; 2001:57-58)

- a) El extenso desarrollo del comercio y del capital comercial, que consintió en la concentración de recursos para ampliar la producción. A su vez, el desarrollo de mercados locales y regionales, hasta llegar a la formación de mercados nacionales.
- b) El desarrollo de lo que se denomina acumulación originaria de capital. Es decir, la concentración en pocas manos de grandes riquezas monetarias, necesarias para establecer enormes empresas, lo que fue acompañado del despojo de medios de producción y empobrecimiento de las mayorías.
- c) El desarrollo cultural de los siglos XV, XVI y parte del XVII, llamado Renacimiento que contribuyó, junto con los movimientos religiosos

protestantes, a sentar las bases para el desarrollo del nuevo sistema económico.

- d) Las revoluciones burguesas como la independencia de Estados Unidos y la Revolución Francesa que dieron el poder político a la naciente burguesía.
- e) Casi al finalizar el siglo XVIII se produjo la llamada Revolución Industrial, por la cual la producción apoyada por las máquinas tuvo un gran impulso.

Esto significa que el capitalismo industrial se desarrolló cuando existieron magnos capitales acumulados y un mejoramiento de los medios de producción y de las formas de organizar el trabajo. Estos cambios económicos fueron acompañados de cambios políticos e ideológicos que favorecieron al desarrollo capitalista.

Antes de la caída del Bloque Socialista, sus principales detractores se esforzaban por enfatizar que el socialismo podría funcionar siempre y cuando lograra alcanzar un "rostro humano" y ser semejante a su sistema opuesto, dando por entendido que el capitalismo era la mejor opción pues anteponía el bienestar y la satisfacción de las necesidades sociales, siendo además, según ellos, profundamente humano.

No obstante, Marx en "El Capital" devela lo que realmente constituye dicho sistema y la realidad, sobre todo de los últimos años, ha permitido corroborar que no es tan viejo el viejo Marx pues lo que apuntaba desde mediados del siglo XIX continúa siendo vigente. A continuación una breve síntesis de lo que el señalaba.

### **PRINCIPALES CARACTERÍSTICAS DE CAPITALISMO.**

- Prevalece la propiedad privada sobre los grandes medios de producción (fábricas). Igual que en el esclavismo y feudalismo.
- Hay dos clases sociales fundamentales y antagónicas: la burguesía y el proletariado. La primera es la dueña de los medios de producción y la

segunda la conforman aquéllos o aquellas que no tiene con que producir por su cuenta y por tanto, venden su fuerza de trabajo a la burguesía para poder subsistir.

- Las relaciones sociales de producción son de explotación. La forma de explotación es la plusvalía, esto implica, el valor que ha producido un obrero con su trabajo, pero que no le es retribuido, sino que se lo apropia el capitalista por ser el dueño del medio de producción. (Esta categoría constituye una de las mayores aportaciones de Marx)
- El objetivo del capitalista es la obtención de ganancias y no la satisfacción de necesidades sociales.
- Existe anarquía de la producción porque cada capitalista decide qué, cuánto y dónde producir.
- La inflación y el desempleo son parte del funcionamiento del sistema capitalista, aunque también existen períodos de estabilidad relativa.
- El desarrollo económico de la ciudad y del campo se vuelve más desigual.
- Las crisis son cíclicas e inherentes (inseparables) al capitalismo, como parte de él, por ello hay que aprender a vivir con las crisis pues nunca van a desaparecer.

El capitalismo ha tenido dos fases en su desarrollo: una de libre competencia o pre-monopolista y una fase monopolista o imperialista.

La fase pre-monopolista o de libre competencia, como su nombre lo dice, se basa en la competencia entre capitalistas. Es decir, los dueños de las empresas compiten entre sí para vender más y obtener más ganancias. Para ello, deben elevar la productividad y bajar costos de producción. También se compete en la calidad de los productos (Moisieiev, A. 1978).

Dentro de esa competencia, las empresas que lograban elevar su producción, mejorar la calidad de sus productos y bajar sus costos de producción, podían



vender a precios más bajos en el mercado. Las empresas pequeñas no podían competir frente a las grandes, y se arruinaban. Algunas empresas pequeñas eran compradas por los dueños de las empresas más grandes. Otras empresas pequeñas se agrupaban con el objetivo de lograr mantenerse.

De esta forma, el capital se fue concentrando y acumulando en menos manos. Era la ley del más fuerte, donde "el pez grande se come al chico". Unas empresas fueron creciendo hasta llegar a formar corporaciones con gran capital, manejadas por unos cuantos capitalistas, que dominaban ramas enteras de la economía. A estos grupos de empresas se les llamó monopolio.

La fase imperialista abarca del último tercio del siglo XIX hasta nuestros días. En el imperialismo, la economía mundial llega a ser dominada por los grandes monopolios que se extienden a todas partes, con lo cual se incrementa notablemente la concentración del capital y el dominio de las fuentes de materias primas o recursos naturales.

El imperialismo implica también una nueva forma de dominación de unos países sobre otros, lo que puede ser considerado como neocolonialismo, o sea la continuación del sistema colonial pero con una nueva forma.

Este tipo de funcionamiento del capital ha tenido diversas manifestaciones y formas de expresión a lo largo de la historia, en un momento dado, como fueron los años setentas y ochentas no se requería invadir militarmente a un país para dominarlo, esto se lograba por la vía de la deuda externa que paulatinamente se fue convirtiendo en eterna, pues los países desarrollados que otorgaron préstamos a los menos avanzados a través de organismos internacionales, tenían un interés más real en los intereses que el pago del capital. En los últimos años, ese imperialismo ha tomado la forma de globalización neoliberal (López, M. 2001:59-62).

## **NEOLIBERALES (MONETARISTAS).**

El neoliberalismo se originó en Europa Occidental durante los siglos XV y XVI. Los colonos de origen europeo lo introdujeron a Norteamérica en los siglos XVII y XVIII. El neoliberalismo revaloriza y actualiza el liberalismo, como ya señalé, y se establece como modelo de desarrollo económico, después de la primera guerra mundial y junto con la libre iniciativa y libre competencia, admite cierto intervencionismo de Estado.

Antes se dijo que la ejecución de dichas medidas o técnicas se hicieron por la vía del Monetarismo, mismo que consiste en un conjunto de disposiciones de política económica designadas a utilizarse principalmente en los países del llamado Tercer Mundo, para abatir los altos índices inflacionarios, asegurar el pago oportuno de su excesiva e impagable deuda externa, permitir la penetración de organismos financieros internacionales para que vigilen y controlen el funcionamiento de tales países.

El organismo internacional encargado de ejecutar las políticas neoliberales fue precisamente el Fondo Monetario Internacional (FMI) que en un momento dado fue un organismo de cooperación y "auxilio que operó (...) hasta finales de la década de los setenta (...) actuando como un gendarme internacional de los países ricos (...) en auxilio de los países endeudados otorgándoles algún préstamo de emergencia (...) condicionando todo a una serie de cláusulas (...) leoninas y en algunos casos inadmisibles (Ortiz, A. 1988).

Se les llama **monetaristas** también por que su principal preocupación es la macroeconomía, aplicando como medidas básicas el que: se reduzca la inflación, se eliminen déficit presupuestarios; se disminuya el tamaño del Estado, se evite la regulación económica por parte del Estado (desregulación económica)

permitiendo que la inversión privada tanto nacional como extranjera participen en la economía.

Anteriormente la inversión extranjera era controlada o regulada por el Estado y no se permitía su participación directa o mayoritaria, existía una Ley de Inversión Extranjera que marcaba un “encaje legal” donde se especificaba cual era el porcentaje de participación de la inversión y la extranjera siempre tenía que ser menor a la nacional, además, no se acepta la Inversión Extranjera Directa (IED), a esto se le llamaba regulación de la inversión.

A partir de la aplicación de las medidas neoliberales, se eliminaron las barreras arancelarias (impuestos que se pagan por introducir mercancía y venderla en el mercado doméstico o nacional) y las medidas legales que impedían esto, es decir, se propicia la apertura total e indiscriminada de la importación de productos extranjeros. También se permite el movimiento de capitales extranjeros, mismos que se consideran como “benefactores de la Nación”. En resumen, el neoliberalismo defiende el individualismo y la propiedad privada, la libre empresa, la libre competencia y el libre mercado. Es contrario a que el estado intervenga en la regulación de la economía.

Las medidas neoliberales conducen a:

- La privatización de las empresas estatales y, en consecuencia, hacer una reducción de los servicios que presta el Estado.
- La reducción del aparato estatal.
- Acabar con las políticas de control de precios y de salarios mínimos; (López, M.; 2001:74)
- Desmantelar a los Sindicatos y eliminar los Contratos Colectivos.
- Lograr una reducción de los impuestos.
- Poner fin a los subsidios.
- Eliminar medidas que protejan a los productores nacionales.

En realidad, el capitalismo, desde sus orígenes, es un modo de producción injusto y desigual, que hace más ricos a una pequeña minoría y vuelve más pobres a las mayorías. "Es un modo de producción que nos lleva a perder nuestra esencia humana y (...) nos conduce a la autodestrucción (González, D.; 2001:92)

Este modo de producción, se basa sobre todo en la economía, las clases sociales y el Estado. Las ideas marxistas proponen apoyar a las clases sociales de menores recursos, ya que dan mucho valor a la fuerza de trabajo y señalan que en el capitalismo las normas de funcionamiento son las que la clase dominante establece. También plantean que si no existieran las clases sociales, no habría una razón para tener un Estado.

## **EL ESTADO.**

Un elemento central para el desarrollo del Capitalismo es el Estado, que de acuerdo a los distintos momentos históricos ha mantenido diversas características dentro del ámbito mismo del capitalismo. Cuando se señala que el neoliberalismo desempolva el viejo liberalismo, se refiere al tipo de Estado que correspondería a la doctrina clásica, donde su máximo representante es Adam Smith (1723-1790), quien marcó un hito en la economía capitalista cuando en 1776 publica la obra que lo hizo famoso "Una investigación sobre la naturaleza y causas de la riqueza de las Naciones", donde señaló la relevancia del comercio entre las naciones y el crecimiento económico al que dio lugar.

En esta doctrina clásica se defiende la libertad del comercio donde postula la tendencia del sistema económico a un equilibrio natural con ocupación plena, el cual es guiado por la "mano invisible" de un individualismo utilitarista y egoísta. Esta corriente de pensamiento consideraba al Estado como un ente inútil y perjudicial, por lo que le determinaba un papel pasivo como agente económico: el de guardián y policía, ya que el mercado sería el encargado de realizar la óptima

asignación de los recursos, maximizar la producción y prever de ocupación plena a la población trabajadora.

Quizá en la época de Smith la competencia por si sola podría regular los precios por la "sencillez" de los movimientos del mercado y la inexistencia de los monopolios, sin embargo, en la actualidad el sistema económico tiene una complejidad tal que esto resulta imposible, amén de todas las modalidades que ha creado el gran capital para tener el control absoluto no sólo del mercado sino del sistema en su conjunto.

### **EL NEOKEYNESIANISMO.**

Uno de los principales fenómenos económicos que hicieron cambiar las concepciones de los economistas fue la crisis que afectó al mundo capitalista en 1929 (López, M.; 2001:72). En respuesta a esta crisis, el economista inglés John Maynard Keynes, quien en 1936 publicó un libro por el que cobró fama y se convirtió una obra de lo más controvertida: "Teoría General del empleo, el interés y el dinero".

Keynes en su libro consideró que la filosofía del "Dejad hacer, dejad pasar" planteada por Smith resultaba superada, pues el sistema del libre mercado no conduce al ajuste automático y equitativo que Smith señalaba, sino todo lo contrario, genera desocupación y concentración de la riqueza, como es posible comprobarlo ampliamente en la realidad de nuestro tiempo.

Por lo tanto, Keynes desarrolló una teoría contraria a la idea de Smith respecto a "la mano invisible" que según él rige la economía. La obra de Keynes fue considerada "revolucionaria", cabe aclarar que de ninguna manera pretendía cuestionar al sistema capitalista, sino apoyarlo totalmente. En su libro plasma un análisis aparentemente general, sobre la situación social y económica de Inglaterra

e hizo un intento de explicar las causas que afectan el nivel del empleo (Schumpeter, J. A.; 1975:327).

Señala que "Los gastos de la comunidad en bienes de consumo y bienes de inversión, determinaban el nivel de la actividad económica, pero, a medida que aumentaban las rentas, también tendían a aumentar los ahorros. Un descenso relativo en el gasto daba lugar a que la economía cayera en la depresión. (...) Las recomendaciones políticas (...) de este análisis consistían en que el gobierno era el responsable de promover las obras públicas (...) para generar el gasto que hiciese desaparecer el desempleo y, en general mantener la demanda en el nivel que generara empleo. La teoría sostenía, también, que el proceso inverso sería capaz de hacer desaparecer las condiciones inflacionarias. Esto creó una gran oposición (al autor), pero Keynes venció" (Seldon, A. Pennance, F.; 1967). Finalmente fue aceptada la denominada "Revolución keynesiana", sobre todo en Estados Unidos y en los países ricos de Europa después de la Segunda Guerra Mundial.

Para algunos autores, el mérito principal de Keynes consistió en reconocer en la clase obrera un momento autónomo en el seno del capital, y en insertar en la economía política la constatación de la relación de fuerza entre las clases en lucha.

Al Estado de tipo keynesiano, se le otorga la función de regulación macroeconómica, es decir, la regulación global. Para resolver el problema de las depresiones sugiere que el Estado intervenga por la vía de la imposición (impuestos) y erogaciones (a través del presupuesto nacional) para estimular a la economía, así también, para el problema de la inflación propone la intervención estatal para restringir las erogaciones, con la intención de que los precios no continúen en aumento, por lo que Keynes ve al Estado como una excepción necesaria por ser el único medio practicable de evitar la destrucción total de las formas económicas existentes.

## **REFORMA DEL ESTADO.**

El propósito de reformar el Estado apareció desde los primeros años ochenta como un compromiso asumido por los presidentes de la República. Inició en el sexenio de Miguel de la Madrid Hurtado (1982-1988), quien desde su campaña para obtener la presidencia del país en los múltiples "Foros de Consulta Popular" recibió recomendaciones y el diagnóstico al que llegaron él y su equipo, fue que la concentración urbana era muy considerable, pues tan sólo unas cuantas ciudades servían de refugio a millones de personas que buscaban empleo y mejorar su calidad de vida.

Por otra parte, prevalecía la demanda constante de servicios cuya respuesta gubernamental no tenía capacidad de solucionar. Además había miles de entidades y municipios incomunicados del resto del país y por tanto apenas atendidos por las autoridades respectivas. También llegaron a la conclusión de que el Estado mexicano se había convertido en un cuerpo obeso que concentraba el poder político, el empleo y los recursos económicos, mientras que las entidades y municipios habían perdido poco a poco, su capacidad para atender las demandas ciudadanas que se acumulaban día con día (Salinas, C.; 1985)

Al llegar a la presidencia De la Madrid y su equipo pusieron en práctica las medidas, según ellos, necesarias para iniciar el proceso de descentralización de nuestro país, reformando diversos artículos constitucionales. Es en ese sexenio que el discurso comienza a orientarse a enfatizar la ineficiencia, ineficacia y corrupción prevalecientes en el sector público, señalando que las empresas administradas por el Estado se encontraban en números rojos y que era necesario venderlas.

Pronto se dieron cuenta de que este discurso se les estaba revirtiendo y aunque siguió el proceso el discurso se modificó. En lo tangible se inició por desaparecer la Secretaría del Patrimonio Nacional, lo cual pudiera parecer un mero dato, sin

embargo, lo cual se tradujo en la desaparición del anteriormente considerado Patrimonio Nacional como eran las minas, parques nacionales, puertos, comunicaciones, y otros, ahora se convertían en Empresas Paraestatales y no se vendían, sino se "desincorporaban". Además, dejaban de ser considerados estratégicos, y aunque ya no se hablaba de ineficiencia, ni corrupción, se insistía en que la empresa privada lograría mejores resultados.

Cabe señalar que el artífice de este proceso fue justamente quien fungió como titular de la Secretaría de Programación y Presupuesto, Carlos Salinas De Gortari, quien le dio más forma a este proceso cuando fue presidente al siguiente sexenio y profundizó la Reforma del Estado. Uno de los instrumentos clave fue el Programa Nacional de Solidaridad (PRONASOL) que fungió más como una supersecretaría de Estado que como un Programa de gobierno.

La transformación del Estado mexicano rompe con la concepción de Estado plasmado en la Constitución de 1917, ya que protege el interés particular de un reducido sector de la población en detrimento de las mayorías, destruyendo el pacto social emanado de la Revolución Mexicana.

### **RESULTADOS DE LA APLICACIÓN DE POLÍTICAS NEOLIBERALES:**

Estas medidas han tenido diversas repercusiones en los diferentes países, sobre todo los denominados países de menor desarrollo económico relativo, aunque también ha afectado a los centros desarrollados o países ricos, pues se han dado cambios sociales a escala mundial en ámbitos como el laboral, en la cuestión agraria, en la seguridad social y otros, sin embargo, una transformación básica que marca a la segunda mitad del siglo XX, puede ser sintetizada si consideramos los niveles de pauperización de la población:



Samir Amin señala que la proporción de las clases populares precarias aumentó en la segunda mitad del siglo XX de 250 millones a más de 1.500 millones de personas, registrando una tasa de crecimiento que supera aquella que caracteriza la expansión económica, el crecimiento de la población o el propio proceso de urbanización (Amin, Samir;.2003:5)

“La modernización siempre combinó dimensiones constructivas, especialmente la acumulación del capital y el aumento de la productividad, con aspectos destructivos: reducción del trabajo al estado de una mercadería vendida en el mercado, muchas veces destruyendo la base ecológica natural para la reproducción de la vida y de la producción, y polarizando la distribución de la riqueza a un nivel global. La modernización siempre integró simultáneamente a algunos, pues los mercados en expansión crean empleos, y excluye a otros, que no fueron integrados en la nueva fuerza de trabajo después de haber perdido sus posiciones en los sistemas anteriores” (Amin, Samir; 2003:2)

Este autor agrega que la pauperización es un fenómeno moderno que no se reduce tan sólo a la falta de rendimiento suficiente para sobrevivir. “Es realmente la modernización de la pobreza y tiene efectos devastadores en todas las dimensiones de la vida social. (...) La pauperización pone en cuestión tanto la teoría económica como las estrategias de las luchas sociales. La vulgar teoría económica convencional evita las cuestiones reales que son colocadas por la expansión de capitalismo. Esto sucede porque ella sustituye un análisis del capitalismo realmente existente por una teoría de un capitalismo imaginario, (...)” (Amir, Samir; 2003:5).

“(...) De esta manera, la pobreza, sólo puede ser explicada por causas que se decretan ser externas a la lógica económica, tal como el crecimiento poblacional o los errores políticos. La relación de la pobreza con el propio proceso de acumulación es separada por la teoría económica convencional. El resultante virus liberal, que contamina el pensamiento social contemporáneo y aniquila la

capacidad de entender el mundo, para no hablar de transformarlo, penetró profundamente a varias izquierdas (corrientes de diversos países) constituidas desde la Segunda Guerra Mundial. Los movimientos actualmente comprometidos en luchas sociales por “**otro mundo**” y una globalización alternativa, sólo serán capaces de producir avances sociales significativos, si se liberan de este virus liberal, con el fin de construir un debate teórico auténtico. En cuanto se liberen de éste virus, los movimientos sociales aunque sean los más bien intencionados, permanecerán presos en los grilletes del pensamiento convencional y, por lo tanto, prisioneros de propuestas correctivas ineficaces, que son alimentadas por la retórica referente a la **reducción de la pobreza**” (Amir, Samir; 2003:6).

Finalmente, se difundió ampliamente en los medios oficiales que mediante el proyecto económico neoliberal se beneficiaría a toda la población pues se planteaba que el crecimiento del sector moderno se iría expandiendo hasta abarcar con su abundancia cada vez más al sector tradicional a través del “efecto de goteo”, sin embargo, esto no se ha producido hasta ahora en ningún país donde se han implementado las políticas neoliberales.

También, la gran mayoría de las reformas hechas a nuestra Constitución Política, han beneficiado a una pequeña fracción de la población, haciéndoles más ricos, en tanto que se ha perjudicado a las mayorías volviéndolas todavía más pobres, esta polarización ha lastimado el tejido social, lo cual no es impedimento para seguir aplicando tales políticas, ahora sobre todo, por la vía de los desiguales tratados de libre comercio en América Latina y en general en los países del denominado Tercer Mundo.

## C. ESTUDIOS DE GÉNERO.

“La necesidad de **encontrar nuevos métodos** y un **nuevo concepto de la investigación** no será sentida, sino **cuando las mujeres que laboran en las universidades transformen las ciencias en un instrumento contra la opresión y explotación de las mujeres** y cuando se dispongan a modificar el *status quo*. Si no desean hacerlo (...), si su única aspiración es convertir los problemas femeninos en material de discusión al interior de la academia, todo el debate en torno a una nueva iniciativa teórica y metodológica se volverá irrelevante”.

María Mies  
(En Bartra, E.; 2002:64)

## INTRODUCCIÓN.

Al finalizar la década de los años setenta, habían surgido movimientos de liberación de la mujer en los países más avanzados del mundo capitalista. “A diferencia de las luchas sufragistas que dieron las mujeres a fines del siglo XIX, el nuevo feminismo (o neofeminismo como también se le llamó en los años setenta) cuestionó todas las formas de opresión, marginación y explotación impuestas al sexo femenino” (González Butrón, M. Arcelia; 1999:58).

En México, en el contexto del movimiento feminista, conformado básicamente por núcleos de una clase media ilustrada, empezó a incorporarse la perspectiva de género (Ver Glosario) en el análisis social y cultural. Empezaron algunas teóricas a cuestionarse sobre la especificidad de las mujeres.

De Barbieri se preguntaba: “¿Es posible captar lo fundamental de la condición femenina prescindiendo de las tareas que constituyen una parte importante del hacer cotidiano de las mujeres adultas y que es vivido con tal intensidad? El problema de las mujeres, ¿puede ser interpretado en los términos de la lucha de clases (...)? ¿Se puede tratar teórica y metodológicamente igual a varones y mujeres cuando sabemos que ni en el plano jurídico, ni en el del trabajo, son iguales y que, en la

familia varones y mujeres cumplen funciones y realizan tareas distintas?" (Barbieri, T.; 1984:9-10).

Ante tales cuestionamientos se hacía necesario desarrollar una construcción teórica que abordara a las mujeres desde una perspectiva específica en la cual se hicieran visibles situaciones de desigualdad por el sexo, que por ser tan cotidianas y consideradas "naturales" no se miraban. Los estudios con perspectiva de género, comenzaron a mostrar por la vía de los avances científicos, que genéticamente la inteligencia y capacidad de raciocinio es semejante en mujeres y hombres, y por tanto, la diferencia sexual no hacía más capaz a un sexo que a otro, aún así se seguía y se sigue discriminando a las mujeres en los ámbitos educativos, económicos y políticos para tener igualdad de oportunidades.

Un planteamiento que propone como hipótesis la investigación feminista y que De Barbieri recupera, es el señalar que "la condición femenina debe buscarse en **el hacer** de las mujeres, más que en lo que se piensa de ellas o en las imágenes que tengan de sí mismas sin dejarlas, por eso, de lado" (De Barbieri, T.; 1984:11).

Otro aspecto relevante tiene que ver con las características que históricamente se han atribuido a la sexualidad, misma que proviene de una construcción social cuyo propósito ha sido asignar a cada género un papel o rol de dominio o dependencia, y asegurar así una organización social basada en la desigualdad y en la limitación de oportunidades para las mujeres.

### **¿CÓMO SE HA MIRADO A LAS MUJERES A TRAVÉS DE LA HISTORIA?**

Podemos revisar cómo la ciencia, sobre todo la biología ha servido a los científicos para demostrar y justificar la inferioridad femenina y cómo han sido definidas de acuerdo por personajes muy importantes para la historia de la humanidad, prevaleciendo de manera sistemática un pensamiento misógino.

Victoria Sau señala en el Diccionario Feminista que **Voltaire en 1764 en su diccionario filosófico** la detallaba como "...menos fuerte que el varón, menos alta y menos capaz de un largo horario de trabajo, su sangre es más fluida, su carne no es tan prieta, su pelo es más largo, sus miembros más redondos... las mujeres son más longevas que los varones. Ningún anatomista ha podido saber jamás como conciben... Los flujos periódicos de sangre que las debilitan durante ese periodo, las enfermedades que nacen de la supresión del menstruio, el tiempo de embarazo, la necesidad de amamantar a sus hijos y cuidarlos y la delicadeza de sus miembros, las hacen poco aptas para las fatigas de la guerra y el furor de los combates... **No debe sorprender que en todas partes el varón haya sido señor de la mujer,** puesto que casi todo en el mundo se basa en la fuerza..."

**Diderot** sobre ella decía "Es del órgano propio de su sexo que parten todas sus ideas estafalarias". Lo anterior denota la gran ignorancia respecto al cuerpo de las mujeres y sus procesos naturales.

**Esterilidad.** Durante siglos se atribuyó la esterilidad a las mujeres exclusivamente. Así, la historia da cuenta de cómo fueron repudiadas, condenadas y hasta asesinadas por no tener hijos varones. Un ejemplo lo constituye el controvertido rey Enrique VIII quien envió a su esposa a una torre por no "darle" un hombre para que lo sucediera en la Corona y mató a varias de sus esposas en esta búsqueda de un hijo varón, por supuesto ignoraba lo que ahora sabemos, en el sentido de que fisiológicamente, el hombre determina el sexo del producto engendrado.

**Menstruación.** Todos los mitos y falsos argumentos alrededor de la menstruación hicieron a las mujeres víctimas de injusticias de orden laboral, político, religioso y social.

**Cuerpo.** El cuerpo de las mujeres es un cuerpo socialmente expropiado, no les pertenece. Se trata de un cuerpo entrenado y socializado, desde la más tierna

infancia para servicio del otro, pues se prepara, a través del juego y de los mandatos sociales para ser buena madre (binomio mujer-madre); buena esposa y buena ama de casa, lo cual las prepara física e ideológicamente para convertirse paulatinamente y en UN SER PARA OTRO.

**Sexo débil.** Las mujeres como "sexo débil" han sido utilizadas como botín de guerra muchas veces violadas y obligadas a ser madres de hijos que no decidieron tener, este caso ha sido frecuente en el devenir histórico de la humanidad y se presentó todavía en la década de los noventa del pasado siglo en los países de Europa del Este.

**San Pablo** y en general, la teología cristiana justifica la subordinación de las mujeres diciendo que Adán fue primero que Eva, luego entonces, Dios lo creó primero a él.

En este contexto, Solana, un pintor español decía que las mujeres SE AMOLDAN A TODO, "a punta de cuchillo, de pistola, de pene, a punta de derecho penal también..."

Para algunos pensadores modernos, aún mucho más informados que los anteriores, respecto a las mujeres, siguen una línea semejante, a pesar de que constituimos más de la mitad del planeta. Para Gabriel Ferrater Mora en su Diccionario de Filosofía (1951), ampliamente reconocido, en sus 4 voluminosos tomos no define a la mujer y sin embargo, al concepto hombre le da 8 páginas. Todavía hace unos cuantos años se hablaba de "los derechos universales del hombre", hoy se habla de los "derechos de los niños". La justificación es que se utiliza un lenguaje genérico que pretende no dividir a hombres y mujeres, pero en realidad, más bien se trata de un lenguaje excluyente, pues desde el idioma y el discurso también se construye el poder.

Las conductas de mujeres y hombres ¿son "naturales" o "aprendidas?" ¿Por qué la diferencia sexual entre mujeres y hombres conlleva desigualdad social? ¿Existen

posibilidades de modificar los papeles sexuales atribuidos socialmente? ¿Sexo y género son sinónimos?

En este apartado se pretende reflexionar alrededor de estos cuestionamientos, además de señalar que la perspectiva de género constituye una herramienta que permite comprender la interacción social entre mujeres y hombres, ahí donde se juega la lógica patriarcal que históricamente le ha negado capacidad de poder a las mujeres.

Así, para iniciar esta reflexión, se evocan algunas consideraciones de Simone de Beauvoir (Paris 1908-1986), en su libro "El segundo sexo" (1949), mismo que constituye un hito en el desarrollo contemporáneo de la Filosofía Feminista, donde señala que la mujer es el Otro del hombre y para que haya Otro tiene que haber Uno y este Uno se lo ha atribuido el hombre mismo. Por esto la mujer es referida a él, remitida a él, comparada con él, en resumen, está adscrita a él. Ser el Otro no es malo en si mismo, señala de Beauvoir, sin embargo, implica una desigualdad social innegable.

A continuación se presenta una breve reseña del libro de esta importante autora con la intención de motivar la lectura de una parte de su vasta obra: "La mujer rota"; "Memorias de una joven formal"; "El marques de Sade"; "Una muerte muy dulce"; "Final de Cuentas", entre otras.

## **EL SEGUNDO SEXO.**

*Simone de Beauvoir*

*Una mujer no logra estar completamente definida por la palabra matriz o la de ovario.*

*Al ponernos de frente con las diferentes definiciones que se han hecho sobre las mujeres desde diferentes aspectos y factores y en*

*diversos momentos de la historia, Simone de Beauvoir nos encara con lo difícil (por no decir imposible) que es encontrar una definición precisa de lo que es la mujer. Esa dificultad radica, en primer lugar, en que todas las definiciones han sido elaboradas por científicos, biólogos, historiadores, religiosos o filósofos, pero todos hombres.*

*En la revisión de los elementos de la biología encontramos esa búsqueda por definir fisiológicamente a las mujeres, o ¿tendríamos que decir, a la hembra humana?*

*Sí, biológicamente, dentro de las diferentes especies de vida, las mujeres son hembras, pero de igual manera el hombre es macho y, juntos designan a los seres humanos.*

*"...el más mediocre de los machos se cree un semidiós frente a las mujeres." La palabra hembra, designando a la mujer suena como un insulto, sin embargo el hombre no se avergüenza de su propia animalidad, al contrario se siente orgulloso si le llaman "macho".*

*En la revisión del punto de vista del materialismo histórico encontramos que al aparecer la propiedad privada el hombre recurre al servicio de otros hombres a los que reduce a la esclavitud. Dueño de los esclavos y de la tierra, el hombre es también dueño de la mujer.*

*Aún ahora, siglo XXI, existen diversas entidades, en diferentes partes del mundo donde el padre elige al hombre con el que deberá casarse la hija, y otras, peor aún, donde las mujeres (o niñas) son vendidas. Cabe aclarar que esto también ocurre en nuestro propio país, por*



*ejemplo en la zona de los Tuxtlas en Veracruz, en Chiapas, en Oaxaca, por solo citar algunos estados mexicanos.*

*Biológicamente la historia de las mujeres es mucho más compleja que la de los hombres. Pero ni las diferencias biológicas, ni las diferencias en roles que históricamente han condenado a las mujeres a un estado de subordinación la hacen inferior a los hombres.*

*Históricamente, las mujeres han sido condenadas a un estado de subordinación. Las leyes (creadas, elaboradas y dictadas por hombres) han reducido los derechos de las mujeres a grados mínimos. Los hombres han tenido siempre los poderes concretos, han juzgado útil mantener a las mujeres en un estado de dependencia; sus códigos han sido establecidos contra ellas, y de este modo ha sido convertida concretamente en el Otro. Esta condición servía tanto a sus intereses económicos, como a sus pretensiones ontológicas y morales.*

*Sin derecho a recibir educación académica, sin derecho a poseer propiedades, sin derecho a trabajar y que le paguen por ello, sin derecho a su historia y, sin derecho siquiera al amor, educadas así, sin enseñarle jamás la necesidad de que asuman su propia existencia, parece lógica la resignación con que las mujeres aceptan esta subordinación.*

*Reconozcamos la vigencia del planteamiento que la autora realizó en la primera mitad del siglo XX y ahora, en pleno siglo XXI, aún cuando formalmente las leyes atribuyan a las mujeres la posibilidad de ser propietarias de la tierra, en la práctica esa igualdad se ve contrariada por toda clase de obstáculos culturales, políticos y económicos pues es posible corroborar que prevalece la preferencia por los varones en*

*materia de herencia, el sentido masculino en los programas estatales de distribución y titulación de tierras, y el sesgo de género en el mercado de la tierra, en el que es menos probable que las mujeres participen exitosamente como compradoras, esto constituye parte de las leyes no escritas, pero que se hacen válidas por situaciones culturales.*

*Por otro lado, antes de Freud, el sexólogo Marañón había dicho: "En tanto que energía diferenciada, puede decirse que la libido es una fuerza de sentido viril... las mujeres que alcanzan el orgasmo, son mujeres 'viriloides'". En contraste Freud admite que la sexualidad de la mujer es tan evolucionada como la del hombre, pero no la estudia en sí misma, él en realidad estudió la libido masculina.*

*La mujer es oprimida. El hombre reina como soberano y, entre otros, se permite caprichos sexuales: se acuesta con esclavas o rameras, es polígamo.*

*En "El segundo sexo" Simone de Beauvoir hace una invitación a la mujer a asumirse como tal, como un ser humano independiente. No es la "cosa" del hombre, sino su igual. Victoria Sau, en su Diccionario Feminista refiere que la Enciclopedia Británica de 1771 define a la mujer como: "Hembra del hombre" de acuerdo con los vocablos que forman la palabra inglesa Woman: wo-cosa; man-hombre (cosa del hombre).*

*Según Beauvoir, la mujer debe entender cuál es su parte y cumplirla en igualdad de condiciones, superando las derrotas que viene sufriendo desde el principio de los tiempos.*

*Muchos piensan que entre los dos sexos habrá siempre "riñas e intrigas" y que nunca les será posible la fraternidad. El hecho es que*

*ni los hombres ni las mujeres están satisfechos hoy día los unos con los otros.*

*A pesar de las leyendas, ningún destino fisiológico ha impuesto al macho y a la hembra una eterna hostilidad. La humanidad es algo diferente a una especie, es un devenir histórico y se define por la forma en que asume la perspectiva natural. No es posible descubrir entre hombres y mujeres una rivalidad de orden puramente fisiológico.*

*Según el psicoanálisis de Freud, la mujer envidia el pene del hombre y desea castrarlo. Pero el deseo infantil del pene no se transforma en algo importante en la vida de las mujeres adultas.*

*El hecho de ser un ser humano es infinitamente más importante que todas las singularidades que distinguen a los seres humanos. Este hecho nunca confiere superioridad: la virtud, se define al nivel de "lo que depende de nosotros".*

*La lucha de sexos no se encuentra directamente implícita en la anatomía del hombre y de la mujer.*

*En la actualidad esta batalla entre sexos se asume de otra forma. Ya no se trata de una guerra entre personas encerradas cada cual en su esfera. Hoy en día, el marido se busca en su esposa, el amante en su querida. Persigue en ella el mito de su virilidad, de su soberanía, de su inmediata realidad.*

*Si desde la más tierna edad las niñas fueran educadas con las mismas exigencias y los mismos honores, las mismas severidades y las*

*mismas licencias que sus hermanos hombres, y participasen en sus mismos estudios y juegos y se les prometiera el mismo porvenir rodeadas de mujeres y hombres que le parecieran sus iguales, sin ninguna clase de dudas, el sentido del "complejo de castración" y del "complejo de Edipo" se verían profundamente modificados.*

*Reivindicando su dignidad de ser humano, muchas mujeres modernas captan aún su vida erótica a partir de una tradición de esclavitud y les parece humillante estar acostadas debajo del hombre y ser penetradas por él, y se crispan en la frigidez. Pero si la realidad fuese diferente, también lo sería el sentido que expresan simbólicamente los gestos y posturas amorosas: una mujer que paga, que domina a su amante, puede sentirse orgullosa de su soberbia ociosidad, por ejemplo, y considerar que sojuzga al macho que se gasta activamente.*

*Ya hay muchas parejas sexualmente equilibradas entre quienes las nociones de victoria y derrota han cedido su lugar a una idea de intercambio y de diálogo.*

*El hombre es carne como la mujer y ella como él en el seno de la fiebre carnal es consentimiento, ofrenda voluntaria, actividad. En los dos sexos se realiza el mismo drama de la carne y del espíritu, de la finitud y de la trascendencia. Los dos son roídos por el tiempo y acechados por la muerte, tienen una misma necesidad esencial por el otro y pueden extraer de su libertad la misma gloria. Si la supiesen gustar, no se verían tentados a disputar falaces privilegios y la fraternidad podría nacer entre ellos.*

*Parece casi seguro que de aquí a un tiempo más o menos largo se llegara a la perfecta igualdad económica y social, lo que entrañara una metamorfosis interior. Claro, siempre habrá entre hombres y mujeres algunas diferencias. Como su erotismo, y por lo tanto su mundo sexual tiene una forma singular, no podrían dejar de crear en ella una sensualidad y sensibilidad singulares: sus relaciones con su cuerpo, con el cuerpo macho y con el niño, no serán nunca idénticas a las que el hombre mantiene con su cuerpo, con el cuerpo femenino y con el niño.*

*Las contradicciones que oponen la carne al espíritu, el instante al tiempo, el vértigo de la inmanencia (esencia, sustancia) al llamado de la trascendencia, y lo absoluto del placer a la nada del olvido, no se eliminarán jamás.*

*Liberar a la mujer es negarse a encerrarla en las relaciones que sostiene con el hombre, pero no ha de negar las relaciones que con él sostiene. Aunque la mujer se plantee para sí, no dejará de existir también para él; al reconocerse mutuamente como sujeto cada cual será para el otro.*

*Sin embargo, lo importante es, como persona, jugar los dos papeles, unas veces el de Uno, otras el de Otro, de acuerdo a las circunstancias; lo grave es que en la dialéctica hombre-mujer el hombre SIEMPRE hace de UNO, es decir, el papel protagónico, aquél a cuyo alrededor giran todas las cosas, y la mujer juega el papel del Otro, constituyendo esto una "función" del hombre que sólo sirve para demostrar que el propio hombre existe. En este sentido, si la mujer deja de ser subordinada del hombre, la pretensión de superioridad de éste se desvanecerá como aire tenue (De Beauvoir, S.; 1949:9-25) Hasta aquí el pensamiento de Simone de Beauvoir.*

Esta obra constituyó una verdadera revolución intelectual para el pensamiento en torno a las mujeres y un aporte al feminismo por la claridad con que expresa la realidad de la interacción mujeres – hombres, vigente en el momento actual.

Ahora bien, abordar **los Estudios de Género** implica primero referirse al Feminismo, pues la categoría género es una construcción elaborada desde el Feminismo, aún cuando hay quienes hablan de género sin reconocer esto. (Véase Anexo final de este apartado C.).

### **DESARROLLO DEL TEMA.**

Cuando se analizan cuestiones relacionadas con la interacción social, es fundamental que se aborden desde una teoría de la dominación que tiene que ver con el poder y desde luego con el patriarcado que, como señala Max Weber se desarrolla en el ámbito de la dominación tradicional misma que se reproduce a través de las tradiciones que han tutelado el comportamiento masculino – femenino desde lejanos tiempos.

### **PATRIARCADO.**

**“Quiero arrebatar a Dios de la estrechez a la que lo tiene sometido el patriarcado” (D. Sölle)  
(Herrera, R. 1997:1)**

En este marco, otro aporte de la Filosofía Feminista lo constituye el concepto de Patriarcado, mismo que Max Weber define en el marco de su teoría de la dominación como:

“Un estado de cosas por el cual una voluntad manifiesta (“mandato”) del ‘dominador’ o de los ‘dominadores’ influye

sobre los actos de otros (del 'dominado' o de los 'dominados'), de tal suerte que en un grado socialmente relevante estos actos tienen lugar **como si los dominados hubieran adoptado por sí mismos y como máxima de su obrar el contenido del mandato** ('obediencia') "(Weber,.M.;1993:699).

De ahí que "El patriarcado represente la institucionalización del dominio masculino, tanto dentro de la familia, como por extensión, en el resto de la sociedad. El pater familia es la autoridad indiscutible, el dios que dirige la vida de los suyos y su poder es absoluto. No debemos olvidar que el patriarcado es una estructura violenta" (Bosch y Frrey; 2002:230).

La dominación patriarcal se basa en la obediencia a las normas y en la idea de lo inquebrantables que estas son, debido a que estas siempre se han dado así, las normas aunque no están escritas gozan de legitimidad, avaladas por la tradición y encuentran resonancia en una relación de dependencia basada en la piedad y la fidelidad.

Cuando pensamos en género, bien puede ser que nos remitamos a nuestras antiguas clases de biología, donde nos decían que "Género es la clase, especie o tipo a la que pertenecen las personas o las cosas" como género masculino y femenino. Así también, podría tratarse de "cualquier clase de tela como podría ser un género de algodón"; Alguien que trabaje en el teatro, bien podría remitirnos al "género dramático, farsa o comedia" o en la literatura "género gramatical". Sin embargo para efectos de la materia de Teoría Social, se aborda el género como a continuación se detalla.

## **GÉNERO.**

Es la forma como se aprende a ser mujer y a ser hombre en cada cultura y época determinada influenciado por las ideas, creencias y representaciones de tipo religioso, político, económico, jurídico, psicológico, cultural, de etnia y de clase social. Esto es, se trata de un conjunto de ideas y valoraciones sociales sobre la masculinidad y feminidad. Resulta fundamental no sustituir sexo por género, pues el sexo es biológico y el género es una construcción social y simbólica.

El **Género**, como señala Marta Lamas "es un concepto que, si bien existe desde hace cientos de años, en la década de los setenta empezó a ser utilizado en las ciencias sociales como categoría con una acepción específica" (Lamas,M.;2003:97) mismo que se considera como las "ideas sobre la diferencia sexual que atribuye características femeninas y masculinas a cada sexo. Esta simbolización cultural de la diferencia anatómica toma forma en un conjunto de prácticas, ideas, discursos y representaciones sociales que dan atribuciones a la conducta objetiva y subjetiva de las personas en función de su sexo. Así, mediante el proceso de constitución del género, la sociedad fabrica las ideas de lo que deben ser los hombres y las mujeres" (Marta Lamas, 1984:7). El concepto Género necesariamente tiene que vincularse con otra categoría esencial que es **el poder**.

## **PODER.**

Dado que "el Género es una forma primaria de relaciones significantes del poder (...) Podría mejor decirse que el género es el campo primario dentro del cual o por medio del cual se articula el poder" (De Barbieri,T.;1992).

De ahí que **el poder** sea ejercido por la vía de las condiciones económicas y sociales por un lado y las creencias y valores hegemónicos por otro, los cuales son fundamentales, esto es, los mandatos culturales de género, las significaciones



atribuida socialmente a los mismos y a los lugares asignados a cada uno, contribuyen en gran medida a mantener relaciones de subordinación y maltrato hacia las mujeres.

Lo anterior como resultado del proceso de socialización, pues al ir dotando a cada persona de las características establecidas como propias de su sexo biológico a través de mecanismos, experiencias, mitos y costumbres se va internalizando "en la subjetividad de cada persona, los roles sexuales correspondientes y se va instalando a su género: en el espacio del poder si es hombre y en el espacio de no poder si es mujer (Isabel Matamala, 1995:25).

Como señala Michel Foucault, "Hay dos significados del concepto sujeto: el sometido a otro a través del control y la dependencia, y el sujeto atado a su propia identidad por la conciencia o el conocimiento de si mismo. Ambos sugieren una forma de poder que subyuga y somete" (1968:238-240). Por otra parte, esto es congruente con el planteamiento de Teresita de Barbieri cuando señala "Hasta ahora los varones han aparecido como referencia de las mujeres, pero poco se ha puesto en evidencia el ser social y la interacción entre varones y la perspectiva masculina de las relaciones mujer – varón". Algo así como un B en relación a su compañero que es A.

Desde una perspectiva psicológica, la identidad de género se construye a partir de tres procesos básicos:

a) **La asignación de género:** se realiza en el momento en que nace la niña o niño a partir de la apariencia externa de sus genitales.

b) **La identidad de género:** es adquirida por la niña o niño a una edad en la que aparece el lenguaje y es anterior a su conocimiento de la diferencia anatómica.

c) El papel de **género**: Se construye con el conjunto de normas que dicta la sociedad y la cultura que definen o asignan actitudes y conductas en torno a lo femenino y masculino, adecuada para hombres y mujeres.

Dado lo anterior se desprende que para que la persona construya el perfil de su identidad psicosexual se requieren tres especificaciones: el sexo biológico, el género y el tipo de sexualidad con relación al objeto amoroso. Aquí se determina su orientación sexual dependiendo de a quien considere como su objeto de amor y ejemplo a seguir.

En este marco, **la identidad** se entiende como la definición que las humanas y los humanos hacen de sí mismos de una forma consciente o no en un mundo determinado. Para esta construcción influyen los atributos asignados desde el género, la raza, la clase social, el medio rural o urbano, las familias, religiones, edad, grupos de interés, otros.

### **¿POR QUÉ LA MIRADA DE GÉNERO?**

Según el sociólogo Anthony Giddens, señala que:

“...nadie puede negar que gran parte del análisis sociológico del pasado ha prescindido de las mujeres o ha operado con interpretaciones de la identidad y el comportamiento femeninos que son profundamente inapropiadas. A pesar del gran número de estudios sobre la mujer que se han llevado a cabo en sociología en los últimos veinte años, aún quedan muchas áreas en las que siguen sin estudiarse suficientemente las actividades y preocupaciones propias de las mujeres” (Giddens, A.; 1999:131-160).

Sin embargo, “introducir el estudio de la mujer en la sociología” no es realmente lo mismo que abordar problemas de género, ya que éste afecta a las relaciones entre las identidades y el comportamiento de mujeres y hombres.

Por otro lado, cuando se manifiesta el compromiso intelectual o académico contemplará el género como un eje transversal que por lo tanto atravesará todo el trabajo, es común que lo relacionen exclusivamente con cuestiones de mujeres, sin considerar que dicho concepto se refiere a ambos sexos, como ya antes señalamos.

Por otra parte, hemos de reconocer que es entre los grupos de mujeres donde ha surgido todo un debate que ya lleva varios años de análisis y es de ahí de donde provienen aportaciones sobre género, patriarcado y condición de las mujeres. Dichos estudios elaborados sobre todo en las últimas décadas, se han convertido en una conquista de derechos, la visibilidad y el reconocimiento de las mujeres, sin que por ello se hayan superado aún diferentes formas de exclusión y discriminación que continúan afectando.

Resulta de gran importancia incorporar este enfoque a la formación de Trabajadoras y Trabajadores Sociales, pues la perspectiva de género constituye una herramienta que les apoyará para que reconozcan aspectos como los roles de género y las relaciones de poder en la interacción social, sobre todo entre mujeres y hombres, para posteriormente aplicarlo en sus investigaciones sociales, en el trabajo cotidiano comunitario, pues esta perspectiva permite analizar con otra mirada los problemas de violencia familiar, de sexualidad, de asignación de presupuestos en las políticas públicas y en general, lo que significa ser mujeres o ser hombres en el mundo capitalista contemporáneo, esta visión no la puede dejar de lado la persona que aspire a realizar un análisis objetivo e integral desde una perspectiva social.

## **EDUCACIÓN Y TRABAJO.**

Por lo que se refiere a la educación, entre las mujeres se presenta una polaridad como un fenómeno no exclusivo de nuestro país, puede tratarse de una mujer escolarizada hasta un nivel universitario que se quede en su hogar realizando el

trabajo doméstico, con el consecuente "costo sombra" o costo social, máxime si es egresada de una institución educativa pública; también, puede tratarse de una mujer no alfabetizada que aprendió a leer y escribir, pero como no lo practica casi lo olvida y se convierte en una analfabeta funcional.

Por motivos como los anteriores van siendo desplazadas, sin embargo, aún cuando tengan la capacidad suficiente y ejerzan sus profesiones, prevalece la discriminación por ser mujeres. "Las mujeres realizan alrededor del 60% del trabajo mundial, aunque sólo poseen 1% de las tierras y ganan apenas un 10% del ingreso mundial" (Becerra, Florencia; 2003:1).

De ahí que, pese al incremento de la participación de las mujeres un aspecto central para cambios reales hacia la equidad de los géneros, lo constituyen las Políticas Públicas, pues "la experiencia de los últimos años ha demostrado el insuficiente aporte a la equidad de las políticas excesivamente orientadas a superar los desequilibrios macroeconómicos e insertar nuestras economías en el proceso de globalización" (Santamaría, B.; 2000:8).

Por otra parte, para el momento actual resulta fundamental reconocer que la equidad de género exige que las políticas públicas en general y la política social, específicamente en su rubro de educación superior, se enfoquen al reconocimiento de derechos, visibilidad y participación de las mujeres y nos lleva a la necesidad de integrar los **principios de universalidad, solidaridad y eficiencia** como **ejes rectores de las políticas públicas**, pero no sólo para el ejercicio del gobierno, sino también para la interacción en el ámbito privado de la relación familiar, como sería el trabajo doméstico distribuido entre todas las personas que integran la familia y en la relación de pareja con la atención y educación de hijas e hijos, pero también el reconocimiento de derechos sexuales y reproductivos, el derecho a la salud y atención de calidad, derecho a la educación, al trabajo equitativamente remunerado, a poder transitar por la calle sin ser violentada, el derecho a la posesión y a la propiedad de la tierra y otros.

Si como sociedad realmente pretendemos eliminar la discriminación hacia las mujeres, se requiere que en la construcción de políticas educativas, nos basemos en los principios antes mencionados. Sin embargo, aún cuando las leyes y el discurso político contemplen esa universalidad, solidaridad y eficiencia, si esto no se aplica en la realidad todo queda en buenas intenciones.

De ahí que, por ejemplo, aún cuando formalmente las leyes atribuyan a las mujeres la posibilidad de ser propietarias de la tierra, en la práctica esa igualdad se ve contrariada por toda clase de obstáculos culturales, políticos y económicos: “la **preferencia por los varones en las prácticas de herencia**, el sesgo **masculino en los programas estatales** de distribución y titulación de tierras, y el sesgo de género en el mercado de tierras, en el que es menos probable que las mujeres participen exitosamente como compradoras (subrayado CGV)”. (Deere, C. D.-León, M.; 2002:15-31).

Todos estos hechos han desembocado en la lucha por los derechos de propiedad de las mujeres; las reformas agrarias que se dieron a partir de la implantación del modelo neoliberal en los países latinoamericanos en general y en México en particular, así como el surgimiento de los nuevos actores sociales, como fue el protagonismo de algunos movimientos indígenas sobre todo en los noventa, como ya se analizó en el apartado A de esta Unidad.

En este contexto, las aportaciones que las mujeres han brindado a la sociedad mexicana en las últimas décadas consisten en alcanzar derechos reconocidos, la visibilidad de logros alcanzados, más acceso a la educación, al trabajo y la conquista de muchos espacios que tradicionalmente sólo eran ocupados por hombres. Con todo ello la exclusión y la discriminación continúan vigentes, pues siguen percibiendo menos ingresos que los hombres y siguen teniendo menor ascendiente en la toma de decisiones públicas y privadas.

Sin embargo, la situación de las mujeres en el ámbito profesional, es más difícil que la de los hombres precisamente por las relaciones que se establecen en la sociedad por cuestiones de género, pues "la configuración social patriarcal, reparte el poder en forma desigual para los sexos atribuyendo a la mujer los roles de madre-esposa y ama de casa y al varón el papel de trabajador-padre-jefe de hogar, pero estos se redefinen en situaciones de clase" (Barbieri, T.1984:23-24).

Así, cuando esta asignación de roles y de poder se trasladan al trabajo profesional, se sigue percibiendo a las mujeres como personas que realizan trabajo desvalorizado, puesto que fueron educadas para ser amas de casa y por tanto, realizar un trabajo invisible. ¿Qué sucede cuando una mujer asume el reto de realizar un trabajo visible y profesional, respaldada por un título y una institución?

Es precisamente en la comunidad integrada por mujeres y hombres donde surge la necesidad de que la categoría género sea relevante, para entender la interacción entre ambos, es ahí donde se juega la lógica patriarcal que históricamente le ha negado capacidad de poder a las mujeres y en consecuencia esta se traduce en una imposibilidad efectiva de que ellas tomen decisiones con base en sus necesidades vitales, sueños y aspiraciones personales, lo que se convierte en una incapacidad real de negociación con la pareja, con la familia y con la sociedad.

Un ejemplo laboral: las líneas aéreas comerciales no cuentan con mujeres que conduzcan aviones, la razón es que los pasajeros no se sentirían seguros sabiendo que una mujer maneja el avión. Otro ejemplo, sólo que este en el ámbito de la pareja, cuando se les cuestiona a las mujeres por no tener la fuerza y la determinación para romper con una relación violenta o tomar la decisión de rebelarse a realizar el trabajo doméstico y ocuparse de lo que toda la unidad familiar puede dejar de hacer.

Sin embargo, tomar tales decisiones implicaría ejercer una capacidad de poder para la cual, por lo general, no han sido educadas las mujeres, mas bien se les ha

entrenado para asumir un papel de subordinación que ellas y la sociedad observan como "natural" y siguiendo este modelo de educación va reproduciendo patrones similares en otros espacios sociales.<sup>2</sup>

Pero esta situación no es privativa de nuestro país, ni de nuestros gobernantes, es una cuestión a nivel del mundo, en donde las mujeres no son consideradas como productoras de riqueza y por lo tanto, su trabajo es invisible económicamente. Las cuentas nacionales "soslayan su contribución económica sin incluir hasta ahora, ni el trabajo doméstico del ama de casa ni otras actividades que representan un aporte de gran magnitud al Producto Nacional Bruto (PNB)" (Rodríguez, D; 2001).

El trabajo femenino también resulta invisible para el Sistema de Cuentas Nacionales de Naciones Unidas, su nombre completo es Estima de Naciones Unidas para las Contabilidades Nacionales (UNSNA o SCN) que es el método para medir la producción y el crecimiento de la mayoría de los países; medir el valor de todos los bienes y servicios que entran en el mercado. Constituye la fuente de todos los informes anuales del Banco Mundial, del Fondo Monetario Internacional, de las Naciones Unidas o de los gobiernos nacionales pues de ahí toman las estadísticas de la contabilidad nacionales. Por otro lado, los datos sobre las contabilidades nacionales son utilizados para tomar decisiones, asignar recursos o definir políticas públicas.

En este contexto, Marilyn Waring, después de trabajar largos años en Naciones Unidas como Contadora, se preguntó ¿por qué el trabajo de las mujeres no cuenta? Y nos presenta los siguientes casos que hemos adaptado: (Volio, Roxana; 2003).

---

<sup>2</sup> Sobre este fenómeno existen diversos estudios elaborados por expertas como Teresita de Barbieri, Dinah Rodríguez, Orlandina de Oliveira, y otras donde nos dan toda una serie de argumentos de cómo la sociedad capitalista no otorga reconocimiento ni valor al trabajo que cotidianamente ejecutan las mujeres dentro de su casa, porque no producen servicios tangibles y sobre todo porque sus tareas se realizan en el ámbito de lo privado y no de lo público, entre otras razones.

“Tendai, una joven de Lowveld, en Zimbabwe. Su jornada comienza a las cuatro de la mañana cuando va a buscar agua, acarrea una tinaja de treinta litros hasta un pozo que está aproximadamente a once kilómetros de su casa. Camina descalza y a las nueve de la mañana está de regreso en su hogar. Come muy poco y se pone a buscar leña hasta el mediodía. Limpia los utensilios del desayuno de la familia y se sienta a preparar el almuerzo (...) para la familia. Después del almuerzo y de la limpieza de platos, ollas y sartenes, deambula bajo un sol ardiente hasta el atardecer, recogiendo hierbas y vegetales para la cena y antes de iniciar su viaje vespertino para recoger el agua. Su jornada finaliza a las nueve de la noche, después de haber preparado la cena y de haber llevado a sus hermanos y hermanas a dormir. Tendai está considerada como no productiva, desocupada y económicamente inactiva. De acuerdo con el Sistema Económico Internacional, Tendai no realiza ningún trabajo y no forma parte de la fuerza productiva del trabajo”.

Cathy, una ama de casa de clase media estadounidense, su jornada cotidiana consiste en: preparar la comida, poner la mesa, servir comidas, quitar la mesa, lavar la vajilla, vestir y atender a sus hijos, educarlos, llevarlos a la guardería o a la escuela, quitar la basura y el polvo, juntar la ropa para lavarla, lavarla, ir a la gasolinera y al supermercado, reparar los utensilios de la casa, planchar, cuidar a los niños o jugar con ellos, hacer las camas, pagar las facturas, cuidar de los animales domésticos y de las plantas, recoger los juguetes, libros y ropas, coser, remendar o tejer, hablar con los vendedores de ‘puerta en puerta’, responder al teléfono, pasar la aspiradora, barrer y fregar los suelos, cortar la hierba, eliminar la mala hierba, quitar la nieve, limpiar el baño y la cocina, acostar a los niños, tomar sus clases de aeróbicos. Cathy debe enfrentarse con la realidad de que su tiempo está completamente ocupado de modo improductivo. También ella es económicamente inactiva y los economistas la tienen catalogada como desocupada.



“Ben es un miembro de las fuerzas armadas estadounidenses con alta preparación. Su obligación es bajar regularmente a un laboratorio subterráneo perfectamente equipado donde, junto con su colega, espera sentado durante horas y horas, recibir la orden para poner en marcha un misil nuclear. Tan preparado y eficaz es Ben que si su compañero intentara alterar una orden y todo fallara, se esperaría de Ben que le matara para asegurar un exitoso lanzamiento del misil; Ben es considerado económicamente activo. Su trabajo tiene un valor y contribuye, como parte de la maquinaria nuclear, al crecimiento, riqueza y productividad de la nación. Esto es lo que dice el Sistema Económico Internacional” (Waring, Marilyn; 1994).

“Mario es un rufián y un adicto a la heroína que vive en Roma. Regularmente paga “comisiones”. Aunque los servicios, el consumo y la producción de Mario son ilegales, de todos modos, están en el mercado. El dinero cambia de manos. Las actividades de Mario son parte de la economía subterránea de Italia. Pero en los registros de la nación, no están contabilizadas todas las transacciones. El tesoro de un gobierno o la reserva de un banco mide la provisión de dinero y observa que hay más dinero en circulación que el que se ha declarado en las actividades económicas legítimas. Por ello, algunas naciones, incluida Italia, regularmente otorgan en su contabilidad nacional, un valor mínimo a la economía subterránea. De este modo, parte de los servicios, de la producción y del consumo ilegales de Mario serán reconocidos y contabilizados. Esto es lo que dice el Sistema Económico Internacional” (Waring, Maily; 1994).

Así que Ben y Mario trabajan. Cathy y Tendai no. Esas son las reglas, pues las llamadas mujeres improductivas o **INVISIBLES ECONÓMICAMENTE**, son precisamente aquellas mujeres que realizan infinidad de labores domésticas a las cuales no se les atribuye un valor monetario. Así, las mujeres de todo el mundo, insertas en modos de vida tan diferentes como Cathy y Tendai, son valoradas económicamente improductivas aún cuando trabajen el día completo. Esto lo

señala la teoría, la ciencia, la práctica y las instituciones económicas internacionales.

Dinah Rodríguez (Basurto, C. Et. Al., 2001:494-495) propone al respecto que "el factor más importante que habrá de ponderarse es el tiempo que la mujer dedica a cada una de las tareas, ya que el tiempo es la variable que habrá de medir cuál es la situación de la mujer respecto del hombre. En todo caso, el indicador por el cual optemos para medir el trabajo doméstico femenino tendrá que ser un indicador complejo que considere, al mismo tiempo, varios grupos de actividades que permitan advertir la igualdad o desigualdad entre géneros y así evaluar la discriminación por razón de sexo conjuntamente con la contribución femenina al Producto Interno Bruto (PIB)".

### **¿POR QUÉ EL TRABAJO FEMENINO TIENDE A SER INVISIBLE?**

Esta pregunta resulta un tanto compleja y son varios aspectos los que la responderían. La sociedad patriarcal en la que vivimos adolece de una serie de prejuicios y errores de diversas consecuencias como puede ser la valoración social en función del sexo, constituye una forma de organización social en la que se hace explícita la subordinación de la mujer y el varón ejerce la autoridad en todos los ámbitos, asegurándose la transmisión del poder y la herencia por línea masculina (Diccionario Santillana; 1983:1076). También los hombres padecen las consecuencias de esta cultura patriarcal que les limita el desarrollo de su sensibilidad y su derecho a la ternura, entre otros aspectos.

Si bien los roles masculino y femenino se han ido modificando por cuestiones económicas y las mujeres se insertan cada día más al mercado de trabajo, dejando de ser el hombre el único proveedor. Sin embargo, los cambios culturales son mucho más lentos en cuanto a las relaciones de poder en la casa y en el espacio público de trabajo.

Por otra parte, a lo largo de nuestra vida vemos cómo las instituciones organizan, regulan y “educan” en las relaciones de género, pero se da como parte del proceso de socialización sexista, a través de los ejemplos cotidianos y participan todos los aparatos ideológicos de Estado como es la escuela, la familia, las religiones, los medios de difusión masiva, el sistema jurídico-político, la división social del trabajo, el sistema de parentesco, es decir, en la reproducción de la cultura se transmite la cosmovisión y el sentido de lo femenino y lo masculino.

Se trata de los calificativos que se dan a niñas y niños desde la casa, son dulces, tiernas, fuertes, atrevidos, independientes. Dependiendo de su género. Influyen los colores que se usan en ropa, muebles, o el fólter rosa o azul en la escuela preescolar, prevaleciendo el rosa y el azul para niñas y niños, respectivamente.

El tipo de juguetes son fundamentales, pues con ellos se entrena a las niñas desde muy temprana edad en las “actividades propias de su sexo” dándoles estufas, planchas, platos, escobas, etc. Y a los niños aviones, automóviles, patines, pelotas, presentándoles diferentes expectativas a unas y otros. Señalaba Goethe, el famoso pensador alemán que el espacio vital de las mujeres era su casa y el de los hombres era todo el mundo. Su pensamiento sintetiza lo antes señalado.

Nacer mujer u hombre es un hecho meramente biológico que conlleva un pronóstico, un mandato y determinadas expectativas sociales, dice la feminista chilena Isabel Matamala. (Matamala, I.; 1995:25). Y ese hecho biológico desde el nacimiento hasta la muerte de cada persona lo lleva grabado en el pensamiento, en las actitudes y en el cuerpo, pues es lo que determina cómo deberá actuar, o cómo no deberá actuar; cómo relacionarse con cuerpos iguales y con cuerpos diferentes.

Estos mandatos y expectativas sociales obligarán a la persona a encasillarse en los modelos dictados por la masculinidad y la feminidad normados socialmente para

un bloque histórico determinado. En un momento dado, es posible observar como las estructuras sociales se convierten en estructuras mentales tan fuertes que se viven que algo "natural" inalterable en el tiempo, como si todo se hallase escrito por anticipado y no haya posibilidades de cambios.

Respecto al anterior planteamiento podría señalarse que se trata de una generalización, que los tiempos han modificado situaciones y que esto pertenece al pasado, no obstante, si nos remitimos a la simple observación, como la forma inicial de "apropiarse" de un hecho social y darse cuenta de las situaciones, es posible ver con otra mirada la interacción mujeres-hombres.

Un ejemplo claro lo vemos con el lenguaje, lo cotidiano es el lenguaje masculino y es tan repetitivo que muchas veces ni siquiera se percibe, así podemos hablar del avance científico del hombre; el día del niño; la Escuela Para Padres; la Asociación de Padres de Familia; la Asociación de Hombres de Negocios; la Asociación de Actores; la Junta de Vecinos; el Jefe de Manzana; el votante, el estudiante, el derechohabiente, y podemos escuchar a las propias mujeres decir que son médicos, ingenieros o bien hablar de sí mismas como "uno mismo" o referirse a un grupo como nosotros aunque sólo haya mujeres.

Socialmente, esta forma de utilización del lenguaje tiene consecuencias como más adelante veremos, pues la sociedad va dotando a cada persona de las características establecidas como propias de su sexo biológico a través de mecanismos, experiencias, mitos, costumbres, en síntesis, es a través de la cultura que se van internalizando en la subjetividad de cada persona, los roles sexuales correspondientes y se van instalando en el lugar asignado a su género: "en **el espacio del poder** si se es hombre y en el **espacio de no poder** si se es mujer" (Matamala, I.; 1995:25).

En este contexto, el utilizar el lenguaje en masculino no es una cuestión simplemente de forma sino de fondo, este se va constituyendo en un elemento fundamental para la construcción de las relaciones de poder, pues el no incluir a las mujeres a lo largo de un discurso cotidiano, es una forma de exclusión y de violencia velada. Desde el discurso se marca una jerarquía social como un recurso de la hegemonía patriarcal (dominación más consenso) que lleva a que hombres y mujeres aprendan sus roles establecidos en donde queda clara la jerarquía hombre / mujer construida a lo largo de todo el proceso de socialización.

Así podemos encontrar distintos binomios en donde se conforma y confirma la condición de subordinación de las mujeres en diversos ámbitos sociales, sin cuestionamiento alguno: jefe de familia – ama de casa; jefe – secretaria; médico – enfermera, entre otros. Esto se refuerza a través de los medios de comunicación de masas, ahí lo común es presentar escenas donde las mujeres están cumpliendo roles socialmente asignados tales como el dedicarse a las tareas domésticas, los “héroes” por lo general son hombres y las mujeres son “rescatadas” o protegidas por ellos. Esto se cristaliza en frases populares o anuncios repetidos hasta la saciedad como “Consulte a su médico”; “Si Dios fuera mujer...”; “Dios y hombre”, etc..

Tampoco es válido señalar que las madres de familia son las únicas responsables de la reproducción social del machismo y de la educación sexista, pues decir esto eximiría a la sociedad de dicha responsabilidad, si bien el proceso de socialización inicia en la familia, y efectivamente, es común encontrar madres y mujeres en general, defensoras del patriarcado, pero ellas no se educaron o socializaron por sí mismas, sino que más bien responden a un modelo de aculturación y socialización dado por generaciones a través de las Instituciones y corresponde a los aparatos ideológicos del Estado reforzarlos como ya antes señalamos, a través de los medios, las religiones, la escuela, el arte, las leyes y por supuesto la familia.

Tal vez ahora vamos explicándonos **¿Por qué el trabajo de las mujeres tiende a ser invisible?** Vimos lo que tradicionalmente sucede con el trabajo doméstico realizado por las mujeres en los hogares, aún cuando se hace todos los días y todo el tiempo **no logra ser mirado socialmente**. La pregunta sería si al acostumbrarse la sociedad a no verlo por considerarlo no productivo, y relacionarlo con las mujeres, podría suceder que por extensión esta posición se trasladara, casi automáticamente, hacia las Instituciones y entonces el trabajo profesional realizado principalmente por mujeres, resulta también no mirado y por supuesto poco valorado, aunado a que a las mujeres se les educa de forma que asuman esta invisibilidad y por tanto la acepten.

La interrogación obligada sería entonces ¿qué tanto como Institución del ámbito universitario se aporta para modificar estos patrones de género o se están reproduciendo día con día en la educación hacia mujeres y hombres? ¿Qué tanto como parte de una institución educativa se contribuye a la formación de personas egresadas seguras de que su carrera y su enseñanza les da elementos para ser valoradas y valorados socialmente? Pero sobre todo ¿cómo llegan las mujeres egresadas a solicitar un empleo? ¿Con qué fortaleza? ¿Con qué seguridad?

Revisando todo lo anterior, puede plantearse que las egresadas tendrán que realizar un esfuerzo adicional al de los egresados hombres. Sabemos que no todo se adquiere en la Escuela y que la Familia proporciona una serie de elementos, o no los proporciona, pero independientemente de cómo lleguen las y los estudiantes a la Institución educativa, ¿qué elementos se les proporcionan para equilibrar esa inequidad que se ha tratado en este trabajo?

Es posible observar en la relación cotidiana entre alumnas y alumnos que ellos por lo general, tienen una actitud más segura, más protagónica y ellas tienden a dejarlos ocupar los lugares de liderazgo, comúnmente muestran una propensión a "hacerse a un lado", esto por supuesto puede no tener relación con la carrera, sino

con la identidad genérica que ellas y ellos traen desde la casa, la familia y sus primeros accesos desde el sistema preescolar, que como ya antes se vio, se va reproduciendo en todos los niveles del sistema educativo nacional y podría pensarse que no tiene por qué ser diferente en el ámbito universitario.

A manera de cierre, quizá estos planteamientos tendrían que ser más elaborados y plantearse como un proyecto de investigación o una tesis, en donde un primer indicador tendría que ser ¿por qué tantas mujeres deciden estudiar Trabajo Social?

Al preguntarse ¿por qué elegiste Trabajo Social?, las respuestas son semejantes: porque me gusta ayudar a la gente; porque me gusta escucharla; porque soy solidaria; etc., etc. También quienes estudian arquitectura, leyes, medicina, ingeniería y otras carreras se supone que estudian para ayudar a la gente, pero nadie dice que estudia para ayudar a la gente, sino que lo hace porque desea superarse, ejercer su profesión o bien, porque desea ganar dinero o construir casas espectaculares, puentes, u otros planteamientos. Esto es de llamar la atención.

Finalmente, es una realidad que en México las mujeres ganan menos que los hombres "Ernesto Cervera analista y consultor del Grupo de Economistas y Asociados (GEA), señaló que el promedio de las mujeres está saliendo mejor preparada que el promedio de los hombres, pero todavía no se refleja en la parte salarial, debido a factores como el sociocultural y la segregación sexual" (Periódico Reforma citado por CIMAC, sin fecha). Agrega que "las mujeres trabajadoras viven una paradoja en México, porque entre mayor sea la educación que tienen son más las probabilidades de encontrar empleo, pero con una remuneración menor a la de los hombres en iguales circunstancias".

En el anterior párrafo como en el que sigue se observan las asignaciones sociales de género respecto al desempeño de hombres y mujeres. Germán Suárez, quien preside la Asociación Mexicana en Dirección de Recursos Humanos (Amedirh),

detalló que las mujeres son percibidas como más responsables, cuidadosas y atentas, entre otras particularidades. En contraste, los hombres tienen prioridad para trabajos que requieran fuerza física, así como disponibilidad para viajar.

Por otra parte, información de la Comisión Económica para América Latina (CEPAL) revela que las mujeres mexicanas ocupadas en regiones urbanas, con 13 o más años de instrucción, ganan 47 por ciento del sueldo de un hombre con igual nivel de instrucción, uno de los índices más bajos en la región (CIMAC, 2002).

Dentro de las explicaciones aventuradas por los expertos consultados, para explicar que persista un diferencial de salario por el mismo trabajo, destacan elementos como la maternidad, roles sociales, y aprovechar la necesidad que puede tener una mujer por trabajar. Sin embargo, para Suárez de Amedirh, la brecha salarial entre hombres y mujeres comenzará a cerrarse cuando el empresariado mexicano preste más atención al talento que al género. Con base en este pensamiento empresarial pareciera que el futuro traerá mayor igualdad en tiempos muy cortos (CIMAC, *Ibíd.*).

## **CONCLUSIONES.**

A partir de todas estas reflexiones podemos plantear que:

- La asignación casi exclusiva de las mujeres al trabajo doméstico, sumado a los precarios servicios de apoyo al mismo, sigue constituyendo uno de los mayores obstáculos para el ejercicio de su ciudadanía y su desarrollo personal y profesional.
- El trabajo doméstico nunca ha sido reconocido como un trabajo y menos que produce riqueza social pues al no tener valor monetario ni de intercambio en el mercado, no cuenta en el sistema de cuentas nacionales y en México, quienes lo han medido señalan que representaría el 11.2% del PIB (Arteaga, C. Rodríguez, D. Et. Al.; 2001:493).



- El trabajo doméstico en los países del mundo es realizado en más de un 90% por mujeres, lo que implica que las mujeres subsidian la riqueza nacional de los países con lo que han denominado un subsidio sombra. Esa es una aportación muy importante de las mujeres a la sociedad y también es invisible.
- Por el hecho de que las mujeres realizan el trabajo invisible y tanto la sociedad como ellas mismas no lo ven ni valoran, esto permite justificar al sistema social pagar menor salario y si se requiere recorte de personal, las primeras desempleadas serán las mujeres.
- Esta falta de reconocimiento, invisibilidad y desvalorización del trabajo femenino se traslada de la casa a las instituciones y lo refuerzan los aparatos ideológicos de Estado.
- En la actualidad las mujeres cuentan con más derechos reconocidos, más acceso a la educación y al trabajo, sin embargo, continúan percibiendo menos ingresos que los hombres y siguen teniendo menos incidencia en la toma de decisiones públicas.
- Nuestra propuesta es empezar por reconocer que esta exclusión y discriminación existe.
- Reconocer que la equidad de género exige que las políticas públicas en general, las políticas educativas, la escuela y el aula, en particular, se enfoquen al reconocimiento de derechos, visibilidad y participación de las mujeres, lo cual conlleva a la necesidad de integrar los principios de universalidad, solidaridad y eficiencia como ejes rectores de las políticas públicas, pero no sólo para el ejercicio del gobierno, sino también para la interacción en el ámbito privado de la relación familiar, como sería el trabajo doméstico distribuido entre todas las personas que integran la familia y en la pareja con la atención y educación de hijas e hijos. Esto quedaría en sólo buenos deseos si no se proporcionan elementos a las mujeres para que puedan reconocer que mujeres y hombres son iguales socialmente y con un apoyo desde la sociedad a través de los programas

educativos, desde el profesor y la profesora en el salón de clases. En fin, en todos los espacios, pero empezando por nuestro entorno inmediato.

- ¿Para qué incorporar este enfoque de género? Para que en la sociedad se reconozcan los roles de género y de poder, pues esta perspectiva permite analizar con otra mirada los problemas de violencia familiar, de sexualidad, de asignación de presupuestos en las políticas públicas y en general sobre lo que significa ser mujeres o ser hombres en el mundo capitalista contemporáneo.

Para continuar con estas reflexiones revisemos algunas aportaciones de Virginia Woolf en su libro "*Un cuarto propio*", en la siguiente reseña, para después abordar el de la antropóloga y feminista mexicana Marcela Lagarde con el tema de "Los cautiverios de las mujeres".

## **UN CUARTO PROPIO.**

**Virginia Woolf**

Leer "*Un cuarto propio*" de Virginia Woolf es ponernos de frente a las limitaciones a las que han estado sometidas las mujeres, a través de la historia. Además, la lectura de este libro, nos lleva a la reflexión de por qué no hay registro de grandes novelas escritas por mujeres en tiempo de Shakespeare, por ejemplo.

Aunque en realidad, así como no hay registro de escritoras, tampoco lo hay de pintoras, compositoras, filosofas o científicas.

Para entender y ejemplificar lo anterior, Virginia Woolf *inventa* a Judith y se imagina que es hermana de Shakespeare. Maravillosamente dotada, igual que él.

*"Shakespeare iba, es muy probable (dice la autora) a un liceo donde aprendía latín... y los elementos de la gramática y de la lógica. Era, un muchacho travieso que robaba conejos, tal vez mato un ciervo, y tuvo, antes de lo debido, que casarse con una mujer de la vecindad, que le dio un hijo, también antes de lo debido. Esa aventura lo llevó a Londres a buscar fortuna. Tenía, parece, inclinación por el teatro. Empezó cuidando caballos en la puerta. Pronto consiguió trabajo en el teatro, tuvo éxito como actor, y vivió en el centro del universo, frecuentando a todo el mundo, ejerciendo su arte en las tablas, ejercitando su agudeza en las calles, y haciéndose admitir hasta en el palacio real.*

*Mientras tanto, su bien dotada hermana, supongamos, se quedaba en casa. Era tan audaz, tan imaginativa, tan impaciente de ver al mundo como él. Pero no la mandaron a la escuela. No tuvo oportunidad de aprender gramática y lógica... hojeaba de vez en cuando un libro, de su hermano quizá, y leía unas cuantas páginas. Pero entonces venían los padres y le decían que fuera a zurcir las medias o atendiera el guiso y no malgastara el tiempo en libros y papeles. Le hablarían claro pero bondadosamente, porque eran personas de peso que sabían las condiciones de vida propias de una mujer y querían a su hija.... quizá garabateó algunas páginas a escondidas, en el desván de las manzanas, pero tuvo buen cuidado de esconderlas o prenderles fuego. Sin embargo, antes de los veinte años, decidieron comprometerla con el hijo de un vecino clasificador de lana. Dijo a gritos que odiaba el matrimonio, y su padre la azotó severamente.*

*Entonces dejó de reñirla. Le rogó que no lo disgustara y no lo avergonzara en aquel asunto del casamiento. Le daría un collar de cuentas y una linda enagua, le dijo; y tenía lágrimas en los ojos.*

*¿Cómo desobedecerlo? ¿Cómo partirle el corazón? La fuerza de su vocación la impulsó. Hizo un atadito de sus cosas, se deslizó una noche de verano por una cuerda y tomó el camino de Londres. No había cumplido los diecisiete años... tenía la más pronta imaginación, un don como su hermano para la música de las palabras. Como él tenía inclinación por el teatro. Se paró en la puerta del teatro; dijo que quería representar. Los hombres se le rieron en la cara. El empresario soltó una carcajada. Rezongó algo sobre los perros bailando y las mujeres representando, no hay mujer, dijo, que pueda ser una actriz. Ella no tenía donde aprender... al fin Nick Greene, el empresario, se apiadó de ella; un día se encontró encinta y entonces... se mató una noche de invierno y yace enterrada en alguna encrucijada donde ahora se detienen los ómnibus frente al Elefante y la Torre."*

*La historia de Judith, maravillosamente inventada por Wolf, resume de tal manera la que seguramente fue la vida de las mujeres de aquel tiempo. Muchas, probablemente, decidieron no "romper el corazón" del padre y casarse, igual que sus madres, con el hombre que se les había elegido. Muchas, probablemente, ni siquiera externaron su deseo de aprender a leer y a escribir y nunca tocaron un libro, bueno, tal vez sí, para limpiarlo y ponerlo nuevamente en su lugar.*

*Las mujeres carecían de todos los derechos elementales para desarrollar su ingenio y crear las maravillosas obras que se quedaron en la sombra de la ignorancia, en las medias zurcidas y los guisos preparados para la docena de niños hambrientos que reclaman todo tipo de atenciones.*

*Sin derecho a trabajar y cobrar por su trabajo, sin derecho a la pertenencia (las mujeres que heredaban los bienes de sus padres*

*tenían que cederlos al marido para que él los administrara), sin derecho a educación, sin derecho a externar sus ideas ni a opinar, sin derecho a un tiempo libre y un espacio propio ¿cómo podría una mujer escribir, componer, crear una obra tan magnífica como la de Shakespeare?*

*La pregunta se queda en el aire, no así la respuesta. Queda clara, bastante clara para todas las mujeres. Para aquellas que han asumido la responsabilidad de ser, de hacer y de crearse en cada creación que nace de ellas. Para aquellas, las primeras en enfrentar al mundo luchando por que se escuche su voz, que es la voz de todas.*

*Y también para aquellas, a las que habla Virginia Woolf, invitándolas a decir, a nombrar el mundo desde ellas -no desde lo ya dicho por los hombres- a nombrarlo desde lo que ven sus ojos, los de ella, los de cada una que son los de todas.*

*Ciertamente, no hay que olvidar, como nos recuerda Virginia, hay que vivir en presencia de la realidad. Lo que quiere decir: **hay que ganar dinero y tener un cuarto propio.***

*Con el dinero se compra el tiempo necesario para escribir, crear. Sólo en un cuarto propio en el que no hay niños reclamando atención, un marido exigiendo la cena, donde ella, pueda dejar que la imaginación y la inspiración se fusionen sin que la presencia de ropa lista para lavar o planchar, o el ruido del guiso en la estufa, traicionen su atención en pensamientos distintos a esa reconciliación con ella, su mundo y su obra.*

Ahora, una pequeña muestra de la tesis doctoral de la antropóloga Marcela Lagarde para motivar la lectura de toda la obra.

**"LOS CAUTIVERIOS DE LAS MUJERES: MADRESPOSA, MONJAS, PUTAS Y LOCAS".**

**MARCELA LAGARDE Y DE LOS RÍOS.**

*Desde una perspectiva antropológica Marcela Lagarde construye esta categoría como síntesis del hecho cultural que define el estado de las mujeres en el mundo patriarcal, y se caracteriza por la privación de la libertad. Así el cautiverio caracteriza a las mujeres por su subordinación al poder, su dependencia vital, el gobierno y la ocupación de sus vidas por las Instituciones y sobre todo por la falta de libertad.*

*El feminismo ha sido la contribución más reveladora en la reflexión sobre la condición de las mujeres. En la actualidad las mujeres se han propuesto participar en la superación de las alienaciones mediante la percepción de sus vidas. La cultura feminista se propone conocer y analizar las características esenciales de las mujeres como forma histórica de los seres humanos.*

*En las formaciones sociales que han existido a lo largo de este proceso histórico, una de las características es que las sociedades y culturas han sido patriarcales, de ahí que la condición genérica de las mujeres es una creación histórica patriarcal cuyo contenido es el "conjunto de las circunstancias, cualidades y características esenciales que definen a la mujer como ser social y cultural genérico: ser de y para los otros". De donde puede definirse como situación de las mujeres al conjunto de características que ellas tienen a partir su condición genérica en circunstancias históricas específicas de acuerdo con cada modo de producción particular.*

*Se denomina **cautiverio** a la expresión político - cultural de la condición de las mujeres. Para la mayoría de ellas la vivencia del cautiverio se traduce en*

*sufrimiento, conflictos, contrariedades y dolor; pero hay cautivas felices. Todas las mujeres están cautivas por el sólo hecho de ser mujeres en el mundo patriarcal. Las mujeres están cautivas porque han sido privadas de autonomía vital, de independencia, del gobierno sobre sí mismas, de la posibilidad de escoger y de la capacidad de decidir sobre los hechos fundamentales de sus vidas y del mundo. SE ENCUENTRAN PRIVADAS DE LA LIBERTAD.*

*Es posible agrupar a las mujeres en la sociedad y en la cultura a partir de tipologías antropológicas utilizando como sustento teórico y de método la relación entre la condición de la mujer y las situaciones de vida de las mujeres.*

*Madresposas.- Cautiverio construido en torno a su sexualidad procreadora, y su relación de dependencia vital de los otros por medio de la maternidad, y por las relaciones filial y conyugal. Sin embargo, en el vínculo conyugal la sexualidad erótica de las mujeres es negado.*

*Putas.- Concretan el eros y el deseo femenino negado. Se especializan social y culturalmente en la sexualidad prohibida, negada, tabuada: en el erotismo para el placer de otros.*

*Monjas.- Son mujeres que no procrean ni se vinculan a los otros. Son madres universales y establecen el vínculo conyugal sublimado con el poder divino.*

*Presas.- Concretan la prisión genérica de todas, tanto material como subjetivamente: la casa es encierro en su propio espacio vital. El extremo del encierro es vivido por las presas.*

*Locas.- Actúan la locura genérica de todas las mujeres, cuyo paradigma es la racionalidad masculina. Las mujeres enloquecen de tan mujeres que son, y enloquecen también porque no pueden serlo plenamente, o para no serlo*

*Casa, convento, burdel, prisión y manicomio son espacios de cautiverios específicos de las mujeres. La sociedad y la cultura compasivamente hacen a cada mujer ocupar uno de estos espacios, y en ocasiones, más de uno a la vez.*

*Se manifiesta que no hay una teoría única que permita realizar investigación científica sobre la mujer, por lo cual requiere de diversas teorías: teoría de la historia y de la cultura; teoría de la sociedad; teoría de la sexualidad; teoría de la condición social e histórica de los géneros- teoría del poder y la conciencia social, de la hegemonía y el consenso, de la norma y la racionalidad; teoría de la opresión y de la explotación; teoría del patriarcado y de las clases sociales; teoría de la subjetividad. Las teorías son formas de apreciar hechos cuya sistematización y metodología son diversas; también analizar aspectos indispensables para aproximarnos a las mujeres.*

*Para aprehender hechos de la vida de las mujeres y del mundo en que viven se requiere estudiar todo lo que gira alrededor de ellas, y se agrupan en categorías como son: antropología de la mujer; dependencia vital; maternidad colectiva, energía erótica; locura genérica; chisme; feminismo, etc.*

*También los círculos particulares de vida de las mujeres se construyen a partir de considerar que cada mujer surge y es recreada por un conjunto de determinaciones y características genéricas, de clase, de sabiduría; por su cultura política, a la salud, a la riqueza, por sus tradiciones y costumbres particulares. Las características presentan transformaciones importantes a lo largo del ciclo vital, genérico y particular de las mujeres.*

*Por lo cual, el ciclo cultural de vida de las mujeres se caracteriza por su cuerpo vivido (sexualidad), y la relación con los otros (el poder); es decir, la mujer existe en la sociedad por medio de su cuerpo, que esta determinado para lograr una*



*sexualidad específica de procreación y erotismo. Y en el poder se caracteriza por la asimetría, la desigualdad y la opresión genérica patriarcal.*

*Se dice que "cada individuo es el resumen de todo el pasado", por lo cual las investigaciones se basaron en la historia de vida relatada por ellas mismas. La vida cotidiana de las mujeres tiene días rutinarios y días excepcionales (hechos que modificaron su vida). Las mujeres viven con dos calendarios vitales: el culturalmente aceptado por la sociedad y el suyo, hechos significativos en su vida.*

*La trasgresión es un espacio privilegiado para el análisis de las normas y de la vida social, por lo cual los problemas individuales de las mujeres encuentran su génesis y su ámbito de expresión, en las contradicciones sociales y culturales. Las mujeres tienen pocas opciones vitales para desarrollarse y se enfrentan también a que las llamadas opciones no son tales. Nacer mujer implica un futuro prefijado, tiene un peso enorme en la definición de las vidas de las mujeres. La vida de las mujeres y las formas diversas de sobrevivencia en cautiverio son mucho más ricas y complejas, que la imagen que podemos crear de ellas.*

*El análisis que se ha realizado incluye instituciones, normas y creencias positivas y negativas, así como mujeres que cumplen o creen cumplir con la norma, y mujeres que no pueden o no quieren hacerlo; por lo cual estar con mujeres fue la vía de investigación más importante para aproximarse y analizar sus vidas. Así mismo la estancia con las mujeres no se asemeja a la observación.*

*Las madresposas.*

*Las mujeres son cautivas de diferentes espacios y sobreviven en cautiverios como resultado y condición de su ser social y cultural en el mundo patriarcal. Cautiverio se llama hogar y desde el nacimiento y aún antes, las mujeres forman parte de una historia. Se ha considerado por siempre a las mujeres como madresposas por*

*el sólo hecho de ser mujeres. Desde mucho antes de dar a luz; desde que es niña es la encargada de cuidar a los hermanitos, al papá, al abuelo, etc. Cuando la niña se vuelve adolescente y tiene novio también lo cuida y lo consiente, cuando llega el momento de casarse el esposo se convierte en el nuevo hijo y luego tiene a sus propios hijos.*

*Ya siendo madre, la sociedad la clasifica de acuerdo con su comportamiento en buena o mala madre. La mala madre es aquella que tiene que ir a trabajar y no cuida de su hogar, también es considerada mala madre cuando regaña a sus hijos, cuando se divorcia, reniega del marido o de sus hijos. Se espera de ella, para ser considerada buena madre que sea abnegada, siempre este en su casa y sea hacendosa.*

*Otras madres no siempre reconocidas ni tomadas en cuenta por el hecho de no ser las madres biológicas son la abuelita, la tía, la hermana, la nana, la sirvienta y todas ellas merecen un reconocimiento por su labor.*

*Ser madre y ser esposa no sólo es atender al esposo y a los hijos, sino que también tienen características de servidumbre ya que hay que lavarles, plancharles, realizar el quehacer de la casa y la comida y además vigilar que todo funcione bien en casa.*

*Todo esto es considerado un mito, pues desde la virgen simboliza a una mujer con todos sus deberes, desde niñas y al pasar a ser mujeres, ellas piden por cumplir como esposas con sus deberes, cuidar a sus hijos y que le vaya bien a su esposo en el trabajo, pero ¿cuándo se ocupa de ella como mujer?: nunca pues los estereotipos están muy bien definidos y es casi imposible cambiarlos o quitar esa imagen de la mujer.*

*En cuanto a la maternidad, esta dura toda la vida e implica los cuidados permanentes de reproducción. La madre y los hijos no constituyen una familia,*

*sino un grupo materno-filial de parientes. "Es característico ver que la maternidad no ha sido considerada como el último refugio de la felicidad de la mujer".*

*Pues las mujeres pensamos que tener y realizarse como madre es la mayor felicidad pero no para ella sino para su pareja y para la sociedad, pues si no puede tener hijos se sentirá rechazada tanto por su pareja como por la sociedad y ella no piensa en el daño que se está causando. Cuando por primera vez llega a quedar embarazada y pierde al producto, se siente miserable y volverá a embarazarse y posiblemente abortará y tendrá problemas en el embarazo, complicaciones en el parto y en el puerperio, pero lo intentará cuantas veces sea necesario.*

*En cuanto a la paternidad implica la aceptación y la voluntad del hombre, pues él será la cabeza de la familia y será también quien de permisos, tome decisiones y quien aporte dinero al hogar. Además de ello quieren que su esposa o quien va a ser su esposa llegue virgen al matrimonio de ahí la monogamia femenina; en cambio de los hombres se sabe y casi se espera, que antes de casarse pudieron acostarse con una y con otra, pero cuando se casen exigen una virgen.*

*Cuando las mujeres llegan al matrimonio deben dar cumplimiento a las normas, (que él imponga) obligaciones, rituales y mitos. Que van a marcar las relaciones conyugales específicas. El matrimonio es una de las instituciones básicas de la familia y de otras unidades domésticas que permiten la reproducción de la sociedad. Cuando llega el momento de los hijos, el esposo desea un varón, pues será quien tenga el poder de mandar el día que el padre llegué a faltar; pero si es mujer la "pobrecita" ya se fastidió para toda su vida pues a ella le tocan todos los quehaceres de la casa constituyendo de esa manera un apoyo para su madre.*

La importancia de los **estudios de género** "no son los avances y los retrocesos en la condición de las mujeres, o estudiar la opresión y documentar el honor en la

resistencia, sino la complejidad de los procesos y la diversidad de las experiencias de esas mujeres que vivieron de muchas maneras la dominación masculina, pero también ejercieron una gran diversidad de poderes alternos” (García, Ana Lidia; en Bartra, E.; 2002:228)

“(…) la importante categoría de género se encuentra en la actualidad en una profunda crisis debido a que su aplicación se ha vulgarizado e incluso usado como sinónimo de historia de las mujeres, sin ningún contenido en específico, neutralizando así sus fundamentos al verse convertida en una moda caprichosa” (Ibid.)

Lo que se pretende con la incorporación de la mirada de género en el contexto social es lograr impedir que se califique a una persona primero por su sexo y luego por su capacidad. Así como eliminar el que la valoración de una mujer parta de compararla con un hombre buscando encontrarla inferior. El reto o utopía que pretendemos quienes estamos convencidas del valor de aplicar la perspectiva de género, es poder construir una historia, una cultura, una forma de vida no específicamente de las mujeres, sino de las sociedades y de la humanidad en su conjunto, que rebase el que mujeres y hombres se incluyan en los procesos humanos como entes sociales sin que la diferencia sexual se convierta en una diferencia social, construyendo una sociedad donde la equidad entre mujeres y hombres sea posible.

### **ANEXO SOBRE LA FILOSOFÍA FEMINISTA.**

De acuerdo con Victoria Sau, al Feminismo todavía hay personas que sin tener la menor idea de su significado y haciendo gala de reduccionismo, tratan de ubicarlo como la contraparte del machismo, en esta tradición cultural de construir pares. Otro gran error es pretender que sólo existe un tipo de Feminismo desconociendo la diversidad de concepciones del Feminismo como son: sufragista, católico,

burgués, socialista, de la diferencia, de la igualdad, homosexual, y hasta el oficial, si es que este último puede llamarse feminismo (Sau, V.; 2000:121-131).

A lo largo de tres siglos de existencia, el Feminismo se ha ido constituyendo en una Teoría de la Democracia, pues paulatinamente ha ido prolongando los márgenes de ésta, al luchar por derechos civiles, políticos y sociales para más de la mitad de la población del planeta: las mujeres.

También es un pensamiento de la igualdad, amén de ser una tradición del pensamiento político, con tres siglos de respaldo. El Feminismo pretende poner de manifiesto que el género es una construcción social e histórica y que la opresión de las mujeres así como su interiorización, tiene que ver con lo social y no con la biología.

La filosofía feminista se ha dado a la tarea de reflexionar sobre el género, la sexualidad y el desbalance de las relaciones de poder entre un sexo y otro, señalando además que la sexualidad tampoco es natural, sino que ha sido construida socialmente y muchos de los significados atribuidos a la sexualidad se originan en sistemas morales, religiosos ancestrales. De ahí que en nuestro país el predominio de la moral católica interviene en la conformación de valores y prácticas sexuales, regulándolas mediante prohibiciones y sanciones y dando una direccionalidad a la población (Sau, V.; 1981).

Otro de los objetivos del Feminismo, es hacer visible cómo el género está presente en aspectos de la vida cotidiana donde las mujeres se colocan socialmente en desventaja frente a la figura masculina y que los sistemas de sexo-género determinan las normas, valores y prácticas cotidianas de las sociedades a partir de la diferencia anatómica y en función de su sexo (De Barbieri, T.; 1992).

En cuanto a la cuestión del poder, este no se "ve", pues subyace en el imaginario individual y colectivo (en términos de Castoriadis), no sólo de las mujeres, sino de la sociedad misma, donde queda claro que el espacio de poder les pertenece a los hombres, mientras que el de no poder, corresponde a las mujeres, y así sin darse cuenta, y viéndolo como algo "natural" atribuyen a los hombres la fuerza, la inteligencia, el liderazgo, la toma de decisiones y hasta la conducción de sus vidas, mientras que a ellas les "toca", o ellas mismas se adjudican, (porque así fueron socializadas), el papel de la sumisión, resignación, obediencia y otros elementos semejantes, en pocas palabras, lo que implica ser y hacer para otros y esto no sólo se establece en las relaciones de pareja, sino también en las relaciones, laborales, escolares, religiosas, esto es, se reproducen en la interacción social cotidiana.

Cabe aclarar que esta situación de subordinación y sujeción, sin la herramienta del género y la comprensión del patriarcado, muy difícilmente puede ser percibida por la gran mayoría de hombres y mujeres.

En resumen, de las más relevantes contribuciones del Feminismo como teoría son los conceptos de Género y Patriarcado, mismos que han sido importantes para identificar el origen de la opresión de las mujeres, además de hacer visible lo que socialmente se ocultaba y se trataba de hacer pasar como invisible, como es la violencia contra las mujeres, la moderna esclavitud del trabajo doméstico, por citar los aspectos más relevantes.

## **ANTECEDENTES DE LA FILOSOFÍA FEMINISTA.**

Se afirma que el feminismo es un pensamiento ilustrado. En los siglos XVII y XVIII se llevó a cabo en Europa un movimiento cultural denominado la Ilustración. "La Ilustración estableció una distinción tajante entre razón y naturaleza (...) otra distinción predominante (también fue) cultura y naturaleza (y Descartes)

estableció la razón como una facultad independiente opuesta a la naturaleza” (Sidler, V.; 2000:24).

El siglo XVIII es el origen del pensamiento feminista, es en el marco de la Ilustración en el paradigma de la igualdad y la universalidad. En este contexto, un acontecimiento histórico crucial es el hecho de que los individuos tienen la posibilidad de generar un tipo de reflexión y categorización de su realidad. Se plantea la Ilustración Patriarcal y la Ilustración Feminista: **a) Patriarcal**, cuyos pensadores fundamentales son: Juan Jacobo Rousseau (1712-1778), John Locke (1632-1704) e Immanuel Kant (1724-1804) y **b) Feminista**, cuyos representantes son: Poulain de la Barre, Mary Wollstonecraft (1759-1797), Antoine Condorcet (1743-1794), Von Hippel, entre otros.

Como producto de la Revolución Francesa se dan momentos de optimismo. Se habla de Razón, Igualdad, Universalidad, Libertad Civil. Estas son algunas de las ideas centrales de la Modernidad del Siglo XVIII. Sin embargo, las mujeres quedan fuera de la igualdad y su cercanía con la naturaleza y por tanto con lo “natural”, les impide ser reconocidas como entes capaces de tomar decisiones políticas como sería votar y mucho menos participar para ser votadas.

Celia Amorós señaló en una conferencia en el Programa Universitario de Estudios de Género (5 de septiembre de 2003), que en esa época histórica se concebía a la naturaleza como si fuera una mujer, además, se hacía el paralelismo en llamar al planeta “madre tierra” a la que había que pedirle “permiso” mediante rituales para extraer minerales de ella. Sin embargo, se atribuye a Bacon haber propuesto torturar a la naturaleza en el potro hasta que estuviera dispuesta a revelar sus secretos, esto en pos de la “verdad científica” en una época en que era válido torturar.

Rosa Cobo indica que el feminismo tiene una tradición de más de 3 siglos, pues ha habido mujeres que se han comprometido en la teoría y en la práctica política. Coincide con la etapa de la Ilustración, pues este contempla dos dimensiones, por un lado la Tradición Intelectual y por otra, el Movimiento Social. Por otra parte, **no hay un sólo feminismo**, sino una diversidad de feminismos y señala que se atribuye la primera reflexión documentada sobre el tema a F. Poulain de la Barre quien exigía "igualdad sexual entre los sexos" plasmado en un libro que en 1672 escribió sobre "La educación de las damas" (Cobo, Rosa. Conferencia impartida el 4 de agosto de 2003. Centro de Investigaciones Interdisciplinarias en Ciencia y Humanidades de la UNAM).

Cobo también afirma, que cuando se está gestando un paradigma o una teoría, inicialmente se carece de conceptos. De ahí que en el siglo XIX el feminismo tome conceptos prestados de teóricos como Stuart Mill, Tocqueville, Rousseau, Durkheim, Voltaire y del marxismo, pues constituía la única teoría que le aportó la categoría de Sistema de Dominación, mismo que podía explicar la opresión de las mujeres.

Así se establece el diálogo feminismo-marxismo, sólo que al parecer, algunos marxistas no tomaron en serio al feminismo pues señalaban que después de alcanzar la igualdad de clases, de una manera "casi mágica", surgiría la igualdad social entre mujeres y hombres. Cabe aclarar que esto no se ha logrado ni por asomo en los procesos revolucionarios contemporáneos y recientes, pues ni la revolución en Cuba, Nicaragua, El Salvador o los denominados Zapatistas en México, han tomado en cuenta seriamente, la opresión de las mujeres, es más ni siquiera se han preocupado por un análisis al respecto.

El feminismo no es una improvisación de hace 25 años, como algunos quieren hacer creer. Ni tampoco de 50, que es el número de años que las mujeres mexicanas llevamos ejerciendo el derecho al voto. Además, de que el voto no se



consiguió por la generosidad de los gobernantes, sino por una lucha intensa de diversos grupos.

## **METODOLOGÍA FEMINISTA.**

“Una epistemología es una teoría del conocimiento.  
Responde a la pregunta de  
¿quién puede ser Sujeto de Conocimiento?:  
¿pueden serlo las mujeres?”  
(Bartra, E.; 2002:13)

Tradicionalmente se dice que la Epistemología se refiere a la teoría de la ciencia o teoría del conocimiento científico y de acuerdo con Ferrater Mora, los términos Gnoseología y Epistemología se han considerado como sinónimos, y en ambos casos se trata de teoría del conocimiento. Añade que el concepto Epistemología se aplicaba para “elucidar problemas relativos al conocimiento cuyos principales ejemplos eran extraídos de las ciencias exactas. Crecientemente, y en parte por influencia de la literatura filosófica anglosajona se ha usado el concepto Epistemología prácticamente en casi todos los casos” (Ferrater, J.; 1981).

Robert Blanche, analiza cómo diversos autores y corrientes de pensamiento, tradicionalmente relacionan la Epistemología con la Filosofía de la Ciencia, el “conocimiento del hombre” o la “ciencia del hombre”, lo cual plantean como “neutral”, sin tendencias y “androcéntrica” (en función del sistema de valores patriarcales) siguiendo un modelo eminentemente masculino. Tampoco se especifica que se trabaja bajo la mirada vigilante del poder.

No así en la Metodología propuesta a partir de la Filosofía Feminista, respecto a la cual prevalece un debate sobre si existe o no una Metodología Feminista, lo que se puede corroborar en los estudios e investigaciones realizadas desde esta perspectiva, parten de señalar que **Metodología significa** “ordenar los pensamientos para resolver un problema” también se define como “una teoría

sobre los procedimientos que sigue o debería seguir la investigación y una manera de analizarlos. La metodología elabora proposiciones respecto de la aplicación de la estructura general de la teoría a disciplinas científicas particulares” (Harding, Sandra; en Bartra, E.; 2002:12).

Es decir, se trata de una metodología no-sexista que estudia críticamente el contexto, recupera la subjetividad, la sexualidad y en el discurso, el lenguaje distingue mujeres y hombres, no para dividirlos sino para hacer visibles a las mujeres y las relaciones de género. De ahí que la Epistemología y Metodología feminista resulten transgresoras del orden establecido por quienes aplican métodos tradicionalmente reconocidos como “científicos”.

Existen notables diferencias en la manera como se aplican los métodos de recolección de información, por ejemplo, las investigadoras feministas escuchan atentamente lo que las mujeres informantes piensan acerca de sus propias vidas y las de los hombres, y mantienen posiciones críticas frente a las concepciones de los científicos sociales tradicionales sobre las vidas de mujeres y hombres (Harding, Sandra; en Bartra, E.; 2002:11).

Observan también algunos comportamientos de mujeres y hombres que desde la perspectiva de las y los científicos sociales tradicionales, no son relevantes. En el caso de la historia, buscan patrones de organización de los datos históricos no reconocidos con anterioridad (Harding, Sandra; *Ibíd*).

Son elementos centrales de esta Metodología: el vínculo con la teoría y la filosofía feminista; colocar en el centro a los sujetos desde el diseño de la investigación, considerando su sexo, su condición de género y asumiendo una posición integral, holística.

“Un rasgo distintivo de la investigación feminista es que define su problemática desde la perspectiva de las experiencias femeninas y que también, emplea estas experiencias como un indicador significativo de la realidad contra la cual se deben contrar las hipótesis. (...) Reconocer la importancia de las experiencias femeninas como recurso para el análisis social tiene implicaciones evidentes para la estructuración de las instituciones sociales, de la educación, de los laboratorios, publicaciones, la difusión cultural, y el establecimiento de agencias de servicio, en suma para la estructuración de la vida social en su totalidad. Por ello, debe enfatizarse que son *las mujeres* quienes deben revelar *por vez primera* cuales son y han sido las experiencias femeninas” (Bartra, E.; 2002:21).

En cuanto a los supuestos epistemológicos se pueden señalar lo siguientes: (Castañeda, P. 2003)

- Identificar formas sociales de supremacismo masculino.
- Visibilizar a las mujeres.
- Nombrar y conceptualizar la experiencia de las mujeres.
- Comprender la situación particular de los sujetos.
- Cuestionar y analizar los prejuicios.
- Desnaturalizar lo que socialmente se mira como “natural”, cuando ha sido construido y se ha convertido en un proceso que recorre de manera transversal los supuestos epistemológicos.

Procesos fundamentales en la investigación feminista:

- Historización. Remontarse en el tiempo hasta encontrar el origen de lo que buscamos. Es decir contextualizar.
- Interdisciplinariedad. Apoyar en lo que han aportado otras disciplinas dado que la construcción de género es compleja e histórica.
- Transversalidad. El género lo atraviesa todo.
- Distinción entre sujetos epistémicos y personas concretas.

En esta metodología feminista el método de exposición también está centrado en los sujetos de género.

Norma Blázquez, investigadora y docente del Centro de Investigaciones Interdisciplinarias en Ciencias y Humanidades señala como los 7 “pecados capitales” de la investigación, o lo que no se debe hacer en investigaciones con perspectiva de género:

- Continuar con el androcentrismo como unidad de medida de “todo”;
- Hacer generalizaciones y usar un solo término para los dos sexos.
- Insensibilidad de género, es decir, ignorar el sexo como variable o no analizar las diferencias de género.
- Dicotomismo sexual. Tratar a los dos grupos sexuales como entes incapaces de juntarse.
- Doble estándar, señalar cuestiones sociales como “propio de su sexo”.
- Familismo. Tomar a la familia o a los hogares como unidad de análisis o unidad de medida, sin diferenciar a los elementos que la integran.
- Extrapolar. Hacer investigaciones con hembras y machos y luego decir que así actúan mujeres y hombres, por ejemplo.

“Quizá sea obvio decir que el debate acerca del método de investigación feminista no ha acabado, ni aquí ni en otros lugares (países)” (Bartra, E., 2002:7) Sin embargo, una de las aportaciones básicas de su propuesta, lo constituye el señalar que en la práctica de la investigación “Debemos evitar la posición “objetivista”, que pretende ocultar las creencias y prácticas culturales del investigador, mientras manipula las creencias y prácticas del objeto de investigación para poder exponerlo. Sólo de esta manera podremos contribuir con estudios y explicaciones libres (...) de distorsiones originadas en las creencias y comportamientos no analizados de los propios científicos sociales” (Bartra, E.; 2002:25-26).

## **D. IDENTIDAD Y CULTURA**

### **INTRODUCCIÓN.**

Los conceptos de Identidad y Cultura han sido objeto de múltiples análisis y definiciones, y como todo concepto del ámbito de las Ciencias Sociales su caracterización responde a la ideología, género, etnia, clase y posición política de quien lo estudia. En la realidad, uno y otro concepto se entrelazan en el ámbito de la interacción social cotidiana.

De ahí que, las humanas y los humanos pareciera que "para sentirse una persona en el mundo, (necesitan) una fuente de identificación comunitaria. Esa función se cumple en la familia, en círculos de amigos, en el país, en la nación, en el sindicato, en la hermandad y en tantos sitios más. La integración en una comunidad con rasgos políticos definidos es muy importante y suele estar ligada a una compenetración con la lengua que se habla y en la que se piensa; en todo ello se mezclan intereses muy espirituales y muy materiales". (García Añoberos, J.:1997) Por tanto, la búsqueda de identidad, su crisis y su pérdida constituyen un foco de interés e investigación en la actualidad. La persona, el grupo, las sociedades tradicionales o industriales aspiran a concordar nuevamente con su propio ser.

### **DESARROLLO DEL TEMA:**

#### **IDENTIDAD.**

La identidad afecta a todas las sociedades y a casi todas las disciplinas. Erich Fromm plantea que: "esta necesidad de un sentimiento de identidad es tan vital e imperativa, que el hombre no podría estar sano si no encontrara algún modo de satisfacerla". Según lo que él expone, la identidad es una necesidad afectiva

("sentimiento"), cognitiva ("conciencia de sí mismo y del otro como personas diferentes") y activa (el ser humano tiene que "tomar decisiones" haciendo uso de su libertad y voluntad). La identidad es como el sello de la personalidad. Se puede afirmar, entonces, que la identidad tiene que ver con nuestra historia de vida, que será influida por el concepto de mundo que manejamos y por el concepto de mundo que predomina en la época y lugar en que vivimos. Por lo tanto, hay en este concepto un cruce individuo-grupo-sociedad; por un lado, y de la historia personal con la historia social, por otro". (<http://www.geocities.com/cantrotecnicas/id.html>).

**La Identidad**, es un concepto lógico empleado en la esfera de lo social desde diferentes ópticas, como pueden ser antropología, sociología, filosofía, trabajo social; y en general las distintas ciencias y disciplinas que estudian la interacción humana. De acuerdo con el sociólogo español **Manuel Castells** (1942) **la identidad** es la fuente de sentido y experiencia de la gente. "No conocemos gente sin nombre, ni lenguas, o culturas en las que no se establezcan de alguna manera distinciones entre el yo y el otro, nosotros y ellos. El conocimiento de uno mismo nunca es completamente separable de las exigencias de ser conocido por los otros modos específicos". (Castells, M.;2001)

Añade el mismo autor que por **identidad en lo referente a los actores sociales**, entendemos el "proceso de construcción del sentido, atendiendo a un atributo cultural, o un conjunto relacionado de atributos culturales al que se da prioridad sobre el resto de las fuentes de sentido". Para un individuo determinado o un actor colectivo puede haber una pluralidad de identidades. Ello se debe a que la identidad ha de distinguirse de lo que tradicionalmente los sociólogos han denominado "roles y conjunto de roles".

Para Castells la edificación social de la identidad invariablemente se da en un contexto caracterizado por las relaciones de poder y propone tres formas y orígenes de la construcción de la identidad, mismas que son:

- a) Identidad legitimadora: Implantada por las instituciones dominantes de la sociedad para explayar y sistematizar su dominación frente a los actores sociales.
- b) Identidad de resistencia: concebida por actores que se hallan en situaciones o posiciones desvalorizadas y/o desacreditadas por la lógica de la dominación, por lo que establecen verdaderas “trincheras” de resistencia basándose en otros principios y hasta opuestos a los que asignan las instituciones de la sociedad.
- c) Identidad proyecto: cuando los actores sociales construyen una nueva identidad, apoyándose en los materiales culturales disponibles, que redefine su posición en la sociedad y al hacerlo buscan la transformación de toda la estructura social. Es el caso, por ejemplo, de las feministas cuando salen de las trincheras de la resistencia de la identidad y los derechos de las mujeres para desafiar al patriarcado y, por lo tanto, a la familia patriarcal y a toda la estructura de producción, reproducción, sexualidad y personalidad sobre la que nuestras sociedades se han basado a lo largo de la historia.  
(Castells,M.;2001)

En este marco, **la identidad** se entiende como la definición que las humanas y los humanos hacen de sí mismos de una forma consciente o no en un mundo determinado. La identidad, es una necesidad básica del ser humano. Poder responder a la pregunta de ¿quién soy yo? es tan necesario como el afecto o el alimento. Así, mediante la búsqueda de respuestas a interrogantes cómo: ¿de dónde provengo? ¿Cuál es el sentido de mí ser? ¿Hay vida después de la muerte? Y otras interrogaciones más, dependiendo de cómo influyen en la construcción de la identidad los atributos socialmente asignados desde: el género, la raza, la clase

social, el medio rural o urbano, las familias, religiones, edad, grupos de interés, otros.

Esto indica que cada persona tiene necesidades específicas, así como impulsos y motivaciones por satisfacer, para lograr sentirse feliz y realizada; al mismo tiempo, esa identidad conforma la base para construir un proyecto de vida, lo que implica vocación, profesión, ocupación, sexualidad (establecerse en pareja, consolidar una familia) una noción acerca de si misma o de qué necesita, todo lo cual requiere auto-evaluación, autoestima, etc.

Así, la identidad describe un proceso en el que las personas reproducen lo que esta establecido en una sociedad y lo internalizan, convirtiéndolo en parte de su forma de ser y actuar en la misma. Cabe aclarar, que hay una identidad como totalidad conformada por varios segmentos como son la identidad: de género, identidad sexual, identidad moral, identidad por edad, identidad física, identidad social, la identidad ideológica y la identidad psicológica.

De acuerdo con Heinz Dieterich a lo largo de la vida de la humanidad en su afán de dominar la realidad y transformarla en un medio útil para su uso, han sido necesarios considerar tres componentes para el desarrollo de la identidad humana: **espacio, tiempo y movimiento**. De ahí que precisaba tomar en cuenta:

“**el espacio** físico-geográfico para sobrevivir en este e influenciarlo. Necesitaba aprender que (...) las circunstancias geofísicas de su hábitat y, sucesivamente, espacio nacional, regional y global, condicionarán en gran medida los destinos subjetivos y de los colectivos sociales” (Dieterich,H.2002:127-165).

Agrega el mismo autor que “(...) De igual importancia es la conciencia **del tiempo** en su doble sentido: como tiempo general derivado de la relación entre *movimiento y distancia* (de astros), y como tiempo histórico en que el humano



actúa. Porque cada época histórica abre oportunidades únicas para los sujetos sociales y cierra otras que ya se volvieron anacrónicas. (...)”

“la importancia **del movimiento** y su propia realidad no son más ajenos. El hecho de que nos desplazamos con una velocidad promedio de 29 mil 800 metros por segundo a través del espacio y alrededor de 27 mil 600 metros por minuto alrededor del eje de la tierra, está virtualmente fuera de nuestra conciencia y praxis humana. Sin embargo, la masa y energía del universo está en constante movimiento. Se trata de interminables e ininterrumpidos procesos de transformación con determinadas direcciones y ritmos de evolución. (...) la vida humana es un continuo proyectarse hacia el futuro, (...) un continuo movimiento hacia el punto terminal: la muerte. (...) La muerte es la fuerza gravitacional de la vida: le da sentido y orientación práctica a su trayectoria”. (Dieterich,H.;2002:127-165)

Como inicialmente se indicó en este apartado, la definición de **identidad** depende de quien la plantee, pues para el historiador español **Jacques Lafaye** esta “se vincula estrechamente con el (concepto) de nación, ya que la nación es una idea clara en apariencia, pero se presta a malos entendidos. El estado mexicano nacido de la Revolución mexicana con sus campañas de alfabetización, sus frescos monumentales, monumentos, etc. Ha hecho notables esfuerzos por crear y reforzar la conciencia de solidaridad nacional en el presente y movilizar las energías para alcanzar las metas del futuro; es lo que se llama *forjar la Patria*. México es formalmente una federación de estados soberanos, trata de un Estado único, centralizado y en términos de la Revolución francesa se podría catalogar como “jacobino”. Es el resultado de una larga historia, con rupturas, progresos y retrocesos. Mexicano, no significa otra cosa que **azteca** desde la conquista por Cortes, hasta fines del siglo XVIII” (Lafaye,J.;1994)

Otro aspecto a considerar, es que **la identidad** "se organiza a través de un proceso sociocultural histórico, mediante un sistema de clasificación propio de cada sociedad y cultura. Las identidades son producto de las sociedades, son construidas por un sistema que clasifica a los seres humanos y por las culturas concretas que conforman a los sujetos que las reproducen y las transforman. (...) El mundo es la categoría de identidad más amplia y cada mundo: occidental, oriental, indígena o cualquier otro; tiene su propia cultura, su lengua, sus valores, su religión, (...); a pesar de la globalización actual y de sus mezclas y yuxtaposiciones culturales evidentes en las modas, la música y la televisión".  
(Bolt González, Mary; 1996:253-259)

Para Pizzorno "La identidad colectiva es la que me permite conferir significado a una determinada acción en cuanto realizada por un francés, un árabe, (...) un socialista, un fanático de Liverpool, un fan de Madonna, un miembro del clan de los Corleone, un ecologista, un kuwaití, y otros. Un socialista puede ser también cartero o hijo de un amigo mío, pero algunas de sus acciones sólo las puedo comprender porque es socialista" (Giménez, G. 2000:60-61 citando a Pizzorno, A.; 1989:318)

Esto significa dejar ver la relación dialéctica existente entre identidad personal e identidad colectiva. El sujeto-persona tiene rasgos psicológicos o de personalidad atribuibles sólo a ella que la distinguen del sujeto-grupo. No obstante, cuando se integra en una identidad colectiva se define por relaciones de pertenencia a múltiples colectivos ya dotados de identidad propia en virtud de un núcleo distintivo de representaciones sociales; por ejemplo, la ideología y el programa de un partido político específico.

Esta dimensión de la identidad colectiva conlleva una interacción, y los otros esperan que "seamos estables y constantes en la identidad que manifestamos; que nos mantengamos conformes a la imagen que proyectamos habitualmente de

nosotros mismo (de aquí el valor peyorativo asociado a calificativos tales como inconstante, versátil, (...) inconsistente, "camaleón", etc.) y los otros están siempre listos para "llamarnos al orden", para comprometernos a respetar nuestra identidad". (Giménez,G.2000:65. Citando a Lipiansky,E.1992:43) Como cuando alguien se cambia de religión o de partido político, lo cual se ha vuelto muy común en nuestro país.

Para Carlos Monsiváis (2000:121-129), la Identidad Nacional es un término que jamás se precisa porque, según el razonamiento implícito es algo tan evidente que el instinto lo ubica más allá de las palabras. "-De ahí que- del presidente de la República al funcionario más renuente a la teoría, todos lo aseguran: el Tratado de Libre comercio, mejor conocido como TLC no afectará nuestra identidad nacional, pues no se puede tocar lo indestructible", pues la identidad nacional es el mecanismo de unión de los componentes inalterables (proceso, Estado, tradiciones, cultura) y sus versiones diferentes y opuestas en barrios, vecindarios, colonias, residenciales, ciudades medias, unidades habitacionales, etc.

Agrega Monsiváis que "desde el siglo XIX, lo básico para la mentalidad derechista no es la nación, sino aquello que contiene y permite a la nación: la familia, último guardián de los valores morales y eclesiásticos. Y de la familia se desprende la empresa, el culto al esfuerzo individual que prolonga el sentido de lo familiar en el horizonte de las transacciones". De acuerdo con la industrial cultural, según el mismo autor, la identidad es el catálogo donde se inscriben lujos emocionales, pasiones sublimizadas por la fatalidad, alianzas entre razas y destino trágico o cómico, gusto por la muerte, machismo, irresponsabilidad, sentido totalizador de la fiesta.

Lo nacional es fruto de la historia, de la vida popular, del pregonado millón de muertos de la lucha armada y es el círculo de la seguridad; la compensación que transmuta los valores centrales en dispositivos de la vida cotidiana. De acuerdo con la versión oficial, México es un país más monolítico y más plural de lo que ha

creído, y de continuo las creencias y las tradiciones modifican su función y la afirman.

Monsiváis con su agudeza característica esboza algunas preguntas fundamentales que seguramente alguna vez nos hemos planteado: "¿De qué modo se aplica la identidad, que es fijeza, a los requerimientos del cambio permanente? ¿Cuál es el meollo de la "identidad"? ¿La religión, la lengua, las tradiciones regionales, las costumbres sexuales, los hábitos gastronómicos? Y en este orden de cosas ¿cuál es la "identidad nacional" de los indígenas? ¿No hay diferencia entre la "identidad" de los burgueses y la de los campesinos? ¿Hay identidad o identidades? ¿Cómo intervienen en el concepto las clases sociales y los elementos étnicos? ¿Hasta qué punto es verdadera la "identidad" desprendida de los *mass-media*? Si la "identidad" es un producto histórico, ¿incluye también las derrotas, los incumplimientos, las frustraciones?"

La definición de la Identidad Nacional ha sido vista desde diferentes ópticas, tanto gubernamentales como desde los espacios de la sociedad, a modo de requisito para llevar a cabo acciones conjuntas, de gestación y de legitimación de proyectos de país. Como tal, la búsqueda de un perfil unívoco penetró al pensamiento social y político mexicano en su construcción de los parámetros que configurarían una identidad, visualizada como requisito esencial para alcanzar la integración nacional. (Bokser, Judith.;1994)

Por otra parte, la identidad de un sujeto individual o colectivo tiende a destruirse de una manera excesivamente violenta en un proceso de colonización. Sin embargo, en América Latina y en nuestro propio país no es posible reconocer de una manera nítida la identidad nacional mexicana, sin tomar en cuenta la influencia europea, específicamente española, sobre todo en aspectos tales como: la religión católica, el idioma español, la arquitectura colonial, siendo estos algunos de los aspectos más visibles.

Así también, es posible observar como es cambiante esa identidad, tal es el caso de la transformación del idioma español, que de una manera paulatina y cotidiana va adoptando términos y expresiones de la lengua inglesa, como parte de la dominación estadounidense.

Denuncia Monsiváis que la nación enseñada a los hombres ha sido muy diferente a la de las mujeres, ya que a ellas les ha sido impuesta; esto explica la invisibilidad femenina que dura casi hasta nuestros días y también la hegemonía del clero sobre las mujeres, que adoptaron la religiosidad como la única nación a la que en verdad pertenecían y ejercieron su ciudadanía acomodando sus virtudes públicas y privadas, tales como: abnegación, entrega, sacrificio, resignación, pasividad, lealtad extrema, entre otras; estas debían llevarse a cabo a las exigencias del hombre o sus padres. En la nación y en las ciudades de las mujeres, todo se vislumbraba desde el segundo o tercer plano. Así, las mujeres debieron plegarse a las decisiones del patriarcado, entender como aplastamientos la industrialización y la tecnología, resentir a distancia los impactos del cambio. Contra las mujeres se acentúan la represión y la violencia urbanas, y lo nacional es aún más injusto y discriminatorio. (Monsiváis,C.;2000:121-129)

En las sociedades de tipo tradicional-patriarcal la identidad que las mujeres han compartido son: las condiciones de subordinación, misterio (se les atribuye la calidad de incomprensibles lo cual crea temor y necesidad de control). Al respecto Marcela Lagarde sugiere que "la identidad es una dimensión de las personas, (y) de los grupos sociales". (...) La identidad también tiene que ver con el lugar que yo ocupo en el mundo y (...) a veces la definición de identidad depende de mis conocimientos. Todo parece claro, pero a lo mejor mis conocimientos son mínimos y esto me dificulta tener seguridad, autoestima, capacidad de resolver mis problemas (...) El saber entonces puede ser un gran modificador de las identidades". (Lagarde,M.;1994:35-40)

La identidad se define a partir de los componentes que distinguen a las personas y las hacen específicas, diferentes o bien, las hacen parecidas a otras y otros. Es justamente con esta representación inscrita en los cuerpos y en las mentes que se conforman las identidades y éstas también son resultado de una edificación social e histórica a través de un método de ordenación propio de cada sociedad y cultura.

## **CULTURA.**

Este concepto al igual que el anterior, tiene múltiples acepciones y se ha definido desde diversas ópticas y disciplinas, puesto que es uno de los conceptos más utilizados en las ciencias sociales, así como de los más generalizados en el lenguaje común, aunque en ambos casos toma significados diferentes.

La significación esencial de la cultura consiste, según estas palabras de Santo Tomás de Aquino, en ser una característica de la vida humana como tal. El ser vive una vida verdaderamente humana gracias a la cultura. La vida humana es, cultura también en el sentido de que la persona, a través de ella, se distingue y se diferencia de todo lo demás que existe en el mundo visible; la humanidad no puede prescindir de la cultura.

El primer estudioso que empleo conscientemente el concepto Cultura desde la visión antropológica fue el inglés Sir Edward Burnett Tylor (1832-1917) en su libro "Antropología", publicado en Londres en 1871, donde define el citado concepto como "aquel complejo de elementos que incluye el conocimiento, creencias, el arte, la moral, el derecho, las costumbres y cualesquiera otros hábitos y capacidades adquiridos por el hombre en cuanto miembro de la sociedad". Dentro de esta definición resalta la importancia de exponer los hechos históricos, pero solamente como una sucesión de hechos, sino de la conexión de los acontecimientos. (Alberoni,F.;1971:1208-1237)

Algunos autores consideran como parte de la cultura todas las actividades del ser humano, otros la limitan exclusivamente a las actividades intelectuales o bien la identifican con la civilización definiéndola como conjunto de modos de solución de los problemas existenciales adoptado y seguido en cada sociedad. Otro significado, que en muchas ocasiones se considera como el único, es pensar que una persona culta sabe dar valor especial a los conocimientos adquiridos y los transforma y aplica para su beneficio personal o bien, atribuírsele el término culto a ciertas expresiones como son: la literatura, música, arte, pintura, teatro, todo aquello considerado como de índole "superior" en menoscabo de las manifestaciones populares o diferentes.

Un significado más, señalado por Alberoni viene a ser casi sinónimo de espíritu o genio de un pueblo, como su forma de celebrar fiestas de todo tipo como pueden ser bodas, sepulturas, conmemorar a los Santos Patronos, etc.

Franza Boas (1858-1942), antropólogo alemán quien fue profesor de la Universidad de Columbia y entre sus trabajos más conocidos es el estudio realizado en el norte de Vancouver Canadá, que le permitió establecer un nuevo concepto de cultura y raza, así como una de las más influyentes corrientes antropológicas: el relativismo cultural, mismo que está basado en el concepto de que todos los sistemas culturales son esencialmente iguales en cuanto a su valoración; y que las diferencias entre diferentes sociedades han surgido como resultado de sus propias condiciones históricas, sociales y geográficas.

(<http://www.liceus.com/dgi-bin/aco/ant/boas.asp>)

Otro antropólogo por demás connotado es Bronislaw Malinowski, de origen polaco que enseñó por muchos años en la Londo School of Economics y luego en la Universidad de Yale, quien definía a la cultura como el conjunto de los artículos manufacturados, de los bienes, de los procesos técnicos, de las ideas, de las

costumbres, de los valores propios de cada sociedad, acercándose así a la definición de Tylor antes señalada. (Alberoni,F.;1971:1208-1237)

Para Ander-Egg, en su Diccionario de Trabajo Social señala que el concepto **Cultura** se concibe como estilo de ser, de hacer y de pensar y como conjunto de obras e instituciones. "Comprende la serie de rasgos que caracterizan los modos de vida, y se manifiestan a través de una serie de objetos y modos de actuar y de pensar que son creados y transmitidos por el hombre como resultado de sus interacciones recíprocas y de sus relaciones con la naturaleza a través del trabajo". Cultura es la totalidad del mundo artificial que la humanidad ha construido sobre el mundo de la naturaleza. Esto se expresa en manifestaciones que se dan tanto en el plan intelectual como en el material, así constituye la cultura una reja de arado, un tipo de alimento (cultura del maíz), el modo de usar un pañuelo, y otros aspectos.

En muchas ocasiones se confunde cultura con escolaridad, lo cual podría llevar a la idea de "personas sin cultura", lo que constituye un error, dado que una persona puede no saber leer ni escribir; y sin embargo, contar con una cultura determinada de labrar la tierra, un estilo de vida, un tipo de expresión para conmemorar a sus muertos o una forma de alimentarse, por ejemplo.

Desde la concepción psicoanalítica, Sigmund Freud considera que **Cultura** implica organización, ordenación y atribución de sentido; ejercidas sobre una realidad que por sí misma no tiene ningún orden ni significa nada. (Freud,S.;1981)

Con el término Cultura, se indica en general, todo aquello con lo que la persona afina o desarrolla, en formas variadísimas, las facultades de su espíritu y de su cuerpo, con las que procura someter a su dominio el conocimiento y el trabajo. También se pretende lograr hacer más viable la interacción social, mediante el progreso de costumbres e instituciones, tanto en lo familiar como en toda la



estructura social; y, finalmente, consigue expresar, comunicar y conservar profundas experiencias y ambiciones espirituales en sus obras a lo largo de los tiempos, que puedan servir finalmente, para beneficio de toda la humanidad. De este modo, por la acumulación de instituciones tradicionales, se forma un patrimonio que es propio de cada una de las comunidades humanas.

Las condiciones de vida de la persona moderna no han cambiado tan radicalmente en sus aspectos social y cultural, que hoy se puede hablar de una nueva era de la historia humana; pues constantemente se está en la búsqueda de nuevos caminos con la intención de perfeccionar la civilización, esto es lo que ha caracterizado a la cultura moderna, aunque cabe aclarar que los avances científicos y tecnológicos no necesariamente se han traducido en mejoras para la humanidad.

En lo relativo a la calidad de vida de la población del mundo, uno de los mayores obstáculos lo constituye la inequitativa distribución de la riqueza y el predominio de las relaciones económicas por sobre todos los otros aspectos que permitirían alcanzar la plenitud y desarrollar el potencial de la humanidad. Así vemos como en pleno siglo XXI cada vez hay mas pobreza en el mundo y quienes carecen de lo esencial para vivir.

Las ciencias exactas y las disciplinas históricas contribuyen en gran medida a que veamos los objetos en lo que tienen de cambiante y evolutivo; los modos de vida y las costumbres se van uniformando cada día más, sobre todo por la vía de la globalización, la industrialización, urbanización y otros fenómenos que impulsan la vida comunitaria; dan lugar a formas emergentes de cultura, de las que proceden nuevos modos de pensar, de obrar, de descansar, y al mismo tiempo, el creciente intercambio entre las diversas naciones y grupos humanos; descubre cada vez más a todos y cada uno de los tesoros de diferentes civilizaciones, desarrollando así una cultura más universal.

Cabe aclarar que el fenómeno de la globalización no tendría porque ser rechazado, si su objetivo fuera alcanzar beneficios para la humanidad, el problema es que se trata de imposiciones del sistema capitalista en su más cruenta expresión que es el modelo de desarrollo económico neoliberal, mismo que paulatinamente ha ido empobreciendo a millones de seres humanos y al mismo tiempo excluyéndolos de los beneficios de unos cuantos grupos de consorcios económicos o empresas transnacionales, a quienes les "sobran" los seres humanos que no puedan insertarse en circuito económico del mercado que es quien está en el centro del escenario global.

La cultura es un modo específico del "existir" y del "ser". La persona vive siempre según una cultura que le es propia y que a su vez crea entre las personas un lazo que le es también propio, determinando la forma de interacción social de la existencia humana.

En esto encuentra también su fundamento la distinción capital entre lo que la persona es o lo que tiene, entre el ser y el tener. La cultura se sitúa siempre en relación esencial y necesaria a lo que el ser es, mientras que la relación a lo que la persona tiene, a su "tener" no sólo es secundaria, sino totalmente relativa. Todo el "tener" del ser humano no es importante para la cultura, sino en la medida en que el ser, por medio de su "tener", puede al mismo tiempo "ser" más plenamente como persona, llegar a ser más plenamente en todas las dimensiones de su existencia; en todo lo que caracteriza su humanidad. La experiencia de las diversas épocas, sin excluir la presente, demuestra que se piensa en la cultura y se habla de ella principalmente en relación con la naturaleza de la humanidad, y luego solamente de manera secundaria e indirecta en relación con el mundo de sus productos.

Todo esto impide, por otra parte, que juzguemos el fenómeno de la cultura a partir de lo que la humanidad produce, o que de esto saquemos conclusiones acerca de

la persona. La humanidad es "autora" o "artífice" de la cultura, la persona o ser humano, se expresa en ella y en ella encuentra su propio equilibrio.

(<http://www.liceus.com/cgi-bin/acp/ant/0101.asp>)

Las culturas humanas reflejan, sin duda, los diversos sistemas de relaciones de producción; sin embargo, no es tal o tal sistema lo que está en el origen de la cultura, sino la persona que vive en el sistema, que lo acepta, o que intenta cambiarlo. No se puede pensar una cultura sin subjetividad humana y sin causalidad humana; sino que en el campo de la cultura la persona es siempre el hecho primero: es el hecho primordial y fundamental de la cultura.

Y esto lo es la humanidad siempre en su totalidad: en el conjunto integral de su subjetividad espiritual material. Si, en función del carácter y del contenido de los productos en los que se manifiesta la cultura, es pertinente la distinción entre la cultura espiritual y cultura material, es necesario constatar al mismo tiempo que, por una parte, las obras de la cultura material hacen aparecer siempre una "espiritualización" de la materia, una sumisión del elemento material a las fuerzas espirituales de la persona, es decir, a su inteligencia y a su voluntad; y que, por otra parte, las obras de la cultura espiritual manifiestan, de forma específica, una "materialización" del espíritu, una encarnación de lo que es espiritual.

Uno de los aspectos que ocupa un importantísimo **lugar** en la sociedad y en la vocación total de cada persona humana es la cultura. "Es propio de la persona humana el no llegar a un nivel verdadera y plenamente humano, si no es mediante la cultura; esto es, cultivando los bienes y valores naturales. Siempre, que se trata de la vida humana, naturaleza y cultura se hallan unidas estrechamente"

"(...) La Cultura es la vida del espíritu; es la clave que permite el acceso a los secretos más profundos y más celosamente guardados de la vida de los pueblos" es la expresión fundamental y unificadora de su existencia, pues en la cultura se

encuentran las riquezas: de las convicciones religiosas, de la historia, del patrimonio literario y artístico, del sustrato etnológico, de las actividades y de la visión de los pueblos". (García R.,Hernán.;2001)

En resumen, decir "cultura" es expresar en una sola palabra la identidad nacional que constituye el alma de esos pueblos y que sobrevive a pesar de las condiciones adversas, las dificultades de todo género, los cataclismos históricos o naturales. En función de su cultura, de su vida espiritual, cada pueblo se distingue de otro, estando llamado por otra parte a completarlo ofreciéndole la aportación específica que le es necesaria.

La cultura, entendida en este sentido amplio, garantiza el crecimiento de los pueblos y preserva su integridad. Si se olvida esto, caen las barreras que salvaguardan la identidad y la verdadera riqueza de los pueblos.

## **E. LA TRANSDISCIPLINARIEDAD DE LAS CIENCIAS SOCIALES.**

***"Debemos conquistar nuestro presente, es decir, vivir de un modo no sólo utilitario y funcional, sino también de un modo poético, siendo el estado poético, aquel al que nos hacen acceder el amor, la comunión, la fiesta, el júbilo que culmina en éxtasis"***

***Edgar Morín***  
(Citado por Garza,C.;1997)

A lo largo de su historia la investigación social ha pasado por diversas etapas, desde la necesidad de desarrollar su propia teoría, hasta la construcción de métodos para aprehender la realidad de la interacción humana con la intencionalidad de ir más allá de la pura observación y lograr intervenir para transformar situaciones sociales.

En sus inicios la investigación social se avocaba mas bien a detallar una descripción de hechos, en otro momento su enfoque se orientó hacia el análisis de las estructuras desde el materialismo histórico, planteando una crítica a la posición de la mayoría de los filósofos, que desde esta corriente de pensamiento les cuestionaba el dedicarse a observar el entorno, cuando lo que se requería era transformar a la sociedad y esa idea se constituyó en una propuesta nueva.

En otras etapas, la investigación social se ha restringido a los análisis cuantitativos como son las encuestas y las estadísticas; método criticado incluso por algunos ricos de la teoría social estadounidense como lo hizo Charles Wright Mills (1916-1962) en su conocido libro "La imaginación sociológica".

De acuerdo con Enrique Ruiz (2002) las ciencias sociales tienen una tarea pendiente que consiste en lograr la articulación de los saberes y propone como método una nueva interdisciplinariedad. **La interdisciplina**, consiste en la transferencia de métodos y/o conceptos de una disciplina a otra. Ernesto Meneses (1982:203) señala que ésta "Consiste en la integración de las aportaciones de varias disciplinas a un mismo tema. Se entiende por integración el aportar partes interdependientes del conocimiento en relación armónica. Implica el relacionar la parte con la parte, la parte con el todo y esto con aquello". (Meneses,E.1982:203)

El mismo Meneses apunta que la diferencia entre interdisciplinariedad y transdisciplinariedad radica en que mientras los programas interdisciplinarios inician con las disciplinas, los transdisciplinarios al contrario, empiezan con el asunto o problema, a cuya solución dedican el conocimiento de diferentes disciplinas. Por lo general en el ámbito de la docencia, la investigación y el desarrollo de proyectos sociales se aplica la interdisciplinariedad, y quizá esta tarea no es tan nueva para las disciplinas y las ciencias sociales, pues en realidad se ha estado llevando a cabo; es decir, articular los saberes y construir una

interdisciplinariedad y por ello el reto sería aplicar la **transdisciplinariedad** conscientemente.

Al respecto el autor la define como "el estudio de un asunto cuya solución o esclarecimiento se aplica al conocimiento de las disciplinas que contribuyen a su solución. Puede describirse, también como un estudio integrado que no se refiere a una (sola) disciplina. (Meneses,E.;1982:203). Edgar Morin en su libro "Tierra Patria" señala que el obstáculo principal al que se enfrenta el pensamiento transdisciplinario es "el *establishment* mandarín/universitario". (Garza,C.;1997:6)

Sobre la transdisciplinariedad Morin indica que esta supone, "no solamente la reforma paradigmática –que impone reunir, distinguiendo y no separa o reducir-, sino también la elaboración de un pensamiento complejo que conciba e integre la idea de sistema u organización y permita concebir a las entidades sistémicas/organizadoras que rebasan a las disciplinas pero dejando que se alimenten de los disciplinarios. (...) Sin pensamiento, y organización, la transdisciplinariedad se convierte en una palabra vacía. Al mismo tiempo, un pensamiento complejo utiliza, de sí mismo, nociones que revinculan recíprocamente y retroactivamente términos que, de otra manera, son opuestos o están separados; (...) donde no solamente la parte está en el todo, sino también el todo en la parte. El pensamiento complejo y la transdisciplinariedad están entrelazados; el pensamiento complejo conduce a la transdisciplinariedad y ésta conduce a su vez a un pensamiento complejo. Los dos polos no pueden sino reforzarse entre sí". (Morin,E.1993:192)

En el ámbito de la academia existe la convicción de que en lo interdisciplinar y lo transdisciplinar, existe un terreno que se tiene que explorar, una tarea reciente para las ciencias sociales. Esta afirmación desde la óptica del Trabajo Social, puede aparecer como no sorprendente, pues esta disciplina es una profesión configurada con una visión particularmente transdisciplinaria, dado que reconoce los modelos

de intervención como instrumentos para hacer frente a problemas y necesidades sociales, y de hecho se construyen con la participación de diferentes ciencias y disciplinas sociales, independientemente del ámbito de la profesión de que se trate y de la esfera del conocimiento en que este se haya generado.

Edgar Morin parte de señalar que “El principio de complejidad no sólo impide toda teoría unificadora sino que reconoce la imposibilidad de eliminar la contradicción, la incertidumbre, lo irracionalizable. En la introducción de su libro “El Método”, parte de la necesidad de un principio de conocimiento que reconozca y respete lo no idealizable, lo no racionalizable, lo fuera de norma, lo enorme:

“necesitamos un principio de conocimiento que no sólo repita, sino que revele el misterio de las cosas”. Termina y concluye diciendo a sus interlocutores más aguerridos: “en fin, a los generales, a los oficiales, (...) de los batallones disciplinados les digo: comprendo que prohíban a los profanos tocar sus armarios, archivos, probetas, (...) comprendo que sean los únicos competentes en sus experimentos y observaciones, pero con qué derecho van a prohibir pensar sus pensamientos, concebir sus conceptos, discutir sus discusiones, (...) es decir, reflexionado, discutido. (...). Entre las ciencias sociales y las ciencias exactas, la reflexión filosófica gira en torno a la teoría científica. Se trata de enriquecer a unas y a otras para enriquecerse. Una ciencia empírica privada de reflexión como una filosofía puramente expectativa son insuficientes, hay que abrir una brecha en las clausuras territoriales (...) multiplicar intercambios y comunicaciones, llegar a un conocimiento que intenta conocerse a sí mismo. Es decir a una ciencia con conciencia”. (Gutiérrez,A.;1997:25)

A manera de ejemplo Morin se refiere a la ciencia económica y la sitúa como ejemplo al citar que “a la ciencia económica le falta la relación con lo no económico. Es una ciencia cuya matematización y formalización son cada vez más rigurosas y elaboradas; pero esas cualidades incluyen el defecto de una

abstracción que se separa del contexto (social, cultural, político); obtiene su precisión formal olvidando la complejidad de su situación real; es decir, olvidando que la economía depende de lo que de ella depende. De este modo el saber economista que se encierra en lo económico se vuelve incapaz de prever las perturbaciones y el devenir, y se vuelve ciego para lo económico mismo". (Morin,E.;1993:76)

Añade que "(...) la economía, que es la ciencia social matemáticamente más avanzada, es la ciencia social y humanamente más retrasada, pues se ha abstraído de las condiciones sociales, históricas, políticas, psicológicas, ecológicas inseparables de las actividades económicas (...) sus expertos son cada vez más incapaces de interpretar las causas y consecuencias de las perturbaciones monetarias y bursátiles, de prever y predecir el curso económico, incluso a corto plazo. De pronto, la incompetencia económica se convierte en la principal problemática de la economía". (Morin,E.:1993:190)

Por último, respecto al pensamiento complejo señala Edgar Morin que es el principio del fin del pensamiento unidimensional. Sin embargo, para derribar las barreras impuestas por este tipo de pensamiento, hay que enfrentar tres problemas: "la vinculación entre las distintas áreas de conocimiento, la incertidumbre que proviene de la pérdida de absolutos y el cómo incorporar deducciones lógicas sin caer bajo el dominio de su imperio". (La Jornada, mayo 28 de 1997 Citado en Morin,E. 1997).

Añade que "El pensamiento complejo no ofrece recetas: es un pensamiento que ayuda a cada persona a construir su propio dispositivo intelectual. Pienso que es un momento de fructificación y diversificación: México se volvió un foco de pensamiento complejo como los que hay en otros países de América Latina".



Este planteamiento supone un reto para quienes nos desenvolvemos en el ámbito de las Ciencias Sociales y por lo que se refiere al Trabajo Social, consideramos que va a la zaga de otras áreas sociales pues desde su fundación ha trabajado en el campo de la transdisciplinariedad, quizá sólo falta hacerlo de manera más consciente.

## BIBLIOGRAFÍA

- Acosta, A. Y Bautista, E. ¿Qué son las ONG? En ORGANIZACIONES CIVILES Tercer Sector. Revista Trabajo Social. Escuela Nacional de Trabajo Social. UNAM. México. Primavera. 2001.
- Aguilar, Rubén "Apuntes para una historia de las organizaciones de la sociedad civil en México" en SOCIEDAD CIVIL, ANÁLISIS Y DEBATES. Número 1 Vol. II. DEMOS. México. 1997.
- Arteaga Basurto, C., Solís, Silvia, Rodríguez, Dinah, Et. Al. Bartra, Eli LA POLÍTICA SOCIAL EN LA TRANSICIÓN. UNAM – ENTS. México, 2001
- DEBATES EN TORNO A UNA METODOLOGÍA FEMINISTA. Programa Universitario de Estudios de Género – Universidad Autónoma Metropolitana. México. 2002.
- Amir, Samir POBREZA MUNDIAL, PAUPERIZACIÓN Y ACUMULACIÓN DE CAPITAL. Boletín Informativo difundido por la Red Solidaria de Revistas de la izquierda radical: Desde los Cuatro Puntos.
- Beauvoir, Simone de EL SEGUNDO SEXO. Ediciones Siglo Veinte, Buenos Aires. 1949
- Barbieri, Teresita de CERTEZAS Y MALOS ENTENDIDOS SOBRE LA CATEGORÍA GÉNERO Serie: Estudios Básicos de Derechos Humanos. Tomo IV. Fotocopia sin fecha.
- Barbieri, Teresita de MUJERES Y VIDA COTIDIANA. Fondo de Cultura Económica. México, 1984.
- Barbieri, Teresita de y de Oliveira, Orlandina Nuevos Sujetos Sociales: la presencia política de las "mujeres en América Latina" en NUEVA ANTROPOLOGÍA. Número 30. México. 1986.
- Barbieri, Teresita. de "Sobre la categoría de género. Una introducción teórica metodológica" en REVISTA INTERAMERICANA DE SOCIOLOGÍA No. 2, mayo-agosto, 1992.
- Becerra Hernández, Florencia DISCRIMINACIÓN LABORAL HACIA LAS MUJERES EN EL DISTRITO FEDERAL 1999-2002", p. 1)

- Bokser, Judith LA IDENTIDAD NACIONAL: UNIDAD Y ALTERIDAD.  
Universidad Autónoma Metropolitana. México. 1994.
- Bolt González, Mary "SENCILLAMENTE DIFERENTES..." Xochiquetzal Fundación.  
Managua, Nicaragua. Julio. 1996.
- Castañeda, Patricia Conferencia dictada en el Diplomado Internacional de Actualización Profesional "Feminismo, Desarrollo y Democracia". Centro de Investigaciones Interdisciplinarias en Ciencias y Humanidades. UNAM. México, 2003.
- Castells, Manuel SOCIOLOGÍA, SOCIEDAD Y CULTURA. Alianza Editorial. Madrid. 2001.
- Centro de Estudios Ecuménicos (CEE) Brochure Informativo sin fecha de edición. México, CEE. México.
- Deere, Carmen Diana y León, Magdalena GÉNERO, PROPIEDAD Y EMPODERAMIENTO: tierra, Estado y mercado en América Latina. Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO) y Programa Universitario de Estudios de Género (PUEG). UNAM. México. 2002.
- Diccionario Diccionario de las Ciencias de la Educación. Santillana. Madrid. 1983.
- Dieterich, Heinz IDENTIDAD NACIONAL Y GLOBALIZACIÓN. La tercera vía. Crisis en las Ciencias Sociales. Colegio Latinoamericano de Postgrados y Editorial Quimera. México. 2002.
- Escuela Nacional de Trabajo Social GACETA TRABAJO SOCIAL. Órgano Informativo de la Escuela Nacional de Trabajo Social. Época VIII No. 55. Noviembre – Diciembre 1997.
- Ferrater Mora, J. DICCIONARIO DE FILOSOFÍA. Tomo 2. Alianza Editorial. Primera Edición, 1979. Tercera Edición en Alianza Diccionarios. Madrid. 1981.
- Freud, Sigmund OBRAS COMPLETAS. 3 Tomos. Madrid, Biblioteca Nueva, 1981.
- García Añoveros, Jaime en "El País". España. Octubre 2 de 1997.  
UNA TEORÍA DE LAS IDENTIDADES SOCIALES.
- Valenzuela, José Manuel (Coordinador) DECADENCIA Y AUGUE DE LAS IDENTIDADES. Cultura nacional, identidad cultural y modernización. Colección México Norte. El Colegio de la Frontera Norte y Plaza y Valdés Editores. México. 2000.

- Garza Falla, Carlos  
MORIN EN MÉXICO: UNA INVITACIÓN A LA PASIÓN INTELLECTUAL EN EDGAR MORIN. REVISTA TRABAJO SOCIAL (Edición especial). Editada por ENTS. UNAM y UIA. México. 1997.
- Giddens, Anthony  
SOCIOLOGÍA. Tercera edición revisada. Alianza Editorial. España. 1999.
- González Butrón, María Argelia, Compiladora  
TAMBIEN SOMOS PROTAGONISTAS DE LA HISTORIA DE MÉXICO. Equipo Mujeres en Acción Solidaria (EMAS). México, 1999.
- Grajales Valdespino Carolina  
TEORÍAS DEL ESTADO Y POLÍTICA CIENTÍFICA. División de Estudios de Postgrado. Facultad de Economía. UNAM. 1989.
- Gutiérrez, Alfredo  
INTRODUCCIÓN A LA OBRA DE EDGAR MORIN. En REVISTA TRABAJO SOCIAL (Edición especial). Editada por ENTS. UNAM y UIA. México. 1997.
- Ibáñez, J. A.  
COINVERSIÓN DE DEUDA EXTERNA EN ASISTENCIA, PROMOCIÓN Y DESARROLLO SOCIAL. FAPRODE – Instituto de Análisis y Propuestas Sociales, I.A.P. México. 1997.
- Lafaye, Jacques  
PROLEGÓMENOS A TODO ESTUDIO POR VENIR DE LA IDENTIDAD NACIONAL MEXICANA: REFLEXIONES CRÍTICAS. Universidad Autónoma Metropolitana. México. 1994.
- Lagarde, Marcela  
GÉNERO E IDENTIDADES. METODOLOGÍA DE TRABAJO CON MUJERES. Editado por Fundación para el Desarrollo Educativo y Tecnológico Comunitario (FUNDETEC) y UNICEF Programa Regional Capacitación de la Mujer para el Desarrollo. Ecuador. 1994.
- Lagarde, Marcela  
LOS CAUTIVERIOS DE LAS MUJERES: MADRESPOSAS, MONJAS, PUTAS, PRESAS Y LOCAS. UNAM. México, 1993.
- Lamas, Marta  
EL GÉNERO. LA CONSTRUCCIÓN CULTURAL DE LA DIFERENCIA SEXUAL”. Programa Universitario De Estudios De Género. UNAM. Miguel Ángel Porrúa. Primera Edición 1996. México, 2003.
- Lamas, Marta.  
NUEVOS ENFOQUES SOBRE LA SEXUALIDAD. Mimeo. 1984. p. 7
- Matamala, Isabel, et.al  
CALIDAD DE LA ATENCIÓN, GÉNERO, ¿SALUD REPRODUCTIVA DE LAS MUJERES? CONAMUS-ACHNU. Santiago de Chile, 1995.

- Meneses, Ernesto LA UNIVERSIDAD IBEROAMERICANA EN EL CONTEXTO DE LA EDUCACIÓN SUPERIOR EN MÉXICO. U. I. A. México. 1982.
- Moisieiev, Anatoli DICCIONARIO MANUAL DE ECONOMÍA PARA EL OBRERO. Teoría Económica. Editorial de Ciencias Sociales, Ciudad de la Habana, 1978.
- Monsiváis, Carlos Morin, Edgar LA IDENTIDAD NACIONAL ANTE EL ESPEJO. TIERRA PATRIA. Editorial Kairós. Barcelona, 1993.
- Olivares, Enrique Citando Arturo Ortiz en "Exploración hemerográfica en torno a la política neoliberal del sistema". Mimeo sin fecha.
- PAN PARA EL MUNDO PROPUESTA DOCUMENTO DE POLÍTICA DE COOPERACIÓN PARA PAN PARA EL MUNDO. Comisión de Enlace y Colaboradores de Mutuapartes de Pan Para el Mundo. México. 2000.
- Quiróz Vargas, Víctor LA RELACIÓN ENTRE EL ESTADO Y LOS ORGANISMOS NO GUBERNAMENTALES. México. 2000.
- Rabinow, P. Dreyfuss, Y "El sujeto y el poder" en MICHEL FOUCAULT, MÁS ALLÁ DEL ESTRUCTURALISMO Y LA HERMENÉUTICA. UNAM. 1968, PP. 238-240.
- Salinas de Gortari, C. "El nuevo Reglamento de la Ley de Obras Públicas y los ajustes presupuestales. En COMERCIO EXTERIOR. Banco Nacional de Comercio Exterior, S. N. C. México. 1985.
- Santa María, Beatriz. Et. Al. "La perspectiva de género. Un desafío en el diseño e implementación de políticas públicas". En CUADERNOS DE POLÍTICA SOCIAL. Número 6. "La perspectiva de género. Un desafío en el diseño de programas y proyectos de Política Social". Centro Antonio de Montesinos. México, 2000.
- Seldon, Arthur y Pennance, F. G. DICCIONARIO DE ECONOMÍA. UNA EXPOSICIÓN ALFABÉTICA DE CONCEPTOS ECONÓMICOS Y SU APLICACIÓN. Oikos-Tau Ediciones. España. 1967.
- Schumpeter, Joseph A. HISTORIA DEL ANÁLISIS ECONÓMICO. Tomo II. Fondo de Cultura Económica. México. 1975.
- Sau, Victoria UN DICCIONARIO IDEOLÓGICO FEMINISTA. Editorial Icaria Totum Revolutum. Tomos I y II. Barcelona. 1981.

- Sidler, Víctor      LA SINRAZÓN MASCULINA. MASCULINIDAD Y TEORÍA SOCIAL". PUEG y Centro de Investigaciones y Estudios Superiores en Antropología Social. UNAM. 2000.
- Villarreal, Rene      "Monetarismo e Ideología" en REVISTA COMERCIO EXTERIOR. Volumen 32, número 10. Octubre. México. 1982.
- Volio, Roxana      Conferencia dictada en el Diplomado Internacional de Actualización Profesional "Feminismo, Desarrollo y Democracia". Centro de Investigaciones Interdisciplinarias en Ciencias y Humanidades. UNAM. México. Agosto de 2003.
- Waring, Marilyn      SI LAS MUJERES CONTARAN. UNA NUEVA ECONOMÍA FEMINISTA. Vindicación Feminista, Publicaciones. Madrid, 1994. Citado por Roxana Volio en el Diplomado Internacional de Actualización Profesional "Feminismo, Desarrollo y Democracia" del Centro de Investigaciones Interdisciplinarias en Ciencias y Humanidades. UNAM. México, 2003.
- Weber, Max. ESTADO Y SOCIEDAD. Fondo de Cultura Económica. México, 1999.
- Zemelman, H. Y Valencia, G.      "Los sujetos sociales una propuesta de análisis". En Nuevos Sujetos Sociales. Acta Sociológica, Mayo-Agosto. 1990.

#### DOCUMENTOS:

- García Ramírez, Hernán y Palacios Blanco, José C. Propuesta de Investigación Operativa en calidad de la Atención Médica: "Construcción de Indicadores de Calidad a partir de la Percepción Poblacional Indígena nahuatl, para su Incorporación de los Servicios de Salud de la Jurisdicción Sanitaria VII de Orizaba, Veracruz, México". Jurisdicción Sanitaria VII, Orizaba, Ver. Servicios de Salud de Veracruz". 2001.
- Ruiz, Luís Enrique La filosofía de la ciencia desde el observatorio de la transdisciplinariedad. II Encuentro Nacional de Filosofía de la Ciencia: "Filosofía y Estudios Culturales". Coordinación nacional de Filosofía, de la Facultad de Ciencias Sociales, Humanas y Educativas de la Universidad Nacional Abierta y a Distancia, Bogotá, Colombia. 2002. Mimeo.

## GLOSARIO

**Actores Sociales.-** Un actor social se define por las metas a alcanzar y por su capacidad de modificar la realidad, es decir, en la medida que logra identificar, comprender y accionar sus intereses estratégicos.

Los actores sociales son grupos protagonistas de los diversos procesos sociales que representan a la sociedad y participan con la finalidad de lograr cambiar situaciones que resultan problemáticas. Establecen mecanismos de gestión social con las autoridades con el objetivo de incorporar las demandas y necesidades de la población a las políticas o estrategias de solución de los organismos del Estado.

Actores de las iniciativas estatales (Estado, gobierno y sociedad política). Este tipo de actores se conforman por el aparato estatal, las administraciones públicas nacionales y locales, por los organismos, instituciones y empresas públicas, además de la sociedad política, es decir, los poderes del Estado concretizados en instituciones legislativas, judiciales, partidos de oposición y agrupaciones políticas. Generalmente estos actores desarrollan sus actividades siempre teniendo como marco de acción y como finalidad el bien público y ciudadano.

Actores de las iniciativas privadas (Mercado e instituciones de asistencia privada), Estos actores son aquéllas entidades que desarrollan actividad a partir del mercado, es decir, tomando en cuenta el conjunto de ámbitos estrategias y mecanismos que generan y promueven la producción, distribución y consumo de bienes y servicios sociales dentro de una sociedad determinada. Estos actores generalmente desarrollan sus actividades teniendo como marco de acción el bienestar social como una exigencia individual, y sus facilidades prioritariamente van orientadas al lucro y/o el apoyo social residual o compensatorio, se les denomina también segundo actor.

Actores de las iniciativas socio-civiles. (Asociaciones civiles, movimientos ciudadano y organizaciones sociales). Estos actores se integran con el conjunto de organizaciones e instituciones sociopolíticas que, fuera de los ámbitos estrictamente estatales gubernamentales y privados, dentro de los ámbitos civiles o sociales, definen propuestas o proyectos de sociedad alternativos y además inciden en determinar el rumbo de las iniciativas estatales y privadas.

En este sentido las relaciones y gestiones entre iniciativas estatales, privadas y socio-civiles o lo que es lo mismo entre Estado- mercado- sociedad civil, conforman una triada o un pacto social ya que genera diferentes tipos de relaciones o coordinaciones de conflicto / consenso, horizontales / verticales, democráticas / autoritarias, progresivas / regresivos, etc. Los cuales dependerán sustantivamente del contexto social determinado

**Androcentrismo.-** El hombre como medida de todas las cosas. "Enfoque de un estudio, análisis o investigación desde la perspectiva masculina únicamente, y utilización posterior de los resultados como válidas para la generalidad de los individuos, hombres y mujeres" (Sau, V.; 2000:45).

**Autopoiesis.-** Maturana, el biólogo chileno señala que se trata de la capacidad que todo sistema tiene de producir y reproducir los propios elementos que lo constituyen, con lo cual el sistema reafirma su propia unidad, por un lado, y por otro, se distingue del entorno.

**Ad Hóminem.-** Del latín. Al hombre. Se dice de un argumento contra la misma persona del adversario, por ejemplo, oponiéndole sus propias palabras o actos. (Pequeño Larrousse Ilustrado 2003).

**Banco Interamericano de Desarrollo (BID).-** Los objetivos del BID: reducir la pobreza, aumentar la igualdad social e incrementar el crecimiento económico ambientalmente sustentable. Sin embargo el BID funciona como cualquier otro



banco privado. Consigue ingresos de los intereses, de los préstamos y de otros depósitos. Con sus ingresos no sólo presta, sino paga el salario de miles de sus trabajadores, oficinas y otros gastos administrativos en todas sus sedes. Es un banco que se va enriqueciendo cada día, que puede hacer más préstamos y cobrar más intereses año con año. Forma parte del circuito neoliberal conformado por varios elementos: las empresas transnacionales más poderosas del mundo, entre ellas están las del ámbito petrolero, eléctrico, automotriz, de productos farmacéuticos, de computadoras, de gas, productoras de semillas que van conformando oligopolios enormes con capacidad suficiente para definir los capítulos y establecer las reglas de los tratados de libre comercio, determinar los precios de los productos, además de recibir cuantiosos recursos económicos en diversas formas de subsidios desde sus respectivos países. El BID se coordina con el FMI, el Banco Mundial, la Organización de los Estados Americanos y la CEPAL. Se constituye como Banca Multilateral, dado que participan gobiernos e Instituciones Financieras Internacionales y aunque se ostentan como entes que combaten la pobreza y aportan para el desarrollo de los pueblos, han impulsado políticas y proyectos destructivos de la economía campesina, del medio ambiente y en general que perjudican a los pueblos (CIEPAC).

**Banco Mundial.-** Encargado de financiar proyectos de desarrollo. Conjunto de cinco instituciones internacionales que proporcionan asistencia técnica y financiera a los países en vías de desarrollo. Son: el Banco Internacional de Reconstrucción y Desarrollo (BIRD), fundado en 1946, la Asociación Internacional de Desarrollo (AID), fundada en 1960, la Corporación Financiera Internacional (CFI), fundada en 1956, el Centro Internacional para la Solución de Conflictos relacionados con inversiones (CIRDI), creado en 1966, y la Agencia Multilateral de Garantía de Inversiones (AMCI), fundada en 1988 (Larousse, 2003).

**Biunívoco.-** Término proveniente de las matemáticas. De acuerdo con el Pequeño Larousse 2003 "Se dice de la correspondencia que se establece entre los

elementos de dos conjuntos de manera que cada elemento de un conjunto se corresponde con un elemento (sólo uno) del otro”.

**Capitalismo.-** Sistema social en el que personas privadas son dueñas del capital y donde el trabajo se lleva a cabo por la recompensa material bajo un contrato realizado libremente entre contratante y contratado. El capitalismo difiere del socialismo en que la propiedad del capital es privada a diferencia de la propiedad social (por lo general del Estado) del capital; difiere del sistema feudal en el uso extensivo del libre contrato entre el asalariado y el dueño o empresario, en lugar de la sujeción del trabajo al señor feudal. El capitalismo primitivo de los siglos XVI y XVII en Europa, se relacionaba con el comercio y las finanzas y con unidades de producción limitadamente pequeñas. Con los avances científicos y tecnológicos y la acumulación de capital, fue posible sostener, como hizo Marx, que “el capitalismo creaba un proletariado asalariado y sin propiedades, explotado por una clase de propietarios o capitalistas que no desempeñaban parte alguna en la producción, pero que les expropiaban (...) la plusvalía creada por (...) su trabajo. Marx sostuvo que (...) las contradicciones internas del capitalismo le conducirían a su destrucción. Marx predijo, entre otras cosas, un crecimiento del poder de monopolio y un empeoramiento de las crisis de superproducción, con un proletariado que aumentaría su volumen y su coherencia como grupo, mientras que su nivel de vida bajaría a causa de la explotación creciente” (Seldo, A y Pennance, F. 1967).

**Centro y Periferia.-** Estas nociones subrayan las funciones que cumplen las economías subdesarrolladas en el mercado mundial sin destacar los factores político-sociales implicados en la situación de dependencia.

**CEPAL.-** Comisión Económica para América Latina fue establecida en 1948, en el seno de la Organización de las Naciones Unidas (ONU), gracias a la presión ejercida por países latinoamericanos en el sentido de que una de las tareas

permanentes y fundamentales del organismo debería ser el desarrollo económico y la industrialización de las zonas más atrasadas del mundo.

Desde sus inicios, la CEPAL ha ido elaborando una Teoría del Subdesarrollo a través de estudios y documentos llegando a un planteamiento de conjunto sobre el subdesarrollo latinoamericano. Se puede distinguir dos periodos, claramente definidos, en ese pensamiento. El primer periodo, desde la creación de la CEPAL en 1948 hasta 1959, donde predomina una visión economicista del problema; y el segundo periodo a partir de 1960, donde al enfoque anterior **se agrega una visión sociológica del problema.**

La concepción inicial postula que la economía mundial esta propuesta por un centro y una periferia, cuyas estructuras productivas difieren enormemente en razón de que hacia el siglo XIX el centro ya había logrado implantar técnicas modernas con el consecuente aumento de la productividad del trabajo, mientras que la periferia continua usando técnicas atrasadas que exigían mucho esfuerzo humano con una productividad muy baja- sin embargo, ambos polos se comunican y condicionan recíprocamente, formando un conjunto donde cada uno de ellos representa una de las caras de la misma moneda.

La CEPAL estudia el llamado modelo de crecimiento hacia fuera y señala los vínculos existentes entre el crecimiento económico y la expansión del sector exportador que se dio en casi todos los países latinoamericanos: los países periféricos exportaban hacia el centro sus productos primarios y- con las divisas obtenidas en la venta, importan productos manufacturados, produciéndose sin embargo, un constante deterioro en los términos de intercambio.

La teoría de la CEPAL sostiene que el progreso técnico, sumado a condiciones sociales determinadas produce consecuencias diferentes en el centro y en la periferia.

Las medidas que propone son esencialmente económicas, en el sentido de que para romper el círculo vicioso de la pobreza se hace necesario aumentar el capital, lo cual es posible a través de inversiones extranjeras y de exportaciones que generen excedentes.

En el plano político, las medidas adecuadas son las que contribuyen a incrementar el capital interno, lo que significa la introducción de políticas proteccionistas, la defensa de las divisas provenientes de las exportaciones, de reformas fiscales, de incentivos a la industrialización. En síntesis: la intervención del Estado en la economía, no en una forma totalitaria de control estatal, sino a través del uso de instrumentos adecuados de política económica y de una planificación, que permitan elevar el nivel de salario real y corregir los desequilibrios de ingresos entre el centro y la periferia.

**Complejidad.-** Luhmann entiende por complejidad la sobreabundancia de relaciones, de posibilidades, de conexiones, de modo que ya no sea posible plantear una correspondencia biunívoca y lineal de elemento con elemento.

**Comunicación.-** La comunicación es considerada por Luhmann como un proceso de selecciones, y su análisis debe partir de la improbabilidad de la comunicación que debe sortear multitud de obstáculos antes de producirse con éxito. Con ello, resalta el valor que tiene la selección, si está adecuadamente estructurada, contribuye a reducir la complejidad (Luhmann; 1997:26).

**Consumo.-** Proceso de obtener utilidad de una mercancía o servicio. En sentido más general describe el proceso de adquisición de mercancías y servicios para obtener satisfacciones directas de ellas; o indica la cantidad de gasto que se realiza en ellas. El consumo no tiene por qué ser necesariamente un proceso tangible; puede decirse que una audiencia "consume" los servicios de actores o músicos (Seldo, A. –Pennance, F. G.; 1967).

**Dependencia.-** Que empezó con la expansión de las economías de los países capitalistas originarios, implica socialmente una dominación que se manifiesta por una serie de características en el modo de actuación y en la orientación de los grupos que en el sistema económico aparecen como productores o como consumidores. Una sociedad nacional puede tener cierta autonomía de decisiones sin que por ello el sistema productivo y las formas de distribución de la renta le permitan equipararse a los países centrales desarrollados.

La esfera política y la del comportamiento social influye en la forma del proceso del desarrollo. Es decisivo que el juego político-social contenga en su dinámica elementos favorables a la obtención de grados más amplios de autonomía. Además, el sistema interno de alianzas políticas se altera, muchas veces, por las alianzas existentes en el plano internacional. La noción de *dependencia* alude a las condiciones de existencia y funcionamiento del sistema económico y del sistema político y sus vinculaciones tanto en el plano interno como en el externo.

**La dependencia, lejos de ser una relación artificial o impuesta por "coacción externa", es un producto del mismo proceso histórico que engendró el capitalismo y las naciones formalmente libres.**

Hoy en día, la dependencia se manifiesta de diversas maneras:

a) Una forma económica de verla es la relación de intercambio en el comercio internacional (analizada por la CEPAL como el deterioro de los términos de intercambio), tomando en consideración las diferentes modalidades de integración de las economías nacionales al mercado internacional.

b) La dependencia política de aquellos países que tienen tratados y acuerdos de diversa índole, que conducen a la adopción de líneas determinadas de política internacional e interna, distintas de las que habrían adoptado libremente, en algunos casos podría hablarse de una dependencia político-ideológica.

c) La dependencia tecnológica: los países subdesarrollados necesitan de una tecnología que es creada en los países subdesarrollados para satisfacer sus necesidades, adaptándose a sus propias condiciones de escasez de mano de obra y de alto costo de la misma.

**Desarrollo.-** Los conceptos desarrollo y subdesarrollo depende de la corriente ideológica que lo defina. En el discurso neoliberal este concepto es sinónimo de crecimiento económico que puede manifestarse, por ejemplo, en el incremento de los ingresos de las personas, para lo cual es preciso generar la **acumulación de capital** para con ello favorecer la **inversión**. A partir de esto, por goteo\*, se **redistribuirá** el capital hacia la población en forma de trabajo. (\* Por goteo, esto es, poco a poco, gota a gota, básicamente por la vía de pequeños salarios, que algunos teóricos neoliberales han señalado que son como gotas de agua en el mar de la riqueza de los capitalistas). Otra forma de ver el desarrollo es que conjugue crecimiento económico y avances sustanciales en los aspectos sociales básicos para elevar la calidad de vida de toda la población y no el enriquecimiento de unos pocos.

**Desarrollismo.-** Nombre dado a las políticas de Estado y procesos económicos que subrayan el crecimiento económico excluyendo el aspecto social o creciendo a expensas de otros objetivos como son el gasto social por concentrarse en la inversión de capital como la base dominante del crecimiento económico. Las críticas económicas a esta doctrina son que el crecimiento económico no es un objetivo absoluto; puede conseguirse a expensas de reducciones en los niveles de vida de los trabajadores, la libertad económica, igualdad, inequitativa distribución de la riqueza.

**Desarrollo económico.-** Es la transformación estructural de la economía, a través de la cual los mecanismos requeridos para el "crecimiento autosostenido" se incorporan permanentemente al mismo. Se define como la transición hacia una estructura económica empírica, próxima al "tipo ideal" (empleo de fuentes de

energía de alto potencial y de tecnología de alta eficiencia en todas las ramas de la actividad económica; existencia de mecanismos apropiados –institucionales y humanos– para la permanente creación y/o absorción de innovaciones tecnológicas u organizacionales; adecuada diversificación de la producción; predominio de la producción industrial; apropiada mezcla de industrias de capital y de bienes de consumo; mayor tasa de inversión en relación con el producto nacional; alta producción *per capita* (por cabeza); predominio de las actividades intensivas de capital sobre las intensivas de trabajo; mayor independencia del comercio exterior; distribución más igualitaria del Producto Bruto Nacional (PBN).

**Desarrollo político.-** Las tres características principales que lo definen son: 1) la “organización racional del estado”, 2) la capacidad de originar y absorber los cambios estructurales en las esferas económica, política y social, manteniendo al mismo tiempo, al menos un mínimo de integración y 3) algún tipo de participación política de toda o de la gran mayoría de la población adulta.

**Deuda Externa.-** También conocida como Deuda Nacional. Se trata de la deuda del gobierno central acumulada a causa de los préstamos o empréstitos, por los que se pagan intereses. Este tipo de préstamos son otorgados por la banca internacional como el Banco Mundial y Fondo Monetario Internacional para el mejoramiento de países de menor desarrollo económico relativo y sobre todo a partir de la década de los setentas, ha sido para pagar los intereses que generan dichos préstamos a los gobiernos. Políticamente ha significado una forma de neocolonización, pues a través de la Deuda Externa, en un momento dado, ya no se hace necesario enviar ejércitos a invadir un país subdesarrollado, con los préstamos se le domina e incluso ha habido intercambios de deuda por territorios nacionales.

**Diferencia.-** El pensamiento de la diferencia ocupa un lugar central y queda privilegiada sobretodo en el concepto de unidad. Sin la diferencia no puede existir relación, unidad, complejidad, sistema, observación. (Luhmann)

**Eclecticismo.-** Modo de juzgar u obrar que adopta un temperamento intermedio, en vez de seguir soluciones extremas o bien definidas.

**Economía o Ciencia Económica.-** Tiene como objetivo el uso óptimo de los recursos, de forma que una cantidad dada produzca la máxima satisfacción, o que una cantidad dada de satisfacción derive de la cantidad de recursos más pequeña posible; la cantidad global de satisfacción es la mayor posible cuando una cantidad dada de recursos se aplica a diversos usos, de forma tal que la pérdida de utilidad que se sigue de la retirada de una unidad marginal de recursos es la misma para todos los usos. Para el inglés Lord Robbins: La ciencia económica es aquella que estudia el comportamiento humano como una relación entre fines y medios escasos que poseen unos usos alternativos. Para Alfred Marshall: La ciencia económica examina aquella parte de la acción social e individual que está más estrechamente ligada al logro y empleo de los requisitos materiales del bienestar (Seldon, A. Y Pennance, F. G.; 1967).

**Empoderamiento.-** "Se considera como la base desde la cual se generarán visiones alternativas de la mujer, así como el proceso mediante el cual estas visiones se convertirán en realidades a medida que cambian las relaciones sociales. Algunas de las precondiciones para el empoderamiento de las mujeres son los espacios democráticos y participativos, así como la organización de las mujeres". El empoderamiento llama la atención "sobre la palabra poder y sobre el concepto poder como una relación social" (Deere, C. D. – León, M.; 2002:30).

**Escindir.-** Cortar, dividir, separar. (Cardoso y Faletto; 1977:24-26)



**Escuela de Frankfurt.-** Considerada por algunos estudiosos como la corriente europea más influyente y conocida, tanto por sus planteamientos como por su relación con los movimientos revolucionarios estudiantiles. Escuela de Frankfurt o, en forma más extensa, denominada la "Teoría crítica de la sociedad", que se conformó por la denominada izquierda intelectual. Entre las personas más destacadas están Max Horkheimer (1895-1973), Theodor W. Adorno (1903-1969), Herbert Marcuse, Erich Fromm y más recientemente Jürgen Habermas y otros. Se basaban en el marxismo hegeliano, aunque planteaban que sus ideas requerían una actualización radical. Entre otros aspectos, cuestionaban el que Marx no hubiera prestado suficiente atención a la influencia de la cultura en la moderna sociedad capitalista. "La idea de la creación de la escuela de Frankfurt para el desarrollo de la teoría marxista partió de Félix J. Weil. El Instituto de Investigación Social se fundó oficialmente en Frankfurt, Alemania, el tres de febrero de 1923. (...) El Instituto funcionó en Alemania hasta 1934, pero a partir de entonces las cosas se pusieron cada vez más difíciles bajo el régimen nazi. (...) En su evolución, "los teóricos críticos se interesaron por la obra de Max Weber para asegurarse una mejor comprensión del dominio cultural (este esfuerzo por combinar a Marx con Weber) sirvió para legitimarla años más tarde a los ojos de los sociólogos que comenzaban a interesarse por la teoría marxista" (Ritzer, G.; 2000:75-76).

**Estructuralismo.-** En las ciencias humanas y sociales en la actualidad, la idea de estructura y los métodos estructurales ocupan un sector cada vez más considerable de la investigación. En términos generales se puede definir al estructuralismo "como la búsqueda de las leyes universales e invariantes de la humanidad que operan en todos los niveles de la vida humana, tanto en los más primitivos como en los más avanzados" (Ritzer, G. 2000:412).

De ahí que "ninguna disciplina haya podido apartarse del efecto de demostración que dio lugar a la expansión que abarca por igual el análisis de la vida cotidiana y

la interpretación bíblica, los lenguajes del hombre y las condiciones formales de la producción” (Lévi-Strauss, C. et. al.; 1969).

Para la sociología, la obra más relevante en estructuralismo la plasmó Claude Lévi-Strauss a quien se considera como “padre” del estructuralismo. De acuerdo con Ritzer, Levi-Strauss identifica varios tipos de estructuras: a) grandes estructuras e instituciones sociales del mundo social. B) el modelo que construye el científico social para captar la estructura fundamental de la sociedad y c) la estructura de la mente humana, que el autor considera como la más importante y fundamental (Ritzer, G.; 2000:413-414).

Esta corriente de pensamiento también ha impactado en la economía, se les identifica como estructuralistas principalmente a economistas de América Latina, influenciados por la ideología de la Comisión Económica para América Latina (CEPAL), organismo del sistema de Naciones Unidas. Se les denomina estructuralistas porque analizan el sistema económico en su conjunto y consideran que los problemas de falta de desarrollo en Latinoamérica se dan por razones estructurales. Por tanto, proponen que se deben hacer reformas en las estructuras económicas y sociales.

Unas medidas que pueden ejemplificar la óptica de esta corriente es que: “a) reconocen que un problema estructural es la desigual e injusta distribución de la tierra, así como su empleo exclusivo en algunos productos (y) proponen medidas tendientes a la redistribución de la tierra y la diversificación de la producción; b) (...registran) como un problema estructural que haya sistemas impositivos injustos que recargan el pago de los impuestos sobre los consumidores y no sobre los propietarios de riquezas; c) A escala internacional existen relaciones económicas que favorecen a los países más industrializados, por lo que es necesario modificar la estructura de la economía internacional” (López y López, M. 2001:73).

Tales concepciones estructuralistas se desarrollaron sobre todo a partir de la Segunda Guerra Mundial, justamente cuando los problemas de América Latina se agudizaron por el propio funcionamiento del sistema capitalista. Sin afán de etiquetar, se considera como economistas estructuralistas a: Raúl Prebisch, Celso Furtado, Leopoldo Solís, Víctor Urquidí, entre otros.

**Etnometodología.-** Es el estudio de los “etnométodos” o métodos populares de personas no expertas, que la gente emplea para dar sentido a lo que hacen los demás y, especialmente, a lo que dicen. Por lo general aplicamos estos métodos aún sin percatarnos de ello de manera consciente. Con frecuencia, sólo podemos dar sentido a lo que se dice en conversaciones si conocemos los antecedentes o contexto social para comprender lo que está “detrás” de las palabras (Giddens, A.; 1999:111).

**Feminismo.-** Fenómeno histórico de las sociedades modernas que se conforman a partir de la organización de algunas mujeres que buscan una mejoría de su condición social (García, Ana Lidia; 2002:225).

Las características del feminismo mexicano resultan de suma utilidad utilizar dos parámetros metodológicos que propone Karen Offen (Offen Karen; 1991:103-136). Propone dos categorías conceptuales para el análisis del feminismo decimonónico, el individualista y el relacionista. El individualista se desarrolla en los países protestantes, bajo la unidad básica de los derechos individuales y busca la igualdad entre hombre y la mujer. El relacionista se desarrolla en los países de tradición católica que promueven una mejoría en la posición de la mujer, pero en función de su “relación” de madre o esposa, es decir, parten de las diferencias sociales en las funciones sexuales de los hombres y las mujeres.

“El feminismo que en México se desarrolla con la modernidad porfiriana podemos conceptualizarlo como relacionista, con sus reclamos de educación, organización

de ayuda para las mujeres y la crítica a la legislación. Es un feminismo que no busca subvertir el papel tradicional de la mujer como madre o esposa, pero que desde sus planteamientos relacionistas, realiza críticas a la sociedad de la época” (García, Ana Lidia; 2002:226).

Al finalizar el siglo XIX surgen periódicos y revistas, dirigidos a mujeres tratando de promover sus ideales, así como publicaciones con distintos ensayos sobre historia y asuntos de mujeres. Es importante tomar en cuenta que la movilización de las mujeres se dio en el Siglo XIX, dos de los casos más conocidos son : la petición que un grupo de mujeres envió al presidente Comonfort en 1856, solicitando el establecimiento de educación secundaria para mujeres, y el reclamo de las cigarreras que solicitaron protección laboral específica para su “sexo”. Algunas de las principales organizaciones constituidas por mujeres fueron las filantrópicas y de beneficencia (García, Ana Lidia; 2002:227).

Sobre la historia del feminismo en México hay múltiples obras, en la bibliografía se señalan algunas.

**Fondo Monetario Internacional (FMI).**- Se trata de una organización perteneciente a la Organización de Naciones Unidas, se estableció el 27 de diciembre de 1945, en Washington, D. C., en Estados Unidos. Su objetivo inicial fue fomentar la cooperación monetaria internacional y la estabilidad de los tipos de cambio monetario, además de regular los convenios de cambio entre los países miembros. Se organiza también como un organismo internacional de financiamiento a través de su vinculación con el Banco Mundial. Las políticas de estabilización impuestas por el FMI se sustentan en la teoría económica monetarista basada en los postulados de Milton Friedman

**Globalización.**- “El concepto de globalización es engañoso (señala Alain Touraine) hoy estamos dominados por una ideología neoliberal cuyo principio es

afirmar que la liberación de la economía y la supresión de las formas caducas y degradadas de intervención estatal son suficientes para garantizar nuestro desarrollo. Es decir, que la economía sólo debe ser regulada por ella misma, por los bancos, por los bufetes de abogados, por las agencia de *rating* y en las reuniones de los jefes de los Estados más ricos y de los gobernadores de sus bancos centrales. Esta ideología ha inventado un concepto: el de la Globalización. Se trata de una construcción ideológica y no de la descripción de un nuevo entorno económico. Constatar el aumento de los intercambios mundiales, el papel de las nuevas tecnologías y la multipolarización del sistema de producción es una cosa; decir que constituye un sistema mundial autorregulado y, por tanto, que la economía escapa y debe escapar a los controles políticos (estatales) es otra muy distinta., Se sustituye una descripción exacta por una interpretación errónea". Touraine, A., Periódico "El País". Madrid, septiembre 29 de 1996 (Puga, Cristina, et. al.; 1999:179).

**Guerra.-** Hay que recalcar, como dice el autor, que "el rasgo esencial que define la modernización no es en sí el hecho del cambio continuo, sino su legitimidad en términos de expectativas institucionalizadas y actitudes internalizadas, a la vez que la capacidad de originarlo y absorberlo (Germani, G.; 1969:15-21).

**Hedonismo.-** Doctrina que hace del placer un principio o el objetivo de la vida.

**Hermenéutica.-** Ciencia que define los principios y métodos de la crítica y la interpretación de los textos antiguos.

**Homeostasis.-** Característica de un ecosistema que resiste a los cambios y conserva un estado de equilibrio. Este término proveniente de la Ecología y de la fisiología se ha aplicado a la Sociología extrapolándolo por ejemplo: señalando una situación o hecho que aumenta la "temperatura" social o la disminuye, etc.

**Modernidad.-** “Para los filósofos franceses que en el siglo XVIII (plantearon) las bases de lo que después se llamaría la cultura occidental, la modernidad consistía en acumular conocimientos científicos para utilizarlos, de una forma racional, (...) (esto es) que sólo la ciencia y su racionalidad pueden explicar los problemas de una manera realista y al mismo tiempo resolverlos” (González, D.2001:26).

**Modernización social.-** Se concibe como una categoría residual ilustrada en la enumeración de los subprocesos que la componen tales como: la “movilización social de una creciente proporción de la población; la urbanización; cambios demográficos como la disminución de las tasas de mortalidad y natalidad; cambios en la estructura familiar y en las relaciones internas de la familia; cambios en la comunidad local y nacional; cambios en las comunicaciones; cambios en el alcance y formas de participación particular –extensión de derechos civiles y sociales-; cambios en instituciones como la iglesia, asociaciones voluntarias etc; reducción de las diferencias entre estratos, grupos sociales, etc.

**Modernización, Teoría de la.-** Es la primera teoría que surge con el interés específico de explicar e intentar solucionar el problema del binomio desarrollo/subdesarrollo. El momento en el que aparece y se aplica generalizadamente, son los años de la segunda mitad de la década de los cuarenta y de los cincuenta (González Franco, Daniel; 2001:33).

**Movilización social.-** Puede definirse como un cambio en el contenido y la extensión de la participación social, esto en el sentido de que la transición hacia el tipo moderno de estructura implica cambios radicales en el conjunto de status asignados a los individuos y como uno de los procesos más frecuentes es la “invasión” de nuevos status y el desempeño de nuevos roles por parte de grupos o sectores de la población que en la estructura anterior no tenían acceso a ellos.

**Neoliberalismo.-** Fase del capitalismo que pone en el centro del accionar económico al mercado. Su funcionamiento se basa en operaciones microeconómicas que necesitan una concentración previa del capital en manos privadas para generar actividades económicas como inicio del desarrollo. Este nace como una propuesta estrictamente económica y a lo largo de diversos procesos se va convirtiendo en una propuesta política apuntalada por los grupos a quienes más había favorecido la estrategia económica neoliberal, los colocados más hacia la derecha en el abanico político. En síntesis, el neoliberalismo se convierte en una ideología que domina en los países más poderosos y se extiende a todo el resto (desarrollados o subdesarrollados) (González, D.; 2001:72-89).

**Nihilismo.-** Negación de toda creencia. Doctrina anarquista, surgida en Rusia en el siglo XIX que tenía por objeto la destrucción radical de las estructuras sociales, sin intentar sustituirlas por ningún estado definitivo.

**Observación.-** Una observación es siempre una operación que consiste en manipular un determinado esquema de diferencias. Se observa cuanto se encuentra en su entorno para establecer procedimientos de selección y reducir la complejidad del entorno que les rodea. Este concepto está íntimamente relacionado con el concepto de diferencia (Luhmann).

**Perspectiva de Género.-** Implica visualizar, analizar y actuar sobre las situaciones de desigualdad, discriminación e intolerancia generadas a partir de la diferencia sexual. En este sentido, utilizar la perspectiva de género significa que se hace un esfuerzo por comprender y proponer relaciones equitativas entre hombres y mujeres, donde lo primero que sale a la luz no es su sexo sino su capacidad y potencialidad como personas. La incorporación de la perspectiva de género en el estudio de la realidad social, ha hecho posible proponer nuevas formas de ser y de estar en sociedad.

No obstante, la mayor dificultad que se les presenta a las personas para poder comprender los problemas de género que viven cotidianamente es, curiosamente, visualizarlos, ya que se han convertido en algo "normal", en algo que es parte de la vida misma. (Tomado del Folleto "Género, caminos hacia la equidad) UNICEF.

**Plusvalía.-** Según la teoría marxista; se trata del beneficio que obtiene el empresario. Se expresa por la diferencia entre el valor de la fuerza de trabajo y el de los productos obtenidos por el uso de ésta. En otras palabras, es cuando el trabajador o trabajadora produce un valor que es superior al que recibe en compensación como salario, se produce mayor valor, es decir, tiene lugar la plusvalía.

**Plusvalía absoluta.-** La prolongación desmedida de la jornada de trabajo.

**Plusvalía relativa.-** La prolongación desmedida de la jornada de trabajo que trae consigo la maquinaria puesta en manos del capital y con ello la intensificación del trabajo. También se entiende como una forma de explotación del trabajo asalariado, fundamentalmente basándose en la transformación de las condiciones técnicas de producción, como resultado de la desvalorización real de la fuerza de trabajo (Marini, R.; 1979: 24). Se busca mayor productividad del trabajador, sin aumentar el valor de su trabajo, con lo que **comienza la explotación del trabajador con tal de que el empresario obtenga mayores ganancias de sus productos.**

**Pobreza.-** La pobreza es la tarea pendiente de la humanidad pues ha venido incrementándose. Se trata de un fenómeno social y económico complejo que se presenta como dinámico, multidimensional, específico. Por cuestiones de tipo ideológico y sobre todo para cubrir la ineficiencia de las políticas públicas de los distintos gobiernos, poder medir la pobreza se ha convertido en un proceso



inacabado. La pregunta que queda en el aire es si la pobreza es una elección o un designio

Dado que la pobreza es el resultado de interacciones entre varios procesos. Algunos estudios develan que los pobres del siglo XXI se enfrentan a mayores problemas de los que había en la Edad Media.

De acuerdo con datos del Banco Mundial en el año 2003, alrededor de 2800 millones de personas eran consideradas pobres y 1,800 millones de personas se consideraban en pobreza extrema. El 70% eran mujeres (PNUD). Muy recientemente se ha visto la pobreza desde la perspectiva de género. Hay aportes desde la teoría de género para abordar la pobreza así como las políticas sociales. Desde la equidad apela a la justicia.

Los pobres ahora se enfrentan a mayores problemas que los que había en la edad media.

- La pobreza es un riesgo porque puede volver ingobernable a un país.
- Alterar procesos sociales y avances que se habían logrado
- Se convierte en un freno para el crecimiento de la humanidad.
- Imposibilita el crecimiento económico y seguirá incrementándose.

Orígenes por los que en los últimos 25 años ha crecido el número de pobres:

- Imposición de la globalización para los países pobres del Tercer Mundo
- Aplicación de políticas neoliberales a nivel económico.
- Reducción del gasto público (gasto social como salud y educación).
- Reconcentración del control de la producción, 15 empresas transnacionales se dedican a líneas que antes no abarcaban. Ejemplo, Nestlé que inicialmente producía lácteos, luego helados, chocolates, ahora alimentos animales, etc., diversifica sus líneas y controla mayores espacios económicos.

- Aumento extraordinario de la riqueza con una muy elevada concentración en pocas manos.
- Imposición para que desaparezcan fronteras económicas (ejemplo: OMC que no sólo se encarga del movimiento de productos, sino ya incluye trabajo, patentes y marcas, gestión de empresas y el capital).

## LOS MÉTODOS DE MEDICIÓN DE LA POBREZA

Parte del concepto de pobreza que se tenga y de la búsqueda de precio ¿????:

Método Indirecto

Método Directo

Método Multidimensional

(Notas tomadas de la Conferencia impartida por la Dra. María Elena Jarquín en el Diplomado "internacional de actualización profesional "Feminismo Desarrollo y Democracia" en el Centro de Investigaciones Interdisciplinarias en Ciencias y Humanidades)

**Poder.-** En el contexto de las mujeres y la cuestión de género el poder condiciona la experiencia de la mujer en un doble sentido: "Es tanto la fuente de opresión en su abuso como la fuente de emancipación en su uso. (...) Las relaciones de poder pueden significar dominación, pero también resistencia a fuentes existentes de poder, o servir como un mecanismo para obtener control sobre éstas. A fin de promover el desarrollo del concepto empoderamiento, Jo Rowlands (1997:218-223 en León, M. 1997:213-245), distingue cuatro tipos de poder: **poder sobre, poder para, poder con y poder dentro**, basándose en el trabajo de Lukes (1974). El poder sobre representa un juego de suma cero; el incremento en el poder de uno significa una pérdida de poder por otro. Por el contrario, las otras tres formas de poder (para, con, dentro) son positivas y aumentadas. Un incremento en el poder de una incrementa el poder total disponible o el poder de todas / todos" (Deere, C. D. y León, M.; 2002:30).

**Política Económica.-** Aquélla que estudia las formas y efectos de la intervención del Estado en la vida económica con el objeto de conseguir determinados fines (López y López, M.; 2001:25).

**Riqueza.-** Abundancia de bienes, fortuna. “Mercancías (o derechos sobre servicios) susceptibles de satisfacer necesidades. La riqueza de un individuo comprende ropa, muebles, viviendas, automóviles, ahorros de diferentes formas, etc. La riqueza de un país es el total de toda la riqueza personal, después de cancelarse las deudas entre los individuos, más la riqueza colectiva, como los transportes, minas, hospitales, escuelas, etc., de propiedad estatal o municipal. La riqueza personal puede considerarse que incluye los derechos a los servicios de la riqueza colectiva. La riqueza total de una comunidad incluye los derechos sobre la riqueza de otras comunidades. La riqueza mundial global es la de las comunidades individuales después de cancelarse los derechos y deudas existentes entre ellas”. (Seldon,A. – Pennance, F. G.:1967).

**Sistema.-** Los sistemas se integran de un conjunto de elementos que trabajan agrupadamente para el objetivo general del todo. El enfoque de sistemas es simplemente una manera de pensar acerca de estos sistemas totales y sus componentes. “No debemos enfrentarnos al mundo ciegamente, permitiendo que nuestras observaciones, y lo que otras personas nos digan, constituyan la base de nuestra descripción. No debemos decir que el mundo está hecho de problemas, tales como son la pobreza, la salud, educación, etcétera, simplemente porque son éstos los problemas de los que todo mundo habla (y a todo mundo afecta CGV) Debiéramos preguntarnos desde el comienzo cómo pensar acerca de un gran sistema y nuestra forma de pensar nos dirá cómo describiremos el sistema. (...) El enfoque de sistemas tendrá que modificar algunos procesos mentales típicos y sugerir modificaciones radicales del razonamiento. Puede ser (...) bastante radical pensar en el objetivo general y luego empezar a describir el sistema en términos del objetivo general (Churchman, W.; 1974:28-29).

**Sociedad.-** De acuerdo con Luhmann, es el sistema más universal, en el que se coordinan los demás sistemas. Su eficiencia consiste en una abstracción muy elevada por la que todos los subsistemas y hombres pueden reducirse a notas comunes.

**Sociedad Civil.-** Antonio Gramsci (1891-1937), filósofo y político italiano, acuñó el concepto de Sociedad Civil y sobre ella señala que aparece como reteniendo las funciones de hegemonía y de dirección intelectual y moral, pues incluye instituciones que el derecho burgués establece como privadas, tales como la iglesia, los medios de comunicación de masas, las asociaciones culturales, etc., aclarando que, si bien es cierto que se les denomina privadas por la forma como se constituye su dirección, esto es, por el hecho de ser controladas por agentes que no fueron elegidos por el conjunto de la población, en realidad son públicas dado que su función primordial es obtener la adhesión, consentimiento y apoyo de las clases subalternas a un determinado proyecto político, ejerciendo así un adoctrinamiento ideológico que asegura la perpetuación del dominio directo de las clases dominantes (Grajales, C. 1983:37).

**Sociología.-** Para Habermas ésta se hace cargo de los problemas que la política y la Economía iban dejando de lado a medida que se convertían en ciencias especializadas. Su tema son las transformaciones de la integración social provocadas en el armazón de las sociedades viejo-europeas por el nacimiento del sistema de los Estados modernos y por la diferenciación de un sistema económico que se autorregula por medio del mercado. La sociología se convierte en una ciencia de la crisis, que se ocupa ante todo de los aspectos anómicos de la disolución de los sistemas sociales tradicionales y de la formación de los modernos (Habermas, J.; 1989:19).

**Sui Géneris.-** Que denota que la cosa a la que se aplica es de un género excepcional.

**Subdesarrollo.-** Se refiere a la estructura de un tipo de sistema económico, con predominio del sector primario, fuerte concentración de la renta, poca diferenciación del sistema productivo y, sobre todo, predominio del mercado externo sobre el interno. La noción de subdesarrollo caracteriza a un estado o grado de diferenciación del sistema productivo sin acentuar las pautas de control de las decisiones de producción y consumo (Cardoso y Faletto; 1977:23-26).

**Suntuoso.-** Magnífico, grande y costoso.

**Tecnología.-** Aplicación del conocimiento a la producción que parte del mundo material. La tecnología crea instrumentos (como son las máquinas) que utilizan los seres humanos en su interacción con la naturaleza (Giddens, A.; 1999).

**Teleología.-** Afirmer la existencia de un fin o causa final de la estructura del mundo o de la actuación de la persona.

**Teoría.-** Conjunto de teoremas y leyes organizados sistemáticamente, sometidos a una verificación experimental y encaminada a establecer la veracidad de un sistema científico. También se define como un conjunto sistematizado de opiniones o ideas sobre un tema determinado (Larousse 2003).

**Teoría de la Dependencia.-** Los orígenes de la teoría de la dependencia se sitúan a mediados de la década de los 60's como un intento de contestar tanto a la teoría de la CEPAL, tratando de llenar las fallas que presenta así como el marxismo ortodoxo, señalando las simplicidades en que incurre al presentar su aplicación en América Latina.

En la medida en que no se cumplen las expectativas puestas en la industrialización, se pone en duda la teoría CEPALINA y el concepto que sirve de camino para la superación de los errores anteriores, es el de dependencia, que integra la variable económica con variables de carácter político, cultural y social, dentro de la sociedad latinoamericana y entre ella.

Se afirma que Raúl Prebisch aparece como el precursor del enfoque de la dependencia, al concebir el subdesarrollo como parte de un proceso histórico global, en el cual la relación centro-periferia se presenta como una hegemonía del centro por cuanto, por su capacidad endógena de crecimiento .

Por lo anterior, es posible deducir que se puede establecer un dominio sobre los países de la periferia cuya dinámica de cambio es inducida por lo que ocurre en el centro. Por lo tanto, se concibe una relación de dependencia externa, de manera tal que a los centros les ha correspondido históricamente el papel dinámico y a la periferia un papel subsidiario en el desarrollo espontáneo del capitalismo, limitándose a producir materias primas para abastecer un mercado externo al ámbito donde se producen, esto es, el mercado constituido por los países del centro.

La teoría de la dependencia, tal como se ha señalado, enfoca no solamente la dificultad de elevar el nivel de desarrollo sino también otro problema muy importante: el del control del proceso que debe realizarse; la forma que adopta la estructura de dominación dentro de la sociedad. O sea, la cuestión de las clases, ¿cuáles son las clases que se van a beneficiar o no?, ¿qué formas de alianza de clases se producen que puedan o no permitir una transformación? Esto es, se empieza a plantear el tema bajo un ángulo que deja de ser exclusivamente económico, y donde interviene la variable política en forma relevante.

Desde el punto de vista histórico, todas las sociedades subdesarrolladas han sido colonias y, por lo tanto, fueron sometidas a un poder político y a una formación social tecnológicamente superior y formaron en adelante parte de la misma. Hasta que conquistan su independencia política y se constituyen nuevamente en formas sociales propias, forma una unidad con la respectiva llamada madre patria.

Una vez lograda la independencia política, la economía permanece en su estructura estrechamente unida al anterior poder colonial o a otra metrópoli. Por esta razón, ni durante la guerra de independencia ni tampoco una vez terminada esta, los emancipadores mostraron preocupación alguna por el cambio de las bases económicas del país, sino que hicieron lo posible por mantener la vieja estructura económica e insertarse cómodamente en el mercado mundial.

**Unívoco.-** Primero ver el concepto unívoco, en cuyo origen se halla la noción de "sinónimo". Así como puede hablarse de cosas sinónimas, puede hablarse de cosas unívocas. Las cosas llamadas unívocas son aquellas a las cuales puede aplicarse un mismo término con una significación completamente semejante, se ha pasado a llamar unívoco al término que puede aplicarse a dos o más cosas en el mencionado sentido. Un ejemplo lo constituye el término "animal", el cual se aplica en el mismo sentido a todos y a cada uno de los miembros de la clase de los animales. La posible objeción a este empleo –por ejemplo, que "animal" equivale a "grosero", "bruto", etc.- puede contestarse diciendo que en tal caso "animal" tiene otra connotación que el término específico "animal" como ser biológico y que, por lo tanto, se viola con ello la regla según la cual el término debe aplicarse, para un ser unívoco, en un sentido completamente semejante. Así, la posibilidad de univocidad de un término depende esencialmente del significado en que se emplea. No hay, en efecto, términos unívocos en sí.

**Urbanización.-** Se refiere tanto al proceso por el cual una determinada área y su población se tornan urbanas, como al estado alcanzado por el proceso mismo en

un momento dado. La definición dependerá de los criterios que se empleen para caracterizar lo urbano. Definición sociológica de Urbanización (según Wirth): "Asentamiento permanente relativamente grande y denso de individuos socialmente heterogéneos".

**Zoom.-** (Voz inglesa) Objetivo de una cámara fotográfica, de cine o de televisión, cuya distancia focal puede variarse de una forma continua (El Pequeño Larousse Ilustrado. 2003).



## **BIBLIOGRAFÍA.**

- Bartra, Eli  
(Compiladora) García, Ana Lidia "Historia de las mujeres del siglo XIX: algunos problemas metodológicos" en DEBATES EN TORNO A UNA METODOLOGÍA FEMINISTA. Programa Universitario de Estudios de Género y Universidad Autónoma Metropolitana. México. 2002.
- Castro Teresa  
Peschard, Jacqueline  
Puga, Cristina HACIA LA SOCIOLOGÍA. Longman de México Editores. México, 1999.
- Cardoso y Prebish LA DEPENDENCIA POLÍTICO-ECONÓMICA DE AMÉRICA LATINA, Editorial Siglo XXI. México. 1975
- CIEPAC Boletín CHIAPAS AL DÍA. No. 376 Chiapas. México. 7 de octubre de 2003. El A-B-C del BID.
- Deere, Carmen Diana y  
León, Magdalena GÉNERO, PROPIEDAD Y EMPODERAMIENTO: tierra, Estado y mercado en América Latina. Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO) Y Programa Universitario de Estudios de Género. UNAM. México. 2002.
- Diccionario EL PEQUEÑO LAROUSSE ILUSTRADO. 2003. México.
- Germani, Gino. SOCIOLOGÍA DE LA MODERNIZACIÓN. ESTUDIOS TEÓRICOS, METODOLÓGICOS Y APLICADOS A AMÉRICA LATINA. Editorial PAIDOS. Buenos Aires, 1969.

- Giddens, Anthony SOCIOLOGÍA Ciencias Sociales. Alianza Editorial. España. 1999.
- Gonzalez Franco, Daniel DESARROLLO DE LA COMUNIDAD # 1. Yakik Tinimit 1. Editorial Saqil Tzij Esedir Mayab´ Saqarib´AL. Guatemala. 2001.
- Grajales V., Carolina ESTADO Y BUROCRACIA POLÍTICA. EL ISSSTE COMO INSTRUMENTO DE LA BUROCRACIA POLÍTICA. Tesis de Maestría en Sociología. CIIS. 1993.
- Gramsci, Antonio LA FORMACIÓN DE LOS INTELLECTUALES. Editorial Grijalbo, Colección 70, México. 1967.
- Habermas, Jürgen TEORÍA DE LA ACCIÓN COMUNICATIVA I. Racionalidad de la acción y racionalización social. Editorial Taurus. Buenos Aires. 1989.
- Jaguaribe, Helio López y López, Miguel Augusto ECONOMÍA ALGO MÁS QUE NÚMEROS. Guatemala, 2001.
- Jarquín, María Elena Notas tomadas de la Conferencia sobre la "Pobreza en México" impartida en el Diplomado Internacional de Actualización Profesional "Feminismo, Desarrollo y Democracia". Centro de Investigaciones Interdisciplinarias en Ciencias y Humanidades. UNAM. México. Agosto de 2003
- Marini, Ruy SUBDESARROLLO Y REVOLUCIÓN. Siglo XXI Editores México. 1973

- Paz, Pedro. EL SUBDESARROLLO LATINOAMERICANO Y LA TEORÍA DEL DESARROLLO. Buenos Aires, Siglo XXI, 1970.
- Sánchez Olvera, Alma Rosa EL FEMINISMO MEXICANO ANTE EL MOVIMIENTO URBANO POPULAR. Dos expresiones de lucha de género (1970-1985). UNAM Campus Acatlán – Plaza y Valdés. México. 2002.
- Sunkel, Octavio y Raúl. La originalidad de la copia: la CEPAL y la idea de desarrollo, *Revista de la CEPAL*, segundo semestre, 1977.
- Ritzer, George. TEORÍA SOCIOLOGICA CONTEMPORÁNEA. McGraw-Hill Editores. México. 2000
- Rowlands, Jo EMPODERAMIENTO DE LAS MUJERES RURALES EN HONDURAS: UN MODELO PARA EL DESARROLLO, en León, Magdalena (ed.) PODER Y EMPODERAMIENTO DE LAS MUJERES, Bogotá. TM Editores y UN, Facultad de Ciencias Humanas. 1997.
- Sau, Victoria DICCIONARIO IDEOLÓGICO FEMINISTA. Volumen I. Icaria. La mirada esférica. España. 2000
- Seldon, Arthur – Pennance, F. G. DICCIONARIO DE ECONOMÍA. Oikos-Tau. Ediciones. España. 1967

## Universidad Nacional Autónoma de México

Dr. Juan Ramón de la Fuente  
Rector

Lic. Enrique del Val Blanco  
Secretario General

Mtro. Daniel Barrera Pérez  
Secretario Administrativo

Dra. Rosaura Ruiz Gutiérrez  
Secretaria de Desarrollo Institucional

Mtro. José Antonio Vela Capdevila  
Secretario de Servicios a la Comunidad

Mtro. Jorge Islas López  
Abogado General

Lic. Néstor Martínez Cristo  
Director General de Comunicación Social

## Escuela Nacional de Trabajo Social

Mtro. Carlos Arteaga Basurto  
Director

Dr. Guillermo Campos Covarrubias  
Secretario General

Mtro. Salvador Alvarado Garibaldi  
Jefe de la División de Extensión Académica

Mtra. Laura Ortega García  
Jefa de la División de Estudios Profesionales

Mtro. Jorge Hernández Valdés  
Jefe de la División de Estudios de Posgrado

Mtra. Leticia Cano Soriano  
Secretaria de Apoyo y Desarrollo Escolar

Lic. Ricardo Murillo Flores  
Secretario Administrativo

### Teoría Social III

2ª. Edición, 3ª. Reimpresión  
Julio, 2006.

Mtra. Margarita Pérez Durán  
Jefa del Departamento de Educación Abierta a Distancia

Diseño de portada: David Díaz Vázquez

D.R. 2003, Universidad Nacional Autónoma de México  
Circuito Exterior s/n, Ciudad Universitaria  
C.P. 04510, Coyoacán, México, D.F.  
Escuela Nacional de Trabajo Social  
www.trabajosocial.unam.mx  
suad\_ents@yahoo.com.mx  
ISBN 000-00-0000-0

Impreso y hecho en México  
*Printed and made in México*